

پروفیسر طاہر القادری کا

# عالمی تحقیقی جوائز

شیخ القرآن ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری

عمدۃ البیان پبلشرز لاہور



پروفیسر طاہر القادری کا  
علمی و تحقیقی جائزہ

تالیف

شیخ القرآن الشاہ ڈاکٹر  
مفتی غلام سرور قادری رحمۃ اللہ علیہ

سابق وزیر امور مذہبی اوقاف پنجاب  
وکیل مرکزی زکوٰۃ کونسل و شیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان

عمدۃ البیان پبلشرز، لاہور



جملہ حقوق محفوظ ہیں

کتاب : ہدو فیئر طاہر القادری کا  
علمی و تحقیقی جائزہ

مصنف : شیخ القرآن الشاہ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری رحمۃ اللہ علیہ

سابق وزیر امور مذہبی اوقاف پنجاب و

رکن مرکزی زکوٰۃ کونسل و مشیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان

تاریخ طباعت : صفر المظفر 1433ھ / جنوری 2012ء

پار : نوم

برائے رابطہ : حافظ محمد عثمان قادری

حافظہ امین الحسنات قادری

ناشر : عمدة البیان پبلشرز

ماڈل ٹاؤن، لاہور

+924235836261

0302-5383582

نوٹ: ایک نئی ترتیب کے ساتھ دونوں حصوں کو جمع کر کے کتاب کو مکمل کر دیا گیا ہے لہذا یہ دونوں حصوں کا ہی مجموعہ ہے۔

(ادارہ)

حق کو فروغ دینا اور باطل کو مٹانا، فضل جہاد اور بزرگان دین کی سنت اور اس سلسلے میں دامے درمے قدمے سختی و تعاون کرنا، فضل عبادتِ رب

حضرت ابراہیم بن عبد الرحمن الغدیری راوی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
ہر آئمہ آئینہ ای انی جماعت سے اس کے بیک وقت  
قابل اعتماد لوگ اس کتاب سنت کے علم کو حاصل  
کریں گے اور وہی لوگ اس علم کے ذریعے روایات  
قرآن و احادیث میں اُحد سے گذرتے والوں کی  
تحریف کو، باطل بہتوں کی افزائش کو دہریہ کو اور  
جہلوں کی ترویج کو من گھڑت مضمون کو کتاب و  
سنت سے دور کر دیں گے۔

الحمد لله خدا تعالیٰ نے فضل و کرم سے اس عاجز نے پرفیسر طاہر القادری کی تحریفات انٹرا پر دوا کی اور جلالہ تالیفات (سن گھڑت معنوں) کو قرآن و سنت سے دور کر کے اپنا ایبائی وینی فریضہ ادا کیا ہے۔ راقم اللہ تعالیٰ پھر اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کرم پر امید رکھتا ہے کہ وہ اتمام کا عشر اس گروہ میں ہو گا جس کے بارے میں سرکارِ سل اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ

لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِّنْ أَتَّبِعِي طَائِفَتِي بَرِي است کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر گامزن رہے گا ان  
عَلَى الْحَقِّ لَا يَضُرُّهُمْ مِنْ كَا مخالف ان کا کچھ نہ بگاڑ سکے گا ان کو حق کے راستہ  
مَا أَفْهَمَهُمْ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ وَ سے نہیں ہٹا سکے گا یہاں تک کہ خدا کا حکم آئے گا  
وَهُمْ ظَاهِرُونَ۔ (قیامت قائم ہوگی) اور وہ حق پر گامزن رہا رہے  
(نبدی و سلم) دلیل و محبت کی رو سے غالب ہوں گے۔

بلاشبہ یہ کتاب اس فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعمیل ہے۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے  
واقعا حق و البطل باطل کی مزید توفیق فرمائے۔ آمین۔ طالب علم مفتی محمد امجد علی قادری



# فہرست عناوین

نمبر	عناوین	صفحہ
۱	پیش لفظ	۱۱
۲	میاں صاحب کی سرپرستی اور ٹی وی	۱۳
۳	پروفیسر طاہر القادری کا نظام میں رکاوٹ کا باعث بنا	۱۶
۴	انکشاف	۱۸
۵	دو گواہ	۲۱
۶	ایک تازہ واقعہ	۲۳
۷	سرزاد دایانی کی سی چال	۲۴
۸	پروفیسر طاہر القادری کا فقہا رامت اور ائمہ اہلسنت کو اپنا فرقہ مقابل بنانا اور ان کے فیصلوں کو تسلیم کرنے سے کھٹکا اٹکا کرنا	۲۶
۹	تصدیقات علماء کرام کے اسکالنگری	۲۸
۱۰	ترجمہ تفسیر قرآن کے لئے ضروری ہدایات	۲۹
۱۱	تفسیر ہارلمی کی ممانعت	۳۰
۱۲	مفسر کا علم	۳۲
۱۳	جناب طاہر القادری کی تفسیرات	۳۳
۱۴	مفسر کون ہو سکتا ہے	۳۵
۱۵	عربی زبان پر چومڑہ رکھنے والوں کو قرآن کی تفسیر کرنے اور درس کی جاؤ نہیں ہونی چاہیے	۳۵

# مضامین

نمبر	مضامین	صفحہ
۳۲	حکومت کی ذمہ داری	۳۲
۳۸	طاہر القادری مجتہد تو بنے ہیں مگر عربی صحیح پڑھنا نہیں آتی	۳۸
۴۱	سلسلہ تحریفات قرآن	۴۱
۴۲	کسی بھی لفظ کے معنی کا معیار	۴۲
۴۵	جناب محمود الحسن دیوبندی کی معنوی تحریف قرآن	۴۵
۴۹	پروفیسر طاہر القادری کا موصولہ اور مانا فیہ میں فرق یک نہیں جانتے	۴۹
۴۵	بے دینوں سے ہمنوائی	۴۵
۸۲	علم شرک فنی	۸۲
۸۹	گمراہ کن ترجمہ	۸۹
۹۱	دہا بیوں والا معنی	۹۱
۹۸	تحریف قرآن نمبر ۱۸	۹۸
۹۹	تحریف قرآن نمبر ۱۹	۹۹
۱۰۰	نویس قرآن نمبر ۲۰	۱۰۰
۱۰۳	تحریف قرآن نمبر ۲۱	۱۰۳
۱۰۶	تحریف قرآن نمبر ۲۲	۱۰۶
۱۰۹	تحریف قرآن نمبر ۲۳	۱۰۹
۱۰۸	تحریف قرآن نمبر ۲۴	۱۰۸
۱۱۱	ہیمنبرانہ انقلاب	۱۱۱
۱۰۹	جناب طاہر القادری کا کفر یہ قول	۱۰۹
۱۱۹	اشد کے معنی شدیدہ تحریف نمبر ۲۵	۱۱۹



نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۳۶	طاہر القادری عربی لغت سے بے خبر	۱۲۵
۳۷	ادارہ منہاج القرآن، جہالت کا منہاج ہے	۱۲۶
۳۸	سلسلہ تحریف حدیث صحیح بخاری صلی اللہ علیہ وسلم	۱۳۰
۳۹	تحریف نبرا	۱۳۱
۴۰	طاہر القادری انفعالِ قلوب کے قاعدہ سے بے خبری	۱۳۳
۴۱	حدیث کی تحریف نمبر ۱	۱۳۳
۴۲	حدیث کی تحریف نمبر ۲	۱۳۸
۴۳	حدیث کی تحریف نمبر ۳	۱۴۴
۴۴	الفاظِ حدیث میں تحریفیں	۱۴۵
۴۵	مسالی حدیث میں تحریفیں	۱۴۶
۴۶	تحریف حدیث نمبر ۴	۱۵۰
۴۷	تحریف حدیث نمبر ۵	۱۵۹
۴۸	حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق	۱۶۰
۴۹	ابو ذہب یا حدیث؟	۱۶۳
۵۰	حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ پر بہتان	۱۶۴
۵۱	توبہ، تقویٰ کا غلط معنی	۱۶۷
۵۲	سلسلہ تحریفات اقوال بزرگانِ دین	۱۷۰
۵۳	کتابِ زمان کے اقوال میں سنوی تحریف	۱۷۱
۵۴	عبد علی مر لفظ کی سنوی تحریف	۱۷۳
۵۵	امام اعظم ابوحنیفہ کے ارشاد میں تحریف	۱۷۴

نمبر	مضامین	صفحہ نمبر
۵۶	امام راغب کے کلام میں سنوی تحریف	۱۷۹
۵۷	حضرت حسان بن ثابت کے کلام میں سنوی تحریف	۱۷۹
۵۸	امام بوصیری کے کلام میں سنوی تحریف	۱۸۱
۵۹	حضرت بایزید کے قول میں تحریف	۱۸۳
۶۰	ابن عبد البر کی نبوت کے بارے میں جاپلانہ فلسفہ	۱۸۴
۶۱	ایسے علماء جو دیکھ کر بھی قرآنِ مجید پڑھ سکیں	۱۸۸
۶۲	اتفاقِ مسجد کی انتہا میرے گزاریش	۱۸۹
۶۳	پروفیسر طاہر القادری کی بدترین جہالت	۱۹۰
۶۴	گز ام اور متقطعات	۱۹۲
۶۵	دارمعی کی حدیثی	۱۹۴
۶۶	سببِ شکی کی مراد میں غلط بیانی و تحریف	۱۹۶
۶۷	پروفیسر طاہر القادری کا ائمہ دین پر ایک اور بہتان	۱۹۹
۶۸	نصوت میں تحریف - تزکیہ نفس کے غلط معنی	۲۰۲
۶۹	فنا وک غلط تفسیر	۲۰۳
۷۰	نبی اور رسول کی غلط تعریف	۲۰۶
۷۱	نزولِ وحی کے بارے میں طاہر القادری کا غلط عقیدہ	۲۱۲
۷۲	خدا کو خبیث الہذا احساس؟	۲۱۳
۷۳	حرکتِ زمین اور قرآن مجید	۲۱۵
۷۴	طاہر القادری، اسلام کو سائنس کے تابع کرنے میں مصروف ہیں	۲۱۷
۷۵	نیتِ مقدم اور ارادہ مؤخر؟	۲۱۹



نمبر شمار	مضامین	نمبر شمار
۷۷	طاہر القادری کا عقیدہ کہ جسم پرست واقع ہووے دوبارہ زندہ نہ ہوگا اور نہ	۲۲۲
۷۸	ہی اسے عذاب ہوگا۔ نیز عذاب قبر سے انکار	۲۲۳
۷۹	طاہر القادری کا عقیدہ کہ نبی سنت اور امت کے خلاف اور کفر ہے	۲۲۵
۸۰	پروفیسر طاہر کا عقیدہ کہ مردہ کچھ جسم کی تمام ہڈیوں کو ٹیٹھی کھاتی ہے۔ فرماں بردار غلام	۲۲۹
۸۱	عجب الزنب کے معنی اور معنی	۲۳۰
۸۲	طاہر القادری کا ایک اور اجماع کا انکار۔	۲۳۲
۸۳	بن کا جسم قبر میں سلامت رہتا ہے	۲۳۳
۸۴	اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ	۲۳۵
۸۵	امام بدر الدین اور امام ذرقانی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۳۸
۸۶	امام سیوطی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۰
۸۷	امام شرنافی و امام قرطبی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۲
۸۸	امام نقاشانی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۳
۸۹	طاہر القادری کا فکری تنزل	۲۵۰
۹۰	طبی رجحانات اور اجتہاد کی طرف پیش قدمی اور تقلید سے بیزاری	۲۵۱
۹۱	فروع کی بجائے صرف اصول میں تقلید اور فہم کا اعتراف اور بیانیہ عقیدہ فقہ	۲۵۲
۹۲	وہ بیانیہ عقیدہ فقہ	۲۵۴
۹۳	اپنے لیے اجتہاد کا راستہ ہموار فرمادیا	۲۵۵
۹۴	جناب طاہر اپنے فتویٰ سے منافق و گمراہ	۲۵۶
۹۵	پروفیسر طاہر القادری کا ایک بڑا جھوٹ	۲۵۸
۹۶	پھر دعویٰ اجتہاد مطلق	۲۶۰
۹۷	اپنے آپ کو صحابہ کے برابر سمجھنا	۲۶۱

نمبر شمار	مضامین	نمبر شمار
۹۸	امام مالک پرستان، علی گئے مجتہدین کا عمل اور حدیث	۲۶۲
۹۹	طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی حیثیت	۲۶۵
۱۰۰	جھوٹے حوالے	۲۶۸
۱۰۱	حدیث، علی گڑھ میں ڈالنے والے سوئے مجتہدین کے	۲۶۹
۱۰۲	طاہر کا لوگوں کو ائمہ کی تقلید سے مستنفر کر دینا یا سلسلہ	۲۷۰
۱۰۳	ایک اور مسئلہ امام اعظم سے مخالفت	۲۷۲
۱۰۴	طاہر القادری کی فقہ سے عداوت	۲۸۰
۱۰۵	فقہ کی اہمیت و ضرورت	۲۸۵
۱۰۶	طاہر القادری فقہ سے جاہل	۲۸۶
۱۰۷	طاہر القادری کا اعتراف کہ وہ حنفی نہیں، غلیظہ پر پھر کا فساد، عورت کی دیت	۲۸۹
۱۰۸	عورت کی گواہی، انکار اجماع قطعی	۲۹۰
۱۰۹	سنت سے حکم کتاب کی منسوختی، نسخ اجماع	۲۹۱
۱۱۰	اجماع امت سے اجماع اہل سنت مراد ہے، امت اہل سنت ہی ہیں	۲۹۵
۱۱۱	مجدد الف ثانی و اہل سنت کے فتویٰ سے طاہر القادری ٹھکر ہے	۲۹۹
۱۱۲	اجماع سے تخصیص	۲۹۹
۱۱۳	جھوٹے کا حلف نہیں ہوتا	۳۰۱
۱۱۴	تقلید صحابی و تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بددیانتی	۳۰۲
۱۱۵	تین عبادتوں کا نسخہ	۳۰۶
۱۱۶	طاہر القادری کا اہم شافعی پرستان	۳۰۸
۱۱۷	اہم شافعی تقلید صحابہ کو واجب ٹھہراتے ہیں۔	۳۰۹



نمبر	مضامین	نمبر
۳۱۱	طاہر القادری کے ایک اہم نکتہ کا جواب	۱۱۷
۳۱۲	مقلد کائنات کے بارے میں اعتقاد کیا ہو؟	۱۱۸
۳۱۳	اسلامی حضرت کی طرف سے جواب	۱۱۹
۳۱۶	امام صاحب اور صاحبین کے اختلاف سے ناجائز فائدہ اٹھانا	۱۲۰
۳۱۸	مقلدین کا رد اور اس کا جواب	۱۲۱
۳۲۱	طاہر القادری اور عیسائی کا ایک جیسا عقیدہ	۱۲۲
۳۲۱	ایک اور اجماع سے انکار	۱۲۳
۳۲۳	طاہر القادری تفصیلی شیعہ	۱۲۴
۳۲۶	اسلامی فرقوں کے بارے میں نظریہ طاہر	۱۲۵
۳۲۹	حقیقت کیا ہے؟	۱۲۶
۳۳۰	موصوف علماء حیدرآباد سے غلط بیانی کی۔	۱۲۷
۳۳۱	پروفیسر صاحب کے متعدد جھوٹ	۱۲۸
۳۳۳	طاہر صاحب کا رسالہ "دیر شنید" پر بہتان اور اس کا جواب	۱۲۹
۳۳۶	طہنورہ اور اس کی مختلف تاریخیں؟	۱۳۰
۳۳۷	اختلاف	۱۳۱
۳۳۹	فرد علی سے اختلاف	۱۳۲
۳۵۰	علائقہ میں اختلاف منہج ہے۔	۱۳۳



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## پیش لفظ

یہ ایک سادہ حقیقت ہے کہ زندگی کے کسی بھی شعبہ میں کسی بھی ذمہ داری پر کوئی شخص اس وقت تک فائز نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اس متعلقہ شعبہ پر فائز ہونے کا اہل نہ ہو۔ یعنی کسی بھی شعبہ کی ذمہ داری پر فائز ہونے کے لئے وہ حقیقتاً اہلیت شرط قطعی ہے لیکن یہ کس قدر افسوس انگ اور دکھ کی بات ہے کہ عوام کے نزدیک قوم کی دینی و مذہبی راہنمائی کے لئے کوئی شرط نہیں ہے اور نہ ہی کوئی معیار جب کہ دنیوی معاملات کا یہ حال ہے کہ اگر کوئی شخص دکالت کرنا چاہے تو اس کے لئے اہل اہل بی ہونا شرط ہے۔ علاج معالجہ کرنا چاہے تو ایم بی بی ایس کی ڈگری رکھنا یا طبیہ کالج کا سند یافتہ ہونا ضروری ہے اور اگر کوئی معالج باقاعدہ سند یافتہ نہ ہو اور اس نے کینک یا مطلب کھول رکھا ہو تو وہ سچی سزا ہوتا ہے لیکن افسوس اور صد افسوس کہ ہمارا دین اور مذہب کس پیری کے عالم میں ہے۔ جس شخص کا جی چاہے وہ جذباتی قسم کی تقریریں شروع کر دے اور تقریر و خطابت کی مہارت پیدا کر لے تو وہ عوام کا دینی و مذہبی پیشوا بن جاتا ہے جس شخص کا کوئی اپنا پیشہ نہ چل کے مثلاً ڈاکٹر ہو اور اس کی ڈاکٹری نہ چل کے۔ وکیل دکالت نہ پے تو وہ ڈاکٹری اور دکالت کو چھوڑ کر خطابت و تقریر میں کچھ مہارت پیدا کر لے اور کچھ ایکٹنگ بھی کرنا جانتا ہو تو نہ صرف عوامی سطح پر اسے قبول عام حاصل ہو جاتا ہے بلکہ حکومتی سطح اس کی توجہ و تادیب کی جاتی ہے۔ اس کی عملی صلاحیت کبھی نہیں دیکھی جاتی بلکہ دیکھا جاتا ہے کہ اسے عوام کس قدر چاہتے ہیں۔ جیسے فلمی انڈسٹری کے لئے محض اداکار کی کا تجربہ اور گانے والوں کی آواز



کی مہذوبیت کو مد نظر رکھا جاتا، ایسے ہی پاکستان میں قوم کی دینی و مذہبی راہنمائی کرنے والا پھر اور مفسر قرآن کہلانے کے لئے صرف تقریر کا فن ہی معیار ہو کر رہ گیا ہے۔ اس کے بعد وہ مذہبی تنظیم بھی بنا سکتا ہے۔ مذہبی راہنما اور روحانی پیشوا بھی کہلا سکتا ہے چاہے تو قرآن کی تفسیر کرنا شروع کر دے یا حدیث کی تفسیر فرمانے لگے اور چاہے تو فتوے بھی صادر کرنے لگ جائے یا مسلمہ و اجماعی مسائل کے کر کے امت مسلمہ کے مجتمع شیرازے کو بکیرنا شروع کر دے اسے نہ کسی کی پروا ہے اور نہ ہی کسی قسم کی باز پرس کا کوئی اندیشہ۔ یہی وجہ ہے کہ پاکستان ٹکری انتشار کا مرکز اور طرح طرح کے متضاد افکار کی آماجگاہ بن کر رہ گیا ہے۔ جب کہ یہ صورت کسی بھی طرح لائق درگزر نہیں اس کا ستیاب کرنا اور اس کی حوصلہ شکنی کرنا ابنِ علم حضرت کے فرائض کا ایک اہم حصہ ہے۔

اس سلسلے میں بطور مثال ڈاکٹر اسرار احمد صاحب لاہور، ڈاکٹر کیمین محمود عثمانی صاحب کراچی اور پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری صاحب لاہور جیسی شخصیتیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

قادری صاحب تو بنیادی طور پر دیکھیں (ایل ایل بی، سنہ ۱۹۸۵ء) میں ایک عرصہ تک وکالت کرتے رہے اور کچھ نہ کچھ عربی بھی سیکھ لی تھی۔ پھر وکالت چھوڑ کر لاء کالج لاہور میں لیکچرر مقرر ہوئے۔ انہوں نے ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کو دیکھا کہ وہ اپنا اصلی پیشہ چھوڑ کر مصنفی اور غیر حتمی طور پر علم کی صف میں شامل ہو گئے تھے اور نئی وی پردیس دیئے گئے ہیں اور شہرت حاصل کر لی ہے تو ظاہر صاحب کو یہی شوق چرایا اور شہرت حاصل کرنے کا جذبہ تو پھیلے ہی سے دویست تھا تو یہ صاحب بھی اپنا اصلی پیشہ چھوڑ کر محض فنِ تقریر اور زورِ خطابت کے بل بوتے پر علم کی صف میں اکٹھے ہوئے اور ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کی جگہ لینے کی جہد جہد کا آغاز کر دیا۔ ان کی طرح ایک تنظیم بھی بنائی۔ لیکن ڈاکٹر اسرار احمد صاحب، عموماً شیعہ مسلک کی حکومت کی مخالفت کی وجہ سے پس منظر میں چلے گئے۔ لہذا طاہر القادری صاحب نے اس کے برعکس عورتوں کی حمایت کرنے کا فیصلہ کر لیا تاکہ ان کی امدادیاں حاصل کر سکیں اور

ان میں مرد و عورت ہوں۔ اور شیعہ حضرات کو ساتھ ملانے کے لئے انہوں نے ایران کا بھی دورہ کیا۔ آخر عقیدہ و مسلک کا تشخص ہی سرے سے ختم کر ڈالا تاکہ دوسرے تمام مکاتب فکر کے لوگ بھی ان کی تحریک میں شمولیت اختیار کریں اور میں اضافہ کا باعث ہوں۔

چنانچہ وہ برصغیر افتخار فرماتے ہیں

"ہمارے ممبران میں دیوبندی، اہل حدیث اور شیعہ حضرات کی تعداد بیسیوں تک پہنچی ہے۔" درود نامہ فرمائے دقت میگزین ۱۹ ستمبر ۱۹۸۶ء، نیز فرماتے ہیں

"ہمارے ادارے میں جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے لوگ بھی دکن بن سکتے ہیں۔ اہل حدیث، شیعہ، دیوبندی اور مختلف مسابک کے لوگ منہاج القرآن کے دکن ہیں۔"

(درود نامہ جنگ جمعہ میگزین ۲۷ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۸ء)

پھر حال ہی میں موصوف کا جو انٹرویو سیالکوٹ سے شائع ہوا اور اسے موصوف کی طرف سے مفت تقسیم بھی کیا گیا اس کے ساتھ مولانا مقدس علی خان کا مراسلہ و جواب بھی منسلک ہے اس میں فرماتے ہیں۔

سوال: آپ کے ادارہ منہاج القرآن میں اہل حدیث، دیوبندی، بریلوی اور شیعہ وغیرہ تمام مکاتب فکر کے افراد کی شمولیت ممکن ہے۔ آپ نے اپنی دعوت کا ادارہ اس قدر وسیع کیوں رکھا جب کہ اکثر دینی جماعتیں مسلکی تشخص کو قائم رکھتی ہیں۔ مسلکی تشخص ان کے مخصوص عقائد کی اشاعت و تبلیغ ہے۔

جواب:۔ (دائما ہر صاحب) گزارش ہے کہ جہاں تک دینی اور مذہبی جماعتوں اور ان کے طریق کار دینی مسلکی تشخص کی بنیاد پر دینی کام کا تعلق ہے



میں نے ان پر کبھی اعتراض نہیں کیا۔ (پھر فرماتے ہیں) ہمارا طریقہ کسی کے کام پر تنقید کرنا نہیں ہے اور اللہ کا فضل ہے کہ ہم اپنے دل میں بھی کسی جماعت کے کام پر تنقید کا خیال تک نہیں لاتے۔ (اہم انٹرویو صفحہ ۳)

اس سلسلے میں راقم اعلیٰ حضرت بریلوی عید الرحمن کے ہی فتویٰ کو نقل کرنا کافی سمجھتا ہے امام ابن سنت مولانا شاہ احمد رضا محدث بریلوی عید الرحمن فرماتے ہیں۔

”خود مصنف اقرار کرتا ہے کہ اسے کسی ذریعہ کسی کتب فکر۔“

مخالفت نہیں۔ بات لازمہ سب سے دین ہی کی تو بنتی ہے جسے دیر۔

مذہب سے کچھ غرض نہیں: افضل الفتویٰ صفحہ ۵۱۔

لہذا ضرورت پڑی بلکہ اسے راقم نے اپنا فرض دینی سمجھا کر طاہر القادری اور اسکے ادارہ منہاج القرآن کی وجہ سے حسیبی اسلام کو جو نقصان پہنچا ہے یا پہنچ رہا ہے اس سے عوام و خواص برادران اسلام کو بروقت متنبہ کرووں۔

منظور ہے گزارشات احوالِ دینی  
اپنا بیان حسن طبیعت نہیں سمجھے

**میاں صاحب کی سرپرستی اور ٹی وی** اور ایسی ترقی کارا ز دراصل میاں نواز شریف کی سرپرستی، اتفاق مسجد کی خطابت ہے کیونکہ میاں صاحب نے انکی خوب سرپرستی فرمائی ان کے بین الاقوامی تعلقات و وسائل پر مفیر صاحب کے شامل حال ہو گئے پھر میاں صاحب نے سابق صدر مرحوم ضیاء الحق کے ذریعے ٹی وی والوں کو بدایت کرائی کہ پروفیسر طاہر القادری کو زیادہ سے زیادہ اہمیت دیں جس کی وجہ سے موصوف ٹی وی پر آنا شروع ہو گئے اور اب ٹی وی ان کا ہے اور وہ ٹی وی کے

کے ہیں۔ صدر ضیاء الحق کی سفارش نہ ہوتی تو لاہور میں ان سے بھی بڑے علماء اور بہتر بولنے والے موجود ہیں۔ بس یہی صورت حال ہے جو ان کے ظاہری عروج کا باعث ہے ورنہ اندر وہی کچھ ہے جو قارئین آگے چل کر دلائل کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

### صدر مملکت اور وزیر اعظم سے اپیل

صدر مملکت اور وزیر اعظم سے اپیل ہے کہ طاہر القادری چونکہ ایک عالم دین نہیں اور نہ ہی صحیح دانشور ہیں، بلکہ قرآن و سنت کی حقیقی تعین تک سے نااہل اور بے خبر ہیں، جیسا کہ ہم دلائل سے عرض کر چکے ہیں۔ اس لئے طاہر القادری کے ٹی وی پروگرام بند کئے جائیں تاکہ پاکستان ٹی وی پر اہل علم و تحقیق کا اعتماد قائم رہے۔

### حکومت پنجاب سے اپیل

ہم حکومت پنجاب سے پہلے تو کچھ عرض کرنے کے قابل نہ تھے البتہ اب جب کہ جناب طاہر القادری کے علامہ بن کی حقیقت ہم نے زیر مطالعہ کتاب میں ناقابل تردید دلائل سے واضح کر کے اتمام محبت کر چکے ہیں۔ امید واثق ہے کہ پنجاب حکومت اپنے اس فیصلے پر نظر ثانی کرتے ہوئے اپنے مراسلہ کو منسوخ کرنے میں کوئی تاخیر نہیں کرے گی۔

فقط دعاگو

مصطفیٰ غلام سرور قادری



نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم  
بسم اللہ الرحمن الرحیم

## اسلامی نظام کے نفاذ میں رکاوٹ کا باعث

وطن عزیز پاکستان اسلامی نظام کے نفاذ کے لئے حاصل کیا گیا تھا، اور اس کے نفاذ کا اعلان ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو ہونے ہی والا تھا مگر قوم اور ملک کی بدقسمتی کہ جناب پروفیسر طاہر القادری نے عین اس وقت عورت کی دیت کا مسئلہ کھڑا کر دیا جب اسلامی نظام کے نفاذ کے اعلان میں چند دن باقی رہ گئے تھے تو طاہر صاحب کی تقریر جو انہوں نے ۲۸ اگست ۱۹۴۷ء کو خواتین کے ایک اجتماع سے گلبگ میں فرمائی تو اس سے کچھ ناگجھ خواتین کو اس بات کا علم ہوا کہ مدود قصاص اور دیت کے مسودہ میں جسے حکومت نافذ کرنا چاہتی ہے، عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف مقرر ہوئی تو انہوں نے طاہر القادری کے دیئے ہوئے سبق کی روشنی میں اس کی پرزور مخالفت شروع کر دی، اگرچہ اس سے قبل کچھ چیچے میگوئی کا سلسلہ چل رہا تھا، چنانچہ دو دن نامہ نوائے وقت نور خیم اگست ۱۹۴۷ء میں اس قانون قصاص و دیت کے بارے میں خواتین کا ایک مذاکرہ شائع ہوا، جس کے مطابق کچھ عورتوں نے جو اسلام کے نفاذ کو چاہتی تھیں، اس مسودہ کی حمایت کی جن میں سے آپاشار فاطمہ سرفرست تھیں، لیکن اسی مذاکرہ میں مغربیت سے متاثرہ کچھ خواتین نے کہا کہ آدھی دیت سے عورتیں دوسرے درجے کی شہری قرار پائیں گی، جسے برداشت نہیں کیا جائے گا، اور یہ بھی کہا کہ اس قانون اسلام سے عورتیں عدم تحفظ کا شکار

ہو جائیں گی اور ساتھ ہی مرد کی گواہی کے مقابلہ میں عورت کی نصف گواہی کے تسلیم کئے جانے پر بھی ان خواتین نے اعتراض کیا، اور کہا کہ عورت کی نصف دیت اور نصف شہادت نہیں ہونی چاہیے، اور یہ خواتین کے ساتھ نا انصافی ہے وغیرہ وغیرہ۔ محترمہ فوزیہ احمد، خاور ممتاز، محترمہ بیگم نواز رفیع، محترمہ گل ناز، محترمہ خالدہ جمیل، محترمہ بیگم مسعودہ سلیم اور بیگم نسرتین خورشید قصوری، ان سب محترمات نے فرمایا کہ عورتیں اس قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت کو جس میں عورتوں کو مردوں کے برابر حقوق نہیں دیئے گئے، بلکہ دیت اور شہادت کا آدھا حق دیا گیا ہے، تسلیم نہیں کریں گی۔ یہ سب کا مشترکہ خیال تھا، جس کا انہوں نے اس مذاکرہ میں برملا اظہار کیا۔ اور اس قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت کی مخالفت کی۔

ادھر اسی ۲۸ اگست کے روزنامہ میں سابق وزیر اطلاعات و نشریات، ذوالفقار علی بھٹو راجہ ظفر الحق کی تقریر کا اقتباس بھی شائع ہوا، جس میں انہوں نے قصاص و دیت کے مسودہ قانون پر شور مچا دیا، ہونے والی بحث کا خلاصہ پیش کیا اور اس قانون کی افادیت پر بھی روشنی ڈالی۔ اور ساتھ ہی کچھ علما، کا ایک مذاکرہ بھی ۲۸ اگست ۱۹۴۷ء کے روزنامہ نوائے وقت ہی میں شائع ہوا، جس میں مولانا مفتی محمد حسین نعیمی، مولانا مفتی عبدالقیوم ہزاروی، جاموہ اشرفیہ لاہور کے شیخ الحدیث کاندھلوی صاحب وغیرہم شریک ہوئے اور انہوں نے اسلامی نظام کے نفاذ کے سلسلے میں حکومت کی پیش رفت کو سراہا۔ اور جناب پروفیسر طاہر القادری صاحب اس دوران خاموشی سے دو طرفہ خیالات و بیانات کا جائزہ لے رہے تھے۔ بالآخر انہوں نے قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت میں عورت کی نصف دیت اور نصف شہادت کی مخالفت خواتین کی حمایت کر کے اس موقع پر لیڈ لے جانے اور شہرت



حاصل کرنے کا فیصلہ کیا تو انہوں نے پہلے تو حضرت مفتی محمد حسین نعیمی صاحب کو لیڈ لے جانے کا مشورہ دیا لیکن نعیمی صاحب پر خدا غوثی غالب تھی، لہذا انہوں نے قرآن و سنت و اجماع اُمت کے خلاف، عورت کی دیت اور شہادت کے مرد کی دیت و شہادت کے برابر ہونے کا فتویٰ جاری کر کے لیڈ لے جانے سے معذوری ظاہر کی، لیکن جناب طاہر القادری نے ۲۰ اگست ۱۹۸۳ء کو خواتین کا ٹاکنگ میں جلسہ کیا جس میں مذکورہ خواتین بھی شریک ہوئیں جو اسلامی نظام نہیں چاہتی تھیں تو جناب طاہر ایک سازش کا شکار ہو کر اور دنیا کے بدلے دین بچ کر قرآن و سنت و اجماع کے خلاف ان چند سرمایہ داروں کی بیگمات کی حمایت میں آواز بلند کر کے لیڈ لے گئے اور عورت کی دیت و شہادت کا جھگڑا اٹھ کر کے اسلامی نظام کے قیام میں ہمیشہ کے لئے رکاوٹ بن گئے۔ چنانچہ مفتی صاحب کا یہ بیان کہ طاہر القادری صاحب نے مجھے لیڈ لے جانے کا مشورہ دیا، لیکن میں خود خط کے تحت ایسا نہ کر سکا۔ مگر طاہر صاحب لیڈ لے گئے۔ روزنامہ وفاق، امرتسر، اور جنگ لاہور، جسارت کراچی، مؤرخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۸۳ء میں شائع ہوا اور عورت کی نصف دیت کے حق میں اجماعی موافقت پر تمام مکاتب فکر کے علماء کی مشترکہ پریس کانفرنس فلیٹن ہوٹل لاہور میں ۱۸ اکتوبر ۱۹۸۳ء کو منعقدہ ایک تقریب کے حوالے سے اخبارات میں بیان شائع ہوا۔ نیز مفتی صاحب کا وہ انگشت ملاحظہ ہو جو مذکورہ بالا اخبارات میں چھپا۔

## انکشاف

”مجلس شورعی کے رکن اور ممتاز عالم دین مفتی محمد حسین نعیمی نے آج یہاں ایک پریس کانفرنس کے دوران کہا کہ کچھ عرصہ پیشتر وہ اپنے فیصلہ طاہر القادری جناح ملی میں منعقدہ ایک تقریب میں اٹھے بیٹھے تھے، پروفیسر طاہر القادری نے انہیں

کہا ”مفتی صاحب! آج لیڈ لے جانے کا موقع ہے، میں نے اس کی وضاحت طلب کی تو کہنے لگے: ”اگر آپ عورت کی دیت مرد کے مقابلے میں مساوی قرار دے دیں، تو آپ لیڈ لے جائیں گے“ مفتی محمد حسین نعیمی نے کہا پروفیسر طاہر القادری نے انہیں اس موقف کی تائید میں تین کتابوں کے حوالے دیئے۔ مگر جب دیکھا تو ان تینوں کتب میں سے کسی میں بھی یہ داسے اس مفہوم میں موجود نہ تھی۔ میں تو اس بنا پر ”لیڈ“ نہ لے جا سکا کہ ”کتاب و سنت“ کے احکام سے سر تابی کر کے خدا کے غضب کو دعوت دینے کا تحمل نہ ہو سکتا تھا تاہم پروفیسر طاہر القادری لیڈ لے گئے۔

بشکر یہ روزنامہ وفاق، امرتسر، جنگ لاہور

وجہادت کراچی، ۵ اکتوبر ۱۹۸۳ء

طاہر القادری نے محض لیڈ لے جانے اور سستی شہرت کمانے کے شوق میں پورے ملک و ملت، خدا و مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور دین اسلام کے سنہری نظام کے ساتھ غداری و بے وفائی کی جس مقدس نظام کے لئے اس ملک کو حاصل کیا گیا تھا، اس کے راستے میں رد و انکار دیا۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے جس کا ہر واقعہ حال کو رہنما ہے اور رہے گا، ۴ اگست کو عورتوں کے اجتماع میں جو موضوع نے خطاب کیا تو اس وقت لاہور نے اس کی درج ذیل رپورٹنگ کی ملاحظہ ہو۔

پروفیسر طاہر القادری نے کہا: ”عورت کی دیت کو نصف قرار دینا اسے خیر مسلم قرار دینے کے مترادف ہے۔“

انہوں نے کہا کہ ”یہ تفرقات زمانہ جاہلیت کے پیدا کردہ ہیں جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ختم کر دیا۔“



۱۰ آج ۳۰ اگست ۱۹۴۷ء کو مجلسِ خواتین پاکستان کے زیرِ اہتمام بیگم وجیہ شائق کی رائلٹی گاہ واقع گلبرگ میں خواتین کو قصاص و دیت کے موضوع پر درس دے رہے تھے :

انہوں نے کہا کہ خواتین کی دیت آدمی قرار دینے کا مطلب انہیں دائرِ اسلام سے خارج قرار دینا ہے :

روزنامہ نوائے وقت لاہور ۵ اگست ۱۹۴۷ء

پھر ۶ اگست کو جناب کو صدرِ مملکت نے اسلام آباد طلب کر لیا اور حکم دیا کہ کابینہ کے سامنے اپنا موقف بیان کریں، چنانچہ موصوف کی اس تقریر کے ثبوت میں ان کے دو دست پر دفعہ سرادشت میر کہتے ہیں :

”انہوں (ظاہر القادری) نے اسلام میں ہول حرکت یعنی اجتماعی کاشتوں کو جاری رکھنے کی غرض بات ہی نہیں کی، اپنی بات پر عمل کر کے بھی دکھایا ہے۔ قادری صاحب نے ۵ اگست کے نوٹس وقت میں اپنے ایک بیان کے فریے عورت کی نصف دیت کے حامیوں کو چیلنج دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ ایسا کرنا عورت کو جاہلیت کے دور میں چھینک دینے کے مترادف ہے، اس بیان نے حکومتی اور دینی حلقوں میں ٹپل پیدا کر دی۔ صدر مملکت نے بھی قادری صاحب کو کابینہ کے ایک خصوصی اجلاس ۸ اگست میں مدعو کیا، اس اجلاس میں عورت کی نصف دیت کی مخالفت میں قادری صاحب کے زور دار دلائل نے سب کو متاثر کیا : (روزنامہ نوائے وقت لاہور ۳۰ اکتوبر ۱۹۴۷ء)

آخر ۹ اگست کو صدرِ مملکت نے قصاص و دیت کے قانون کے التواء کا اعلان کر دیا۔

ملاحظہ ہو، روزنامہ ”نوائے وقت“ لاہور ۹ اگست ۱۹۴۷ء

یہ ایک سازش تھی کہ صدر ضیاء الحق پر شوری کا دباؤ تھا اور اس دباؤ میں آکر اس نے ۱۱ اگست ۱۹۴۷ء کو اسلامی قوانین خصوصاً قصاص و دیت اور قاضی کوڈ کے ناندھ کرنے کے، علان کا وعدہ کر لیا تھا، مگر صدر کے اس پاس کے رفقا اور اور کچھ دیگر ارباب اقتدار شاید نہیں چاہتے تھے کہ اسلامی قانون کا نفاذ ہو لیکن اب ان کے لئے معقول بہانہ اور معقول غرض درکار تھا، اس مسئلے میں انہیں ظاہر القادری کا ہکا بکا ڈالنا تھا گیا، اور اس کے ساتھ سودا ہو گیا، چنانچہ اس نے عورت کی دیت کے بارے میں جھگڑا ڈال کر حکومت کو چانس فراہم کر دیا۔ اس کے بعد جناب کیساتھ کے گئے وعدے پورے ہوئے، ایک سو ساٹھ کڑا ادا خانی بھی اونے پونے داموں آپ کو دے دی گئی، ایک ہنڈا کار نئی شوروم سے نکل کر گئی، اور پورے ملک کے سرمایہ داروں کو اشارہ ہو گیا کہ اندرون ملک اور بیرون ملک اپنے وسائل سے اس کی ہر ممکن مدد کی جائے، چنانچہ اس کے بعد ایسا ہی چلایا وہی ظاہر القادری ہے جسے زمانہ جھنگ کی بکاسی پر کلیش کے دوران شاید سائیکل خریدنے کی استطاعت بھی نہ تھی۔ اب ایک مسئلہ میں اسلامی نظام کے مخالفوں کے ہاتھ فروخت ہونے کی سعادت حاصل ہوئی۔ تو اب جناب کے ارد گرد کلر شکوہوں والے محافظ اور گاڑیاں اور دولت کی ریل چلی ہے، ماشاء اللہ جناب نے ارباب اقتدار اور سرمایہ داروں سے دائم معقول وصول فرما رہے ہیں۔

### دو گواہ

چنانچہ روزنامہ جھنگ لاہور بروز بدھ مورخہ ۱۶ اکتوبر ۱۹۴۷ء میں مولانا متین ہاشمی کا درج ذیل بیان شائع ہوا جو انہوں نے دیت سے متعلق مذکورہ شادمان میں جس کا اہتمام ظاہر القادری نے کیا تھا، ظاہر القادری کی موجودگی میں متین ہاشمی صاحب نے یہ بیان فرمایا :

”انہوں (متین ہاشمی) نے معتبر ذرائع کے حوالہ سے بتایا کہ ۳۰ اگست ۱۹۴۷ء



کو قاضی آرڈیننس کے نفاذ کا فیصلہ کر لیا گیا تھا۔ لیکن دیت کے تنازعہ کی وجہ سے ملک ایک اچھے قانون کے نفاذ سے محروم رہ گیا۔

جناب عرفانی فرماتے ہیں۔

اسلامی نظریاتی کونسل اسلام آباد کے ہمہ وقتی ممبر جناب عبدالملک عرفانی لکھتے ہیں۔

اس مسئلہ پر شدید اختلاف رائے پیدا ہونے سے مسودہ قانون قصاص و دیت کی منظوری معرض التواء میں پڑ گئی ہے اور اگر کسی صورت وہی تو شاید یہ التواء مستقل حیثیت اختیار کر جائے۔

(عورت کی دیت صحت طبع اور دہانہ لہو)

ان فی ضلّی دو گواہوں نے گواہی دے دی کہ طاہر القادری کے شور مچانے اور اجماعی مسئلہ دیت کے خلاف ایک سازش کے تحت آواز بلند کرنے سے اسلامی نظام کو روک دیا گیا۔

## ایک تازہ واقعہ

ابھی کا تازہ واقعہ ہے کہ صدر مملکت نے راقم سمیت کچھ علماء کو نفاذ شریعت کمیٹی میں نظر ثانی کرنے اور یہ اتفاق رائے اس کی منظوری دینے کے لئے اسلام آباد بلایا۔ آخر میں صدر صاحب نے قصاص و دیت کے قانون کو بھی آرڈیننس کے ذریعے نافذ کرنے کا وعدہ کیا مگر جناب خالد اسحاق ایڈووکیٹ کراچی نے یہ کہہ کر اس کو ایک بل پھر ملتوی کر دیا کہ دیت کے مسئلہ میں خالد صاحب نے اپنی اور طاہر القادری کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا، چونکہ بعض حضرات کو اختلاف ہے۔ اس لئے اسے فی الحال نافذ نہ کیا جائے۔ جس پر صدر صاحب نے اسے پھر ملتوی کر دیا۔ مگر راقم نے صدر صاحب کو مشورہ دیا کہ اسے ملتوی کرنے کے بجائے وفاقی شریعت کے حوالہ کیا جائے۔ اور وہ عورت کی دیت کے اس مسئلہ پر بحث کے لئے معترضین حضرات کو دعوت دے ہم بھی پیش ہوں گے۔ اور خالد اسحاق اور طاہر القادری بھی آئیں۔ وہاں حق واضح ہو جائے گا۔ اور ساتھ ہی عدالت کو ہدایت کی جائے کہ وہ پندرہ دن کے اندر اندر بحث کو اگر اپنا فیصلہ دیدے کہ عورت کی دیت نصف ہے یا مرد کی دیت یک برابر۔ چنانچہ صدر صاحب نے راقم کا رائے سے اتفاق فرمایا۔

**قادر مینے :-** یہ اسلام کا قانون قصاص و دیت ہے جو ملک میں قتل و غارت اور مار و طعش کو روک سکتا ہے۔ قانون قصاص و دیت کے نافذ کرنے میں جب تک تاخیر رہے گی، قتل و غارت اور مار و طعش کا بازار گرم رہے گا۔ اور اس کی تمام تر ذمہ دہانہ طاہر القادری پر ہوگی۔ اور اس کا گناہ اس کے عمل نامہ میں لکھا جاتا ہے گا۔

اور اب مسئلہ کے الیکشن میں پیپلز پارٹی نے ایک پمفلٹ شائع کیا جس میں اس نے طہر القادری کے عورت کو مرد کی دیت کے برابر کے نظریہ کو دلیل قرار دے کر مرد کی طرح اس کے سر پر جو مملکت ہونے کا جواز پیش کیا ہے۔



## مرزا غلام احمد قادیانیؒ کی سی چال

ظاہر صاحب نے بالکل اسی طرح کی چال چلی ہے جس طرح کی چال مرزا غلام احمد قادیانیؒ نے چلی تھی۔ اس نے پہلے ہی سے یکدم نبوت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ پہلے تو ملہم ہونے کا دعویٰ کیا کہ اس پر الہام ہوتا ہے، پھر وہی کے نزول کا دعویٰ کر دیا۔ پھر آخر کار نبوت کا دعویٰ بن بیٹھا۔ ایسی ہی محترم ظاہر احمدی کھال ہے کہ آپ نے حسب ترتیب اور یکے بعد دیگرے درج ذیل ارتقائی اعلانات فرمائے اور دعوے کئے۔

۱۔ تائبہ جھرمی فرمایا کہ آپ اجتہاد کرنے کا شوق رکھتے ہیں اور تقلید جامد کے قائل نہیں ہیں۔ یہ تقلید جامد کی اصطلاح جو منکرین اتباعِ امرِ کرام کی وضع کردہ ہے اختیار کر کے لوگوں کے دلوں سے امر کی اتباع کے جذبہ کو مٹانا شروع کیا۔  
۲۔ پھر عمرہ ادا کرنے گئے تو غارِ حرا تک پہنچنے کے لئے میاں نواز شریف اور اختر رسول صاحبان جیسے محکم کی سطح بلکہ بین الاقوامی شہرت کے مالک حضرات کے کنوینینس کی سواری فرمائی اور واپس آ کر اتفاقِ مسجد کے خطبہ جمعہ میں اس کا ڈھنڈو بایٹا۔ تاکہ اس سے دنیا والوں کے ذہنوں میں کم از کم یہ تصور آ ہی جائے کہ ظاہر القادری کس قدر ادنیٰ اور علمی شخصیت کے مالک ہوں گے جنہیں ایسے ایسے لوگ بھی کہ جنہوں پر اٹھانا فخر محسوس کرتے ہیں۔

۳۔ پھر منہاج القرآن سے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس کی حرمت اس بشارت کو منسوب کیا کہ آپ نے موصوف کو منہاج القرآن کے نام سے ادارہ بنانے کا حکم فرمایا اس طرح ظاہر صاحب نے لوگوں کے دل و دماغ میں یہ بات راسخ کرنے کی کوشش کی کہ وہ انہیں بارگاہِ رسالت میں رسائی حاصل ہے۔

۴۔ پھر غلام حرا میں فرشتے کے نزول کا دعویٰ کیا اگر عوام شہر نہ چلتے اور کچھ لوگ ٹرکوں پر بٹکی کر قادی صاحب کے پتلے کو نہ جلاتے تو شاید قادی صاحب اس کی تاویل و توجیہ کرنے کی زحمت گوارا ہی نہ فرماتے کہ ان کی مراد فی الواقع فرشتہ نہ تھا بلکہ ایک انسان تھا جس نے وہاں ان کی خبر گیری کی تھی۔

۵۔ اس کے بعد جب نئے فروعی مسائل میں اجتہاد کی ضرورت پر زور دینا شروع کر دیا۔ چنانچہ وہ اپنے ایک رسالہ اجتہاد کا دائرہ کار میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم آخر اربعہ کے وضع کردہ اصول اجتہاد کی روشنی میں اجتہاد کریں گے یہ الگ بات ہے کہ کہیں نتیجتاً ہماری فقہی رائے آخر اربعہ میں سے جس کی ہم تقلید کرتے ہیں یعنی امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے سے مختلف و متضاد ہو جائے اس سے تقلید میں فرق نہیں آئیگا کیونکہ اصول میں ہم ان کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ اصول انہی کے ہیں جہاں سے ہیں ہم ان کے اصولوں سے نہیں شش گے۔ یعنی ہم اپنے اصول نہیں بنا سکتے کیونکہ اس سے امت میں فتنہ کے اٹھنے کا اندیشہ ہے۔ (از ص ۲۰ تا ۲۱)

۶۔ اجتہاد کے دعویٰ کے ساتھ حضرت الحاج میاں محمد شریف صاحب مدظلہ کی کوشی پر عورت کی نصیحت اور پوری دین کے سلسلے میں بہ ستمبر ۱۹۰۷ء کو منعقد کئے گئے مذاکرہ میں ظاہر صاحب نے فقہاء ائمہ اہلسنت کو بڑی جسارت کے ساتھ اپنا فرقہ قرار دے کر ان کے حوالوں کو مستند کے طور پر تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اس طرح صحابہ و تابعین و تابعین و فقہاء اور ائمہ کے اجماعی مسئلہ کا انکار کر کے اجماع کے ہی منکر ہو گئے۔ ان کے ٹیپ شدہ الفاظ اب بھی بے شمار لوگوں کے پاس موجود ہیں، خصوصاً دارالافتاء کے اہل، جامد نقیبہ، جامد نقابیر، شاہ تراب الحق دکنی، اور دیگر بہت سے احباب کے اہل، کیسٹ موجود ہے۔ ان کے اپنے الفاظ بلا کم و کاست ملاحظہ فرمائیں۔





پرو فیسراطہر القادری کا فقہاء ائمہ اور ائمہ اہل سنت کو اپنا  
 فریق (رد مقابل) قرار دینا اور ان کے فیصلوں کو سند تسلیم  
 کرنے سے کھلا انکار کرنا | پرو فیسراطہر صرف نے اس مذاکرہ میں درج ذیل  
 خیال کا اظہار کیا۔ ان کے اپنے الفاظ انہی کی آواز ہیں۔

”محمد وفضل علی رسولہ الکریم۔ حضرات اہتمام مشائخ کرام۔ اس سلسلے میں  
 عورت کی دیت، بے بارے میں فقہاء علماء کی اکثریت کا فیصلہ نصف دیت  
 کے بارے میں موجود ہے اب چونکہ ایک طرف علماء و فقہاء حضرات کا موقف موجود  
 ہے دوسری طرف میں نے ایک طالب علم کی حیثیت سے اختلافی نقطہ انظر عرض  
 کیا ہے لہذا سب سے پہلے میں عرض کروں گا کہ اس نزاع کو رفع کرنے کا شرعی  
 اسلوب کیا ہے؟ اس کے مطابق میں نے اس مسئلہ کو سوچا اور اس نتیجے پر پہنچا  
 ہوں۔ اسلوب عرض کردہ ہوں۔ قرآن مجید میں ارشاد فرمایا گیا کہ یَا أَیُّهَا  
 الَّذِینَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا الْأَئِمَّةَ مِنْكُمْ  
 فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ۔ اس میں تین  
 اطاعتوں کا ذکر ہے۔ اللہ کی اطاعت کردہ، رسول کی اطاعت کردہ اور تم میں سے

لئے اس مسئلے کو سمجھنے کا رخ میں نے یہ اپنایا کہ جیسے اس کے علماء و فقہاء  
 کی عبارات و تصریحات و فقہ کی کتابوں میں مندرج فیصلوں کو سند مان کر بات  
 کی جائے اس کیس دیت کے مسئلہ میں وہ ایک فریق ہیں۔ اس مسئلہ میں وہ  
 ایک فریق ہیں۔ ان کا ادب ان کا احترام ان کے پاؤں کی خاک بھی میری آنکھوں  
 کا سرمہ ہے وہ اپنی اپنی جگہ قائم ہے اور ہم روحانی اعتبار سے ان کی اولاد  
 ہیں اولاد سے بھی کم درجہ کے لوگ ہیں وہ اپنی جگہ قائم ہے چونکہ اس کیس میں  
 وہ فریق ہیں۔ لہذا میں اس میں ان کے سوا رجحان تصریحات اور فیصلوں کو نہ  
 تسلیم نہیں کرتا۔ سند کتاب سنت کو تسلیم کیا جائے گا؟

دیہ الفاظ حضرت کاغذی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو سنائے گئے تھے تب انہوں  
 نے طاہر القادری کے رد میں اسلام میں عورت کی دیت، کتاب لکھی جس میں  
 لکھا کہ نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور تمام مجتہدین ائمہ اہل سنت کا  
 بھی۔ اس کا منکر گواہ ہے۔

جو ادلی الامر ہیں۔ اطیعوا اللہ سے مراد کتاب کا حجیت ہونا ہے۔ اطیعوا  
 الرسول سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہے اور ادلی الامر یعنی  
 صاحبان امر میں بلا شک و شبہ ہمارے ائمہ و مجتہدین آتے ہیں۔ اب ائمہ و مجتہدین کو  
 تابع ہیں کتاب و سنت کے لہذا ان سے، نہ کتاب و سنت سے اختلاف کا کسی  
 کو حق ہے۔ لیکن ائمہ و مجتہدین سے اختلاف کرنے کا ہر کسی کو اذروئے شرع  
 حق حاصل ہے۔ اگر ایسی صورت کوئی پیدا ہو جائے تو حاکمان امت از محکم  
 فی شئی فردود الی اللہ والرسول۔ تنازع ہو جائے کسی مسئلہ پر تو  
 اس کو اللہ اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ڈھکیا جائے۔ اس



## تصدیقات علماء کرام

طاہر نقادری کی اس کیسٹ کو میں نے خود سنا ہے یہی الفاظ سن و عن اسکی ہیں۔  
میں نے اپنے کانوں سے سنے میں تصدیق کرتا ہوں۔ ۱۔ مولانا خلیل اشرف قادری بہاولنگر۔ ۲۔ مولانا الشیخ  
اشرفی بہاولنگر۔ ۳۔ مفتی عبد القیوم بڑاؤی لاہور۔ ۴۔ مولانا محمد رشید نقشبندی لاہور۔ ۵۔ مولانا حافظ عبد الستار لاہور۔  
۶۔ مولانا عبد الرحمن جامی لاہور۔ ۷۔ مولانا مفتی محمد امین قادری کھر۔ ۸۔ مولانا ابوالاعجاز قادری لاہور۔ ۹۔ پروفیسر  
خبر الدین بابر لاہور۔ ۱۰۔ مولانا محفوظ الحق لاہور۔ ۱۱۔ مولانا محمد یار قادری لاہور۔ ۱۲۔ مولانا محمد صدیق بڑاؤی لاہور وغیرہ  
ان سب کے دستخط ہیں۔ جناب ظاہر نے اپنے انٹرویو میں جسے انہوں نے ریاض حسین چوہدری کے نام سے سنتر اسلامک  
سٹڈیز سیکولٹ ۲۲ دنگ پور وڈو سیکولٹ "شائع کر رہے۔ اس میں برعکس کے لفظ سے سوال  
کیا گیا ہے جبکہ موصوفے ائمہ مجتہدین ابن سنت کے بارے میں لفظ "فریق" استعمال کیا اور لفظ فریق کے  
معنی "برعکس" کے مساوی اور نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اگر اہلسنت کو فریق کہا نہ صرف کہ جی جگہ دین بیان بھی ہاتھ دھونا۔

**نوٹ**۔ یہ کیسٹ جہ سوزنل سیروباری گیٹ وجہ سوزنیراڈل ٹاؤن ولعین دیگر  
مراکز کے علاوہ کئی ایک حضرات کے ہاں موجود ہے۔ راقم مفتی غلام سرور قادری  
کے پاس بھی ہے۔ سن سکتے ہیں۔

اس میں اگر کوئی غلط بات طاہر نقادری صاحب کی طرف منسوب ہو یا انہوں نے  
فریق (برعکس) کے الفاظ ائمہ اہلسنت کو اپنا فریق (برعکس) نہ کہا ہو تو ہمدردی جرمنا  
تجویز ہو میں منظرہ ہرگز۔

مفتی غلام سرور قادری

## ترجمہ و تفسیر قرآن کے لئے ضروری ہدایات

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور اس کے محبوب ترین پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ احمد  
محبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب اور تاقیامت  
آنے والے مسلمان ائمہ پر ہے شمار درود و سلام کے بعد، برادران اسلام  
کی خدمت میں گزارش ہے کہ ہم کس قدر خوش قسمت ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے  
ہمیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت سے بنایا۔ پھر بھیج العقیدہ  
ابن سنت میں سے کر کے ہم پر مزید احسان عظیم فرمایا کہ اپنے حبیب پاک  
صاحب لولہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیع جلید سے وہ کتاب عطا فرمائی جس  
کا نام اس نے خود ہی قرآن کریم، فرقان اور الکتاب یعنی کتاب کامل رکھا  
ایسی کتاب جس کی شان اعجازی کا یہ عالم کہ اس کی چھوٹی سے چھوٹی سورت کے  
برابر بھی مکرر فیض و بلیغ اور قادرا کلام ہونے کے باوجود نہ لاسکے۔

### توضیح الکتاب

اس میں شک نہیں کہ احکام اسلام و ہدایات اسلام کا

سرچشمہ قرآن کریم ہے جس کی توضیح و تشریح کی ذمہ داری

ہی اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سونپی اور آپ نے حسب فرمان الہی  
اس کی تفسیر و توضیح بھی فرمادی۔ پھر مسلمانوں کو حکم عام دیا گیا کہ

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ  
إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، (انبیاء، آیت ۶)

علم نہ ہو۔



یعنی اس کے باوجود اگر ہمیں قرآن و سنت سے متعلق کوئی بات دریافت کرنا ہو تو ائمہ  
 مجتہدین کی طرف رجوع کرو جو اپنی علمی و اجتہادی فکر اور تحقیقی قوت و صلاحیت و بصیرت  
 سے قرآن کریم کا صحیح ادراک و فہم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ائمہ دین سے سوال کرنے کا  
 حکم صادر فرمایا کہ قرآن کریم میں دئے زنی کا راستہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا۔

### تفسیر بالرائی کی ممانعت

اللہ تعالیٰ کے محبوب پیغمبر حضرت محمد رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محض اپنی رائے  
 کے ساتھ اور من گھڑت طریقہ سے قرآن کریم کی تفسیر کرنے سے نہ صرف منع فرمایا۔ بلکہ ایسے  
 شخص کو دوزخی قرار دیا جو قرآن کی تفسیر و تشریح یا اس کے معانی میں دئے زنی سے کہے اور  
 جو تفسیر منقول و ائمہ میں آ رہی ہے۔ اس کو ترجیح نہ دے بلکہ اس کے مقابل میں اپنی رائے  
 سے کی گئی تفسیر و تشریح کو ہی ترجیح دے اور اپنے من گھڑت معنوں کو ہی فروغ دے۔ حضرت  
 ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ

من قال في القرآن برأيه  
 فليتبوأ مقعده من النار۔  
 (مشکوٰۃ از ترمذی) اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ جس نے قرآن کے معنوں میں اپنی رائے سے کچھ کہا وہ  
 اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے۔

شیخ المحققین علی بن سلطان القاری علیہ رحمۃ الہی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔  
 کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ

”جس نے قرآن کے معنوں یا اس کی قرأت سکھانے میں اپنی رائے  
 اہل عریت میں سے ائمہ کرام کے اقوال جو قواعد شرعیہ کے مطابق ہیں کی اتباع

کئے بغیر اپنی طرف سے اپنی عقل و فکر کے تقاضا کے مطابق کچھ کہا تو وہ اپنا  
 ٹھکانہ دوزخ میں سمجھ کر قرآن کی تشریح و تفسیر اور اس کے معانی میں انسان  
 کی ذاتی رائے کا کوئی دخل نہیں۔ بلکہ اس کا تعلق نفی سے ہے جو اسلاف سے  
 ہم تک پہنچی۔ پس معلوم ہوا کہ علم تفسیر نقل سے حاصل ہوتا ہے یا ائمہ کے اقوال  
 سے یا عربی کلام کے قواعد سے یا ان اصول قواعد سے جن کی بحث اصول فقہ

میں یا اصول دین میں کی جاتی ہے۔ امام ابن حجر فرماتے ہیں کہ سب سے زیادہ  
 وعید کی حقدار اہل بدعت و گمراہوں کی تفسیر میں ہیں جنہوں نے قرآن کریم کے لفظ  
 کے مدلول و مراد کو ہی اڑا دیا۔ معنی کے انبیا اور نفی و نفی امور میں  
 اسے غیر مدلول اور غیر مراد پر محمول کیا۔ پس وہ دلیل اور مدلول دونوں میں خطا کا  
 ذمہ۔ جیسے عبداللہ بن کيسان الماصم و جاتی و عبد اللہ بن ورائی اور زمر مشہور  
 وغیرہم ایسے لوگوں کی تفسیر میں ہیں۔ ان میں سے کچھ اپنے منجیدہ کلام میں  
 تقابیر باطلہ اور بدعتوں کو دخل کرتے ہیں۔ پس ان کو اکثر اہل سنت پر دواج دیتے  
 ہیں۔ جیسے صاحب کثاٹ ادران لوگوں کے قریب قریب ابن عبیدہ کی  
 تفسیر ہے بلکہ امام ابن عرفہ ماسکی اس کی بڑی مذمت فرماتے تھے اور فرماتے  
 کہ ابن عبیدہ صاحب کثاٹ سے بدتر ہے کیونکہ صاحب کثاٹ کے اعتزال  
 کو ہر شخص جانتا ہے تو اس سے بدتر ہے۔ ابن عبیدہ کے برعکس کیونکہ یہ لوگوں  
 کو مغالطہ میں ڈالتا ہے کہ وہ اہل سنت سے ہے۔ (مرواۃ ۲، ص ۴۳۹/۴۴۰)  
 اور حضرت جندب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 نے فرمایا۔

من قال في القرآن برأيه  
 فاصاب خطأ (ترمذی)  
 جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہا  
 پھر اس کا افسانہ سے ٹھیک ٹھکانہ دوزخ میں خطا کی



## مفسر کا علم

یعنی اس نے شریعت کی روشنی سے غلطی کی اور گنہگار ہوا۔ کیونکہ علماء کرام  
 لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی تفسیر لکھنا ہر ایک کا کام نہیں اور وہ  
 فرماتے ہیں کہ :- قرآن کی تفسیر کرنے والے کو پندرہ علوم پر عبور حاصل ہونا  
 چاہیے۔ لغت، نحو، صرفہ اور اشتقاق کا علم ہونا چاہیے۔ کیونکہ کسی ہم کا اشتقاق  
 جب دو مادوں سے ہو تو دو مختلف مادوں کے اختلاف کی وجہ سے معنی بھی مختلف ہو  
 جائیں گے۔ مثلاً لفظ بیچ کو لے لیتے۔ اس میں احتمال ہے کہ یہ سیاحت سے ہو جس  
 کے معنی میر کرنے اور چلنے کے ہیں۔ اس صورت میں بیچ اہم مفعول کا صیغہ ہو گا۔ یعنی  
 اہم فاعل۔ یعنی میر کرنے اور چلنے والا اور یہ احتمال بھی ہے کہ یہ منہ سے مشتق ہو جس  
 کے معنی کسی شئی پر ہاتھ پھیرنے کے ہیں تاکہ اس کا اثر اس شئی تک پہنچے۔ یا اس شئی کا  
 اثر ہاتھ تک پہنچے۔ اور مَسَّحَ فِي الْأَرْضِ سے ماخوذ ہو تو اس کے معنی زمین پر  
 چلنے کے بھی ہیں۔ غرضیکہ ایک لفظ ہے۔ لیکن تعدد مادہ کے احتمال سے اس کے معنی  
 بھی متعدد ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح مفسر کے لئے ضروری ہے کہ اسے علم معانی، بیان تاریخ  
 قرأت، اصول فقہ، اصول حدیث، اسباب نزول، قصص، تاریخ، نسخ و منسوخ،  
 فقہ، کلام (عقائد) اور احادیث، مینہ، احادیث، مجدد کے علم پر عبور ہونا چاہیے۔ لیکن جب  
 ظاہر انفرادی صاحب کی کتابیں پڑھتے اور اس کی تقریروں کی کیٹشیں سننے سے اہل علم  
 تحقیق ہو دریں نظامی پر عبور رکھتے ہیں پر واضح ہو چلتے گا کہ موصوف ان علوم میں  
 سے کسی ایک علم پر بھی عبور نہیں رکھتے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ قرآن کریم و حدیث شریف وغیرہ  
 کے معانی و تراجم میں جگہ جگہ ٹھوکر کھاتے اور اپنی فکر ناقص میں آتا ہے کہتے چلے جاتے ہیں  
 یہ تک معلوم کرنے کی توفیق نہیں ہوتی کہ جو معنی وہ کہتے جا رہے ہیں اسلاف سے منقول

بھی ہیں یا نہیں۔ ہمیں تو انہی تفسیر نے یہی تعلیم دی ہے اور انہوں نے خود بھی اسی احتیاط  
 کو ملحوظ رکھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ہم قرآن و سنت میں مراء الی اور مراء مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے خلاف کچھ کہہ جائیں اور خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر افترا کرنے والے ٹھہریں  
 اور دوزخی قرار پائیں۔ چنانچہ علامہ امام محمد آلوسی تفسیر روح المعانی میں سورۃ بقرہ کی آیت  
 نبرہ میں لفظ "وَأَنْتُمْ تُنْظَرُونَ" کے متعدد معانی کہنے کے بعد فرماتے ہیں  
 کہ اس کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ تم اس بات کو دیکھ رہے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے  
 اس سوال کو پورا کر دیا جو تم نے اس سے حصول رؤیت (دیدار) کے بارے میں کیا تھا  
 اس کے بعد کہتے ہیں کہ

لكن هذا الوجه غير منقول  
 فلا اجسر على القول به وان  
 كان اللفظ بحتمله  
 (تفسیر روح المعانی ۱۵ ص ۲۶۲) لیکن یہ معنی اسلاف سے منقول نہیں  
 ہے لہذا میں اس کا یہ معنی کرنے کی جرات  
 نہیں کر سکتا اگرچہ لفظ اس معنی کا احتمال  
 رکھتا ہے۔

سبحان اللہ! تاریخین، محدثین، بزرگوں سے تعلیم یہ لی ہے اور گزشتہ  
 محدثوں سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کریم کے معنی میں انتہائی احتیاط کی جلتے اس  
 کی ایک ایک لفظ کے معنی میں بار بار غور کیا جلتے۔ اسلاف کے تراجم و تفاسیر پر غور کیا جلتے  
 عجلت اور جلد بازی نہ کی جلتے۔ اگر خدا نخواستہ ایک غلطی بھی ہو گئی تو اسے والی بے شمار  
 نسلیں اس غلطی میں مبتلا ہو کر اس غلط ترجمے کرنے والے صاحب کے لئے خدا تعالیٰ  
 کے ہاں زبردست پوچھ اور زبردست گرفت و عذاب کا باعث ہوں گی۔



## جناب طاہر القادری کی تفسیرات | لیکن جناب طاہر القادری کی تفسیرات

اغلاط و غزوات سے پر ہیں ہی۔ مگر انہوں نے دیگر نئے تراجم و تفسیر بھی جو حال ہی میں پچھلے چند سالوں سے ایکٹ میں آئے ہیں بے شمار معنوی و تحقیقی اغلاط پر مشتمل اور مخالفین اہل سنت کے تراجم و تفسیر سے استغادات پر مبنی ہیں اور ان کو قرآن کا جمال اور قرآن کی ضیاء کا نام دیا جا رہا ہے اور چونکہ نام سنیوں کا ہے اس لئے سنی حضرات ان کی تفسیر تراجم پر اعتراض کر رہے ہیں جس کا نتیجہ علمی و اعتقادی مضائقوں کی صورت میں برآمد ہوگا۔ کیونکہ ان تراجم میں نہ تو مسکبات کا حسن و جمال ہے اور نہ ہی فرد ضیاء بلکہ ظلمت و تاریکی کا زیادہ امکان ہے۔ خاصیت ہوایا اولی الابصار۔ اور یہ ڈاکٹر حضرات آج کے دور میں قرآن و سنت کی تعلیم کا جس طرح حیدر بگاڑ رہے ہیں (خدا کی پناہ) اس کا اندازہ آپ کو ڈاکٹر پروفیسر طاہر القادری کی ان تحریفات سے ہوگا جو ہم قدتین کے لئے پیش کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے اور دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ اس سادہ لوح قوم اور خصوصاً بھولے بھالے سنیوں کو ان کی دین اور قرآن کے نام پر کی گئی فریب کاریوں سے محفوظ رکھے اور حق و باطل میں تیز کرنے والی بصیرت عطا فرمائے۔ آمین۔

## تفسیر قرآن کون ہو سکتا ہے؟

کس قدر تعجب بلکہ اندس کا مقام ہے کہ ایک شخص کی علمی صلاحیت و صلاحیت اس حد تک کمزور ہو کہ وہ "لما" اور "لکما" کے الفاظ اور ان کے معنوں کے درمیان تفریق و تمیز تک نہیں کر سکتا۔ پھر وہ دنیا بھر میں درس قرآن دیتا پھر اسے اور قوم انہیں بند کر کے اس پر اپنی دولت بٹے دینے منع کر رہی ہے۔ بالآخر قرآن کریم کی تفسیر کرنے اور اس کے درس دینے کا اسی شخص کو حق حاصل ہے جو علم حدیث پر عبور رکھتا ہو اور نسخ و منسوخ سے آگاہ ہو اور جسے لغات عرب پر بھی عبور ہو۔ چنانچہ امام محمود آلوسی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

فَمَنْ لَمْ يَكُنْ عَالِمًا  
بِلُغَاتِ الْعَرَبِ لَا يَحِلُّ لَهُ  
التَّضْيِيرُ كَمَا قَالَ مُجَاهِدٌ  
وَيَنْكُلُ كَمَا قَالَ مَالِكٌ وَ  
هَذَا مِمَّا لَا شَبَهَةَ فِيهِ -  
(روح المعانی ج ۱ ص ۵)

جو شخص عرب کی لغات پر عبور رکھتا ہو اس کے لئے قرآن کی تفسیر کرنا حلال نہیں جیسا کہ حضرت مجاہد رحمہ اللہ نے فرمایا اور ایسے شخص کو سزا دی جاتے گی جیسا کہ امام مالک نے فرمایا اور اس کے حق ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

## عربی زبان پر عبور نہ رکھنے والوں کو قرآن کی تفسیر کرنے اور

درس دینے کی اجازت نہیں ہونی چاہیے

امام مجاہد رضی اللہ عنہ  
کا ارشاد گرامی سب

مسلمانوں کو دل کے کانوں سے سنا پھر یاد رکھنا چاہیے کہ جو شخص عربی زبان پر عبور



نہیں رکھتا اسے قرآن کریم کی تفسیر کرنا ناجائز و حرام ہے اور حرام کا ارتکاب گناہ کبیرہ ہے اور گناہ کبیرہ کی اجازت کسی بھی اسلامی ریاست میں نہیں دی جاسکتی۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی کی روشنی میں پروفیسر طاہر القادری صاحب، ڈاکٹر اسرار احمد اور اسی قسم کے لوگ جو بنیادی طور پر میڈیکل ڈاکٹر یا دکیل یا کچھ اور تھے مگر انہوں نے اپنے پیشے کو چھوڑ کر قرآن کے علوم سے کھین شروع کر دیا۔ انہیں ہرگز ہرگز اس بات کی اجازت نہیں ہونی چاہیے کہ شخص فن تقریر و زور و خطابت کی بنا پر دین اور ملک و قوم میں فتنے برپا کرتے پھریں۔

### حکومت کی ذمہ داری

حکومت پاکستان جو اسلامی ریاست ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اس پر خدا اور رسول

صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فرض ہے۔ "قرآن کریم اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور فقہ اسلامی" کو ایسے دکیوں پر و فیروں اور ڈاکٹروں سے محفوظ ہے۔ اور اس کا بہترین طریقہ کار ہے کہ حکومت ایسے علمائین کا ایک بورڈ بنا دے جو پاکستان کے مشہور و معروف دینی مدارس میں حدیث و تفسیر اور فقہ کی کامل سہارت رکھتے اور کلاز کم کم بیس سالہ ان علوم کا تجربہ قدر میں رکھتے ہوں اور ان علوم کو بحال پڑھاتے چلے آ رہے ہوں۔ وہ بورڈ تمام دینی و مذہبی نوعیت کی بیع ہونے والی کتابوں کا مطالعہ کرے اور جائزہ لے اور مستقل طور پر اس کا کام ہی ہی ہو جو کتاب یا لٹریچر آئمہ دین و مجتہدین اہلسنت جن کی شخصیتیں مسلمہ ہیں کی اجماعی آراء کے خلاف مواد پر مشتمل ہو اس کے خلاف کارروائی کی جائے اور آئندہ کیلئے ایسے مصنف کی تصنیفات کے طباعت ممنوع قرار دی جائے۔

### تفسیر قرآن کے لئے کس قدر علم ضروری ہے

مدار عمودہ ادری شریف  
مدیر ذمہ تفسیر

روح المعانی میں لکھتے ہیں کہ "جب تک کسی کو عربی لغات، علم معانی، بیان، بیوع، اصول حدیث و اصول فقہ، عقائد و کلام، قراءۃ و تجوید، صرف و نحو اور فقہ پر عبور نہ ہو۔ اس وقت تک اسے قرآن کی تفسیر اور حدیث کی تشریح و تفسیر کرنے کا کوئی حق نہیں پہنچتا، اگر کسی کا ترنود بھی ہلاکت میں پڑے گا اور دوسرے کو بھی ڈالے گا۔"

روح المعانی ج ۱ ص ۷۵

اور پروفیسر صاحب کی کتابیں در رسائل دیکھنے اور ان کا براہ راست خطاب شریف سننے اور سمجھنے کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ ان مذکورہ علوم پر انہیں عبور ہونا تو بڑی بات ہے وہ ان علوم تک بھی واقف نہیں ہیں پھر مفسر اسلام و مفسر قرآن ہونے والے کا تکرار وہ جانتے ہیں کہ قرآن کریم کی تحریف معذری کرنے والے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ و افترا باندھتے ہیں جو گناہ کبیرہ اور جرم عظیم دگرا ہے جس کی سزا یہ ہے کہ ایسے مفسری لوگ کبھی بھی عذاب الیم سے نہیں بچ سکیں گے جب تک ارشاد باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ

عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ

رُفُسُ آيَةِ، النحل آیت ۱۱۶

ترجمہ: بے شک جو لوگ اللہ تعالیٰ

پر جھوٹ و افترا باندھتے ہیں وہ کامیاب

نہیں ہوں گے۔



## طاہر القادری مجتہد سنتے ہیں مگر عربی صحیح پڑھنا نہیں آتی

طاہر القادری مجتہد تو سنتے ہیں مگر ان کے مسلک علم کا یہ حال ہے کہ عربی گرامر سے آگاہ ہی تو گجاء، انہیں عربی متن، صحیح پڑھنا تک نہیں آتا۔

جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا، طاہر القادری صاحب بنیادی طور پر ایک وکیل ہیں، علوم عرب سے ناواقف ہیں اور وہ جیسے جاکے ایک عالم دین کا رُبوب اختیار کر کے لوگوں کو گمراہ کر رہے ہیں ان کی کتابیں تضادات اور غلط کلاموں میں بعض اوقات وہ گفیر الفاظ تک بدل جاتے ہیں۔ اس کا ثبوت اس کے مل کر ہم خدا ان کی کتابوں سے پیش کریں گے۔ ہر دست ہم یہ ثبوت پیش کرنے لگے ہیں کہ علوم عرب سے ناواقف ہیں، اور اس حال کرنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ جس شخص کو صحیح عربی پڑھنا نہ آئے وہ مجتہد کیسے ہو سکتا ہے اور اے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! اہل صحابہ وبارک وسلم دین کی ذمہ داری کیسے سونپ سکتے ہیں؟

طاہر القادری صاحب کو صحیح عربی پڑھنی بھی نہیں آتی اور نہ ہی ان میں قرآن کریم کا صحیح ترجمہ کرنے کی صلاحیت ہے یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کا ناقابل تردید ثبوت کیسٹ کی دہرائی میں ہمارے پاس موجود ہے۔ جامعہ نعیمیہ اور جامعہ نظامیہ میں بھی موجود ہے۔ ۸ ستمبر ۱۹۹۲ء کے مذاکرہ میں پروفیسر و مجتہد صاحب نے درج ذیل عبارتیں غلط پڑھیں۔

۱۔ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الاکلیل کے صفحہ ۹۱ پر ہے ایک عبارت میں لفظ "مَسْوُوعًا" کی پیش کے ساتھ پڑھا جو کہ غلط ہے۔ اسے "مَسْوُوعًا" نہ کہ "مَسْوُوعًا" پڑھنا چاہیے تھا۔

۲۔ امام جصاص کی کتاب احکام القرآن کی عبارت "وہتد کان تحصل الدیات" میں لفظ "تحصل" کو "تحصل" پڑھا، پھر لکھ

لے اور دوبارہ میم کی شد کے ساتھ یعنی "تحصل" پڑھا، یعنی اس لفظ کو دوبار پڑھا اور دونوں بار غلط پڑھا۔ جب کہ صحیح لفظ "تحصل" ہے اور یہ صحت ہے مگر مجتہد صاحب نے اس کو بضم "فعل مضارع" سمجھ کر پڑھا، کیسٹ ان لیجے۔ نیز اسی کیسٹ میں علامہ صاحب نے یہ جھوٹ بالا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل عدوت کی دیت عرب کے رواج میں وادعت تھی حالانکہ تاریخ عرب میں لکھا ہے کہ یہ پاس اذیت تھی۔

(عمرہ ہوا الفضل فی تاریخ ما قبل الاسلام ج ۵ ص ۵۹۳)

۳۔ اس کے بعد پروفیسر صاحب نے احکام القرآن کی ایک اور عبارت پڑھی۔ "وكان ذلك مصايعد من جمیل" اس میں لفظ "یعد" کو "یعد" پڑھا جو غلط ہے جب کہ اس کا صحیح لفظ "یعد" ہے۔ ۴۔ پھر موصوف نے یہ عبارت پڑھی اور اس میں ایک ہی لائن میں دو نقش غلطیاں کیں جو عربی کے عام طالب علم بھی نہیں کریں گے وہ عبارت یہ ہے "واطلاق اسمع الديعة انما يقع على المتعارف المتعارف" یہاں خط کشیدہ الفاظ میں سے لفظ "یقع" کرا نہیں لے تا کہ کی کھڑی زبر کے ساتھ پڑھا۔ حالانکہ صحیح لفظ "یقع" کی فتح یعنی زبر کہ ساتھ ہے یعنی "یقع" نہیں بلکہ یقع ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب نے اس کو غلط پڑھنے کا نیا ریکارڈ قائم فرمایا۔ پھر جناب الصعود کو "الصعود" پڑھتے رہے۔ یعنی صحیح لفظ میں عین پہلے ہے اور تا بعد میں مگر مجتہد صاحب نے اسے الٹ کر دیا اور تم یہ کہ ترجمہ میں بھی اس کا تلفظ غلط کرتے رہے جنی متاد کی بجائے متعا کہتے رہے۔

کیسٹ اور پروفیسر صاحب کی آواز خود ہی سن لیجئے۔ اگر ہم ذرا بھر بھی غلط کہتے ہیں تو



اہل علم حضرات جو چاہیں ہماری سزا تجویز کریں ہمیں منظور ہوگی اور اگر یہ کیسٹ حقیقت پر مبنی ہو تو ایسے نا اہل شخص کو اس کے جھوٹے دعووں سے علاوہ تو بہ کرائیں۔ اور حکومت نام صرف اس کے ٹی وی کے پروگرام بند کر دے بلکہ اس کو دی گئی ایک سو ساٹھ کھنڈ اراضی بھی واپس لے لے اور اس کی تحریک ہندل القرآن پر پابندی لگا دے۔ کیونکہ اس قسم کی تحریکیں ہمیں کے بانی صبح العقیدہ اور صبح عالم دین نہ ہوں لوگوں کی گمراہی کا باعث بنتی ہیں نیز اس کی کتابیں اور رسائل جو حکومت پنجاب نے سکولوں، کالجوں یونیورسٹیوں کی لائبریریوں کے لئے منظور کیا ہوا ہے اس کا رد کر دیا جائے۔

۵۔ پھر جناب نے سید سابق کی کتاب فقہ السنہ میں عربی عبارت پر لکھی قرآن میں واقع اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کے ساتھ غلط سہائے کوفن کی کسر مبنی زیر کے ساتھ پڑھتے رہے۔ یعنی سہانہ و تعالیٰ۔ جب کہ صحیح غلط نون کی تفریق کے ساتھ ہے یعنی سہانہ و تعالیٰ، مگر مجتہد صاحب نے خدا تعالیٰ کے نام کا غلط تلفظ کر کے دنیا میں پہلا ریکارڈ قائم کیا۔

۶۔ پھر پھر صحت سنن نسائی شریف کی حدیث شریف پر لکھی اس میں واقع عبارت "ان شئت ان تؤدی حایقہ من الابل" کو غلط پڑھا۔ اس میں حدیث کی خط کشیدہ عبارت کہ ان تؤدی پڑھا جو غلط ہے پھر واقع نے اصلاح کر کے مجتہد صاحب کو کم از کم حدیث کی عبارت صحیح پڑھنے پر مجبور کر دیا اور گزارش کی کہ اسے "ان تؤدی" پڑھئے تب مجتہد صاحب نے اسے دوبارہ صحیح پڑھا اور واقع سے معذرت بھی چاہی۔ یہ ریکارڈ پھر پھر پڑھئے۔ ٹھنڈے دل سے سوچئے کہ مجتہد صاحب نے اس ذات کو جو عبادتیں پڑھیں سب کچھ ہی حال تعالیٰ غور کے طور پر چھوڑت عرض کئے ہیں اور اس کے علاوہ جھوٹ بڑے جسکی ایک مثال ابھی گزری ہے کہ عرب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے عورت کی بیت سوانہ تھی حالانکہ عرب کی تاریخ میں یہ پاس ایفٹ لکھی ہے جس کا حال ابھی گزرا۔

## سلسلہ تحریفات قرآن

فارسین { اب طاہر صاحب کے سلسلہ تحریفات کو ملاحظہ فرمائیں جو جناب طاہر القادری نے قرآن و سنت و فقہاء امت اور ائمہ اہلسنت کی عبارات و ارشادات میں رواج کیا۔ یہ سلسلہ تحریفات ہی نہیں بلکہ قرآن و سنت اور اسلام کے ساتھ بدترین مذاق ہے۔ جس کی مثال آپہ کو زمانہ ماضی میں کہیں بھی نہیں ملے گی۔ اگر ملک میں اسلامی نظام نافذ ہوتا تو یقین فرمائیے کہ ایسے شخص کو اسلامی عدالت میں سب سے بڑے مجرم کی حیثیت سے پیش کیا جاتا۔ کیونکہ قرآن و سنت کے ساتھ ایسا مذاق سب سے بڑا جرم ہے۔





## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تحریر نمبر ۱: پروفیسر صاحب اپنی کتاب "سُورَةُ فَاتِحَةٍ اور تفسیر شخصیت" کے صفحہ ۲ پر سورۃ اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ، وَاخْرَى حَصَّہ "اِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا" کا ترجمہ یوں کرتے ہیں "بے شک وہ توبہ قبول کرنے والا ہے" حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔ "بے شک وہ بہت توبہ قبول کرنے والا ہے" (دکتر الایمان اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ)۔ کیونکہ "تَوَّابٌ" "فَعَّالٌ" کے وزن پر مبالغہ کا صیغہ ہے جس کا معنی ہے "بہت توبہ قبول کرنے والا"۔ اسم مبالغہ وہ اسم ہے جس میں معنی وصفی کی کثرت اور زیادتی پائی جاتی ہے۔ جیسے رَازِقٌ رِزْقٌ دینے والے (اسم فاعل ہے اور اسی سے رِزَاقٌ مبالغہ ہے جس کے معنی ہیں "بہت رزق دینے والا")۔

کسی بھی لفظ کے ترجمہ یا معنی کا معیار اس میں شک نہیں کہ کسی بھی لفظ کے ترجمہ یا معنی کے

لفظ ہونے کا معیار عربی زبان کے قواعد و ضوابط ہی ہوتے ہیں۔ یعنی اگر یہ لفظ عربی ہو کہ فلاں لفظ کا جو ترجمہ یا معنی کیا گیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط، تو عربی لفظ کی اصل و جوہر کا نام ہو گا۔ اسیے "تَوَّابٌ" کا معنی بھی عربی گرامر کی کتاب میں دیکھتے کہ آیا اس کا معنی "توبہ قبول کرنے والا" جو پروفیسر صاحب نے لیا ہے صحیح ہے یا "بہت توبہ قبول کرنے والا" جو اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے لیا ہے وہ صحیح ہے۔ اس مسئلے میں عربی گرامر کی مشہور کتاب "مرآۃ اللارواح" امام غلاب علموں کو پڑھاتے ہیں اور وہ سالہا سال سے درس نظامی میں پڑھائی جاتی ہے۔ اس میں لکھتے ہیں۔

"يَجِيئُ الْمُبَالَغَةُ نَحْوَ صَبَّارٍ" یعنی اسم فاعل مبالغہ کے لیے آتا ہے جیسے صَبَّارٌ (مرآۃ اللارواح صفحہ ۱۵)

تجربہ کرنے والا، تو، تَوَّابٌ اور صَبَّارٌ دونوں کا ایک ہی وزن ہے۔ مصنف نے "صَبَّارٌ" کا لفظ بول کر ایک قاعدہ بتا دیا کہ اس وزن پر آنے والا اسم فاعل مبالغہ کے ہی معنی دیا کرتا ہے۔

اس کی شرح میں امام شمس الدین احمد بن سلیمان، مؤلف مدارج ابن کمال با شاہ عبدالرحمن بن "صَبَّارٌ" اسی کثیر الصبر۔ یعنی صَبَّارٌ کے معنی ہیں "بہت صبر کرنے والا" (الحفیظ شرح مدارج اللارواح صفحہ ۱۲)

اور الفُكْلَانِ شرح مدارج اللارواح میں مزید واضح کر کے لکھتے ہیں  
فَيَجِيئُ عَلَى وَزْنِ فَعَّالٍ. يَفْتَحُ الْفَاءُ وَقَدْ يَدُ الْعَيْنِ  
نَحْوَ صَبَّارٍ أَيْ كَثِيرٍ الصَّبْرِ (الفلاح صفحہ ۱۹)

یعنی اسم فاعل "فَعَّالٌ" کے وزن پر ف کے ذہر اور عین کی شد کے ساتھ، مبالغہ لے لئے آتا ہے۔ جیسے صَبَّارٌ، فَعَّالٌ کے وزن پر بہت صبر کرنے والا۔



لہذا "تَوَاب" بھی ماضی فاعل، مبالغہ کئے لئے ہے جس کے معنی ہیں بہت  
قرب قبول کرنے والا۔ امام قاضی بیضاوی اپنی تفسیر میں جو "تفسیر بیضاوی" کے نام سے  
مشہور ہے اس میں نظمیں شامل ہیں۔

"التَّوَابُ" الرَّجَّاعُ عَلَى  
عِبَادِهِ بِالْمَغْفِرَةِ أَوْ الَّذِي  
يَكْثُرُ اعْتَابُهُمْ عَلَى التَّوْبَةِ  
د بیضاوی ج ۱ صفحہ ۱۷۱ مع القرآن  
اپنے ہندوں پر بخشش کے ساتھ بہت  
رجوع کرنے والا یا وہ ذات جو توبہ پر  
ہندوں کی بہت مدد کرے۔

نیز تفسیر بیضاوی کے شارح علامہ امام شیخ زادہ رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ  
قَالَ الْإِمَامُ الْمِرَادِيُّ  
وَصَفَّ اللَّهُ تَعَالَى بِالتَّوْبَةِ  
بِالتَّوَابِ، الْمَبَالِغَةُ فِي  
التَّوْبَةِ۔  
یعنی امام صاحب نے فرمایا کہ  
یہ جو لفظ تَوَاب کے ساتھ اللہ تعالیٰ  
کی صفت کی جاتی ہے اس سے مراد  
توبہ (قبول کرنے) میں مبالغہ ہے۔

(شیخ زادہ شرح بیضاوی ج ۱ صفحہ ۱۷۱)

لیجئے، مفسرین کرام بھی یہی فرماتے ہیں کہ "تَوَاب" کے معنی ہیں مبالغہ ہے۔  
اس لئے اس کا معنی ہوگا: "بہت قرب قبول کرنے والا" نہ کہ "توبہ قبول کرنے والا"۔ لہذا  
دلائل کی روشنی میں "تَوَاب" کے معنی "بہت قرب قبول کرنے والا" ہوتے۔ اس کے  
برعکس اس کا معنی "توبہ قبول کرنے والا" کرنا، قرآن کریم کے معنوں میں کسی یا تحریف کرنا  
ہے۔ "جس کا پر و فیض صاحب نے اس کتاب کی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پر و فیض  
طاہر القادری صاحب، "حرف و نحو" (عربی گرامر) سے ضرورت کی حد تک بھی واقف نہیں  
ہیں۔ اس کے باوجود جناب کا یہ دعویٰ کہ میں نے درس نظامی مکمل پڑھا ہے اور یہ  
دعویٰ بھی کہ انہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے، دین کی خدمت کرنے کا حکم دیا ہے۔

کی پابندی معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ  
صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو دین کی خدمت میں نہیں اور قرآن و سنت کی تعلیم  
دین کا حکم دیں جو عربی زبان کے قواعد تک سے صحیح طور پر شناسا نہیں ہے۔  
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک شیش گوتی:

اس موقع پر مجھے صحابی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ  
کی ایک پیش گوتی یاد آئی ہے جسے ہدیہ نامہ میں کرتا ہوں۔ انہوں نے فرمایا۔

سَتَجِدُونَ أَقْوَامًا  
يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ يُدْعُونَكُمْ  
إِلَى كِتَابِ اللَّهِ وَقَدْ نَبَذُوا  
أَنَّهُمْ ظَاهِرُونَ بِهِمْ۔ الخ  
(سنن الدارمی ج ۱ صفحہ ۵)  
قرآن آنے والے زمانہ میں کچھ لوگوں  
کو پاؤ گے جن کا دعویٰ ہوگا کہ وہ انہیں  
اللہ کی کتاب (قرآن) کی طرف بلاتے  
ہیں حالانکہ انہوں نے اسے اپنی پیٹھوں  
کے پیچھے پھینک دیا ہوگا۔

(سنن دارمی ج ۱ صفحہ ۵)

یعنی وہ خود قرآن کے علوم سے ناواقف اور درج عمل سے دور ہوں گے  
لیکن وہ تمہارے سامنے اپنے آپ کو قرآن کا عالم و مفسر ظاہر کریں گے۔

جناب محمود الحسن خاں دیوبندی کی معنوی تحریف قرآن  
قارئین! اگرچہ  
واقف کا مقصد

صرف جناب پر و فیض طاہر القادری کی معنوی تحریف قرآن کی نشان دہی کرنا ہے۔ تاہم  
معنوی لہجہ پر یہ بھی عرض کرتا چلوں کہ اسی قسم کی معنوی تحریفیں کچھ اور لوگوں نے بھی کی  
ہیں۔ ان میں سے علامہ دیوبند کے بزرگ جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی بھی  
ہیں، ان کا ترجمہ قرآن بھی اس قسم کی تحریف پر مشتمل ہے۔ محمود الحسن صاحب



”إِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا“ کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں ”بے شک وہ تائب کرنے والا ہے“ محمود الحسن صاحب نے غلطی یا معنوی تحریف یہ فرمائی ہے کہ ”تَوَّاب“ کا معنی ”معاف کرنے والا“ کر ڈالا۔ یعنی توبہ کا معنی معافی سے کر گئے اور یہ بات عربی کی معنوی سی سمجھ رکھنے والا شخص بھی جانتا ہے کہ لفظ ”تَوَّاب“ توبہ سے ہے اور معاف کرنے والا، ”عَفُو“ سے ہے۔ جس سے اللہ تعالیٰ کا صفاتی نام ”عَفُو“ آتا ہے۔ اور ”عَفُو“ کے معنی ”درگزر کرنے اور معاف کر دینے کے ہیں۔ توبہ اور عفو میں فرق یہ ہے کہ توبہ کے معنی رجوع کرنے کے ہیں اور توبہ اس کو کہیں گے جو رجوع لانے والے بندے کے رجوع (توبہ) کو بہت ہی قبول کرنے والا ہو۔ اس کے معنی میں بندے کا رجوع لانا شامل ہے۔ ”عَفُو“ کے معنی درگزر کرنے اور معافی دے دینے کے ہیں۔ خواہ بندے کے رجوع لانے کے بعد یا رجوع لانے سے پہلے ہی از خود معاف کر دے۔ مثلاً کئی ایک گنہگار توبہ کے بغیر مر جاتے ہیں اس کے باوجود ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو معاف کر دے۔ تو یہ اس کی شان عفو کا مظاہر ہو گا۔ لیکن اس کی شان توبہ کا مظاہرہ اس وقت ہو گا جب کوئی بندہ دنیا میں ہی اپنی غلطی پر نادم ہو اور آئندہ غلطی نہ کرنے کا عہد کرتے ہوئے معافی کا خواستگار ہو اور اللہ تعالیٰ اسے معاف فرمادے۔ جب دونوں یعنی توبہ اور عفو کے معنی ایک دوسرے سے مختلف قرار پائے تو ان میں سے کسی بھی ایک کے معنی کی جگہ دوسرے کے معنی کو رکھ لینا غلط اور تحریف معنوی ہے۔

### نوٹ نمبر ۲

مفسر طاہر القادری کی تحریف قرآن کریم کی ایک اور بدترین بلکہ بدترین سے بھی زیادہ اہل ملاحظہ فرمائیے۔ موصوف اپنی اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت“ کے باب ۱۰ پر سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۹۹ کا ایک حصہ لکھتے ہیں اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ بھی لکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”وَأَمِنَ قَبْلَ يَسْتَفِيحُونَ“ (ترجمہ) اور اس سے پہلے وہ امنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلے سے کافروں پر فتح طلب کرتے تھے مگر جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان کے منکر ہو بیٹھے۔

اس ترجمہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیے اور پرمفسر صاحب کا یہ دعویٰ بھی بغیر دیکھے۔ تمہیل القرآن نے تہیہ کیا ہوا ہے کہ چہرہ حاضر کے جدید تقاضوں کے مطابق کتاب و سنت کی تعلیمات کی ایسی ترجمہ اور تشریح و تفسیر کی جائے جو قدیم سے مطابقت رکھتے ہوئے آج کے مسائل کا قابل عمل حل اُمت مسلمہ کے سامنے رکھ دے۔

(ماہ نامہ منہاج القرآن ماہ اپریل ۱۹۹۷ء صفحہ ۱۱)

یعنی قرآن و سنت کی جدید تعبیر کا نمونہ دیکھئے اداس دور کے مفسر قرآن پر قوم جو لاکھوں روپے نثار کر رہی ہے اس کا نیک ثمرہ بھی پائے۔ سبحان اللہ! کیا ہی ترجمہ فرمایا ”مگر جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان سے منکر



ہو بیٹھے۔ اس میں ”نہ پہچانا اور“ دو غلطیوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے تخریب قرآن کریم کی بد سے بدترین مثال ہے۔ ایک تو ترجمہ اٹا کیا گیا ہے کیونکہ غلبت کو منفی بنا دیا گیا ہے۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

”تو جب تشریف لایا ان کے پاس وہ جانا پہچانا دینی درمحل، اس سے منکر ہو بیٹھے۔“ (کنز الایمان، اعلیٰ حضرت)

حقیقت حال یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے اہل کتاب آپ سے متعلق اپنی اپنی کتابوں میں بیت کچھ پڑھ چکے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اوصافِ کریمہ، سابقہ کتابوں میں مذکور تھے اور اس قدر تفصیل سے مذکور تھے کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے قبل اچھی طرح جانتے پہچانتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ سے فتح و نصرت کی دعا کرتے تھے اور خود قرآن کریم میں ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا گیا ہے

الَّذِينَ آمَنُوا بِالْكِتَابِ  
يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ  
ابْنَاءَهُمْ ط (بقرہ ۱۲۶)

(بقرہ ۱۲۶) (کنز الایمان، اعلیٰ حضرت)

اس آیت سے واضح ہے کہ اہل کتاب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچانتے تھے اور اس جان پہچان کے باوجود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو بیٹھے۔ لیکن پروفیسر صاحب نے پہلی آیت کا ترجمہ اٹا کر کے کلامِ الہی کو آپس میں مگر دیا۔ جس سے لازم آتا ہے کہ یہ کلامِ الہی نہ ہو۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

کیونکہ خود قرآن کریم فرما رہا ہے کہ  
وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ  
اور اگر وہ (قرآن) غیر خدا کے پاس

عَنْ اللَّهِ لَوْ جَدُّوا فِيهِ  
مَعَادًا كَثِيرًا (النساء ۸۲) پاتے۔

یعنی اگر یہ غیر خدا کا کلام ہوتا تو اس میں مکراد ہوتا، لیکن اس میں کوئی تضاد نہیں ہوتا۔ خدا تعالیٰ کا ہی کلام ہے۔ مگر پروفیسر صاحب کلامِ الہی کا سن گھڑت ترجمہ کر کے، اس کے درمیان تضاد پیدا کر رہے ہیں۔ تاکہ دشمنانِ اسلام ایک عرصہ کے بعد ان کے ترجمہ کے ذریعے قرآن کریم کی آیتوں کے درمیان تضاد و اختلاف کا ثبوت پیش کریں۔ خدا عز و جل فرمائیں کہ اس جبارت سے یہ ترجمہ فرما رہے ہیں۔

”جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان سے منکر ہو بیٹھے۔“

اس میں ایک تو مثبت کا ترجمہ، منفی سے کر ڈالا۔ پھر اس میں لفظ ”اور“ اپنی طرف سے بڑھا دیا۔ جب کہ قرآن کریم تو اہل کتاب کو اس بات پر زیادہ ہی مجرم قرار دے رہا ہے کہ وہ ایک جانے پہچانے نبی کے منکر ہو بیٹھے۔ مگر پروفیسر صاحب ”ان کو پہچانا اور ان سے منکر ہو بیٹھے“ ترجمہ کر کے نہ صرف خدا تعالیٰ کے ارشاد کو جھٹلاتا ہے بلکہ اہل کتاب کی صفائی پیش کر کے، ان کے وکیلِ صفائی بن گئے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

پروفیسر طاہر القادریؒ موصولہ اور مانا فی میں فرق تک نہیں جانتے

اس سے واضح ہو گیا کہ پروفیسر طاہر القادریؒ صاحب عربی گرامر سے اس حد تک واقف ہیں کہ ”ما“ موصولہ اور ”تا“ نافیہ کا فرق تک نہیں جانتے۔ کیونکہ انہوں نے تمام خداوندی میں واقع عبارت ”هَاعَوْفُوا“ میں ”ما“ کو نفی کا سمجھ لیا۔ پھر

دیکھا کہ اس سے ترجمہ ناقابل فہم بن جاتا ہے، لہذا اسے قابل فہم بنانے کے لئے ایک اور معنوی تحریف کر ڈالی کہ اس میں لفظ "اور" کا اضافہ کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون حالانکہ یہ "ما" موصولہ ہے۔ نافیہ نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ امام نسفی فرماتے ہیں۔  
 "ما" موصولہ (تفسیر مدارک ج ۱ صفحہ ۱۰۰)

یعنی لفظ "ما" موصولہ ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

ما موصولہ، فاعل  
 جاء، والایۃ محذوف ای  
 ما عرفوه، یعنی محمدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم عرفوه  
 بنعمته فی التورۃ۔  
 ما موصولہ ہے جاء فعل کا مفعول  
 ہے اور آیت میں محذوف ہے یعنی ہے  
 وہ پہچانتے تھے یعنی حضرت محمد صلی اللہ  
 علیہ وسلم کو۔ وہ آپ کی قدرت میں واقع  
 تعریف سے آپ کو پہچانتے تھے۔

(تفسیر مظہری ج ۱ صفحہ ۹۵)

امام علامہ الدین خازن اپنی تفسیر خازن میں فرماتے ہیں کہ

ما عرفوا ای الذی  
 عرفوه یعنی محمدا صلی  
 اللہ علیہ وسلم۔ عرفوا  
 نعتہ وصفۃ وانہ من  
 غیر بنی اسرائیل۔  
 ان کے پاس وہ آگیا جسے وہ پہچانتے  
 تھے یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم، وہ  
 آپ کی تعریف و توصیف کو دتورہ کے  
 ذریعے، جانتے تھے۔ اور انہیں یہ بھی  
 معلوم تھا کہ آپ بنی اسرائیل سے نہ  
 ہوں گے۔  
 (خازن ج ۱ صفحہ ۸۴)

اسی طرح دیگر تفاسیر میں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ تفسیر ابنی السعوی ج ۱ صفحہ ۱۲ و تفسیر  
 روح المعانی ج ۱ صفحہ ۳۲۔ لیکن دور جدید کے مفسر کو ان تفاسیر سے کیا واسطہ وہ تو علما

مفسرین و مفسرین کو اپنا فریق مخالف قرار دے کر ان کے حوالوں کو سدا سننے سے  
 انکار کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو پروفیسر طاہر القادری صاحب کا وہ خطاب جو انہوں  
 نے ۲۴ ستمبر ۲۰۰۴ء کو میاں محمد شریف صاحب کی کوٹلی واقع ماڈل ٹاؤن میں علماء  
 و اہل علم میں ارشاد فرمایا۔ اس کی کیسٹ جامعہ نظامیہ، جامعہ نعیمیہ و جامعہ غوثیہ لاہور  
 میں موجود ہے۔

جناب طاہر القادری کی کیا بات ہے۔ یہ تو ائمہ دین، مجتہدین و فقہاء دین  
 کی کرامت ہے کہ جو شخص ان کے راستہ کو چھوڑتا ہے۔ خدا تعالیٰ اسے ذلت  
 کے گڑھے میں پھینکے بغیر نہیں چھوڑتا۔ لہذا عورت کی دیت اور شہادت وغیرہ ایسے  
 جماعی مسائل کا انکار اور کلام الہی کی معنوی تحریف کرنے کے بعد پروفیسر صاحب اور  
 انہیں بند کر کے ان کا ساتھ دینے والے حضرات خدا کے حضور کیا جواب دیں گے؟  
 جب سر عمر وہ پرچیں گے ہلا کے سامنے  
 کیا جواب جریم دو گئے خدا کے سامنے

ذخوث، راقم نے طاہر القادری کی جس کتاب سمدۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت سے یہ حوالے  
 نقل کئے ہیں اس کا یہ تیسرا ایڈیشن ہے جو ماہ نومبر ۱۹۸۲ء میں شائع ہوا جس کی پڑت  
 یہ ملک ان کے منہاج القرآن کے مفتی و صدر مدرس جناب مولانا مانتھ محمد خاں نے فرمائی  
 اتم نے جناب طاہر کے بہت ساتھیوں کو یہ حوالہ دکھایا اور ان سے گزارش کی کہ آپ لوگ  
 ایسے شخص کا ساتھ دے کر بڑی غلطی کر رہے ہیں جو قرآن کا صحیح ترجمہ نہیں جانتا عربی گرامر  
 سے ناواقف ہے اور اس نے قرآن و سنت اور اسلام کی تعلیمات کو مسخ کر رہا ہے  
 باوثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ انہوں نے طاہر صاحب کو یہ حوالہ دکھایا۔ جس پر انہوں  
 نے کہا اچھا ہم تصحیح کر کے دوبارہ چھاپتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اسے ایک اور نئے  
 ایڈیشن کے ساتھ جمع کر کے شائع کیا ہے۔ مگر اس طرح کرنے سے طاہر صاحب کی  
 علمی کمزوریوں کا ازالہ تو نہیں ہوگا۔



تخریف قرآن کریم نمبر ۳

ایک اور بدترین مثال

جناب طاہر القادری نے قرآن کریم کی جو معنوی تخریف کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے اس کی ایک اور بدترین مثال ملاحظہ فرمائیں۔ درج ذیل آیت پھر اس کے ترجمہ فرماتے ہیں۔

وَهُوَ يُحْيِي وَلَا يُجَارُ

(ترجمہ) اور وہ اُجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اُجرت نہیں دیتا۔

علیہ۔

(سورۃ المؤمن : ۸۸)

(تفسیر القرآن صفحہ ۱)

طاہر القادری صاحب اس تفسیر القرآن کے آغاز میں لکھتے ہیں۔

"میں اپنی زیر تالیف تفسیر منہاج القرآن" کا ایک ایک حرف

اور ایک ایک جزو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں

بطور ہدیہ پیش کرتا ہوں۔"

حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ سے کس پناہ میں کوئی بھی ہدیہ پیش کر لے والا کسی طرح کا ہدیہ پیش کرے تو حقیقت و محبت اور اس بارگاہ کی عظمت و جلالت کی نسبت سے ذمہ داری کا تقاضا یہ ہے کہ وہ وہی ہدیہ پیش کرے جس کے پیش کرنے کی اس میں اہلیت اور لیاقت ہو۔ ورنہ وہ ہدیہ پیش کرنا نہ ہوگا بلکہ اسے بے باگی اور جسارت و جبروت بلکہ اس بارگاہ سے کس پناہ کے حضور، بے ادبی اور گستاخی تصور ہوگی۔

اور جناب طاہر القادری کا اس کتاب کا ایک ایک حرف حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں پیش کرنا جب کہ وہ اس کی اہلیت اور لیاقت نہیں رکھتے بلاشبہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں بے ادبی اور گستاخی کا ارتکاب قرار پاتا ہے۔ اور نہ صرف

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں، بلکہ اللہ تعالیٰ جس کا یہ کلام مقدس ہے۔ اس کے ان میں اور خود کتاب مقدس قرآن کریم کی شان میں بھی گستاخی قرار پاتا ہے اور میرے خیال میں اس گناہ میں وہ تمام سرمایہ دار بھی شامل ہیں جو اپنے سرمایہ کو اس نااہل کے ہاتھ پر پانی کی طرح بہاتے پھر رہے ہیں ان سے بھی اس کا مواخذہ ہوگا۔

کس قدر غضب کی بات ہے کہ یہ شخص قرآن کے نام پر لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے اور اب قرآنی تعلیمات کو مسخ کر کے پہنچا رہا ہے۔ یہ ترجمہ؟

وَهُوَ يُحْيِي وَلَا يُجَارُ (ترجمہ) اور وہ اُجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اُجرت نہیں دیتا۔

ان شاء اللہ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاٰجِعُونَ۔ یہ ترجمہ، خدا تعالیٰ پر بہتان اور اسی کے صلے اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر بہتان اور قرآن کریم کی بدترین تخریف ہے یہ ترجمہ پڑھ کر صاحب علم کا دماغ چکرا جائے۔ یہ عجیب و غریب معنی و مفہوم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نہ وہاں تک کسی صحابی کے ذہن کی رسائی ہوئی اور نہ ہی آئمہ مجتہدین و محدثین و مفسرین کی سمجھ شریف میں یہ معنی آئے ہو نام نہاد منہاج القرآن کے نام نہاد مفکر و مجتہد کی عقل عیار میں سمائے۔

آئیے! امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کا ترجمہ شریف بھی ملاحظہ فرمائیے۔  
"اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے خلاف کوئی پناہ نہیں دے سکتا۔"  
(کنز الایمان اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ)

علم صرف کا ایک ادنیٰ اور مبتدی درجہ کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ "یُحْيِي" فعل مضارع معروف مثبت ہے اور یہ باب افعال سے ہے۔ اس کا ماضی "أَحْيَا" یعنی اس نے پناہ دی اور اس کا مضارع ہے "يُحْيِي" یعنی وہ پناہ دیتا ہے یا دے گا۔ اور اس کا مضارع منفی معروف

لَا يُجِبُّ ہے یعنی وہ پناہ نہیں دیتا یا نہیں دے سکتا۔ اور اس کا مجہول "لَا يُجْبَارُ" ہے یعنی وہ پناہ نہیں دیا جاتا۔ لیکن جب اس کے بعد اس کا جملہ لفظ "سَعَلَى" آتا ہے تو اس کے معنی ہوتے ہیں کسی کے خلاف پناہ دینا۔ لہذا "وَهُوَ يُجِبُّ" کے معنی ہیں اور وہ پناہ دیتا ہے اور "وَلَا يُجْبَارُ عَلَيْهِ" کے معنی ہیں اور اس کے خلاف کوئی کسی کو پناہ نہیں دے سکتا یا اس کے خلاف کسی کو پناہ نہیں دی جاسکتی۔ اور اس کا اہم فاعل "يُجِبُّ" آتا ہے یعنی پناہ دینے والا اور اس کا فعل امر "أَجِبْ" ہے یعنی پناہ دو۔

اور اس کا مادہ جوار ہے یعنی یہ اجرت وادی ہے۔ "أَجِبْ" مہوز الفاء نہیں ہے لیکن قریبان جاسیے پر و غیر علامہ اور ڈاکٹر کمال نے والے جناب علامہ قادری پر جو قادری کیا ہیں قادریت کے دامن پر ایک بدناما داغ ہی ہیں۔ ان کے تراجم آیات قرآنیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے تفاسیر قرآن تو درکنہ ترجمہ قرآن کریم بھی نہیں پڑھا۔ اور جو تراجم احادیث اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ موصوف علم حدیث سے بھی بالکل کورے ہیں۔ موصوف کی دوسری غلطیوں کے جو انبار لگے ہوئے ہیں ان سے قطع نفقہ ہی ایک غلطی ان کے سر پرستوں، معاونین اور رفقاء کی آنکھیں کھولنے کو کافی ہے اگر انہیں اس شخص سے بعض دین کی وجہ سے تعلق ہے تو اس اتمام حجت کے بعد جو راقم کی طرف سے کی جا رہی ہے اس شخص کا تعاون نہ صرف چھوڑ کر الگ ہو جانا چاہیے بلکہ نام نہاد منہاج القرآن کے لئے ۱۶۲ کمالی قطعہ اراضی بھی اس ناما اہل سے واپس لے لینا چاہیے۔ بلکہ جملہ مراعات جو علم کے نام پر اسے دے رکھی ہیں بلا تاخیر واپس لے لینا چاہئیں۔ تاکہ قرآن و سنت کی تحریف اور دین کی اعلیٰ کو مسخ کرنے کے گناہ میں وہ شامل نہ ہوں اور مجھے امید ہے کہ میری اس بے لاگ تحقیق و تبصرہ سے ارباب انصاف حقائق کو نظر انداز نہیں کریں گے۔

زمانہ جانب انصاف واصل ہی جائے گا  
امید واثق ہے حال کھل ہی جائے گا  
آدم برسر مطلب، جناب طاہر نے قرآن کریم کے لفظ "يُجِبُّ" کو "اجرت" سے لے لیا۔ اس لئے اسی کتاب "تسمیۃ القرآن" کے صفحہ ۱۰۲ پر لکھتے ہیں۔  
"اللہ تعالیٰ کا اجیر و معنی ہونا اس حدیث سے کتنا واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: "إِنَّمَا أَنَا قَائِمٌ وَإِلَهُ يُعْطِي"

حافظہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہیے!  
جناب نے اللہ تعالیٰ کے اسماء چشتی میں ایک "أَجِبُّ" نام کا اضافہ فرمایا۔ ادارہ منہاج القرآن کی کئی دریافت اور مفکر اسلام کی اجتہادی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔ چودہ سو سال کے بعد اللہ تعالیٰ کے ایک نئے نام "أَجِبُّ" کو دھونڈ نکالا۔ اب تک تو تمام اہل اسلام "أَجِبُّ" کے معنی اجرت لینے والے اور مزدور کے لے جکتے رہے۔ لیکن اب یہ اللہ تعالیٰ کا نام بھی قرار پا گیا۔ جبکہ صاحب اس کی پہلی نئی کرچکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی سے اجرت لے چکا ہے۔ اس کا نام بھی قرار پا گیا۔  
لاحول ولا قوة الا باللہ

جناب طاہر کا قرآن کریم کی آیت "وَهُوَ يُجِبُّ وَلَا يُجْبَارُ عَلَيْهِ" ترجمہ اس طرح کرنا "اور وہ اجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اجرت نہیں لیتا۔" "أَجِبُّ" جس کے معنی مزدوری لینے والے اور مزدور کے ہیں، کو اللہ تعالیٰ کے اسماء گرامی میں شامل کرنا اور اسے "مُعْطِي" کا مترادف ٹھہرانا، بدترین بات بھی ہے اور جناب کے قرآن و حدیث سے قطعاً ناواقف ہونے کا لاجواب ثبوت ہے۔ کیونکہ یہ لفظ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر آیا ہے۔ ملاحظہ ہو قرآن کریم

يَنْفِرُ لَكُمْ مِنْ ذُنُوبِكُمْ  
ترجمہ ایمان لاؤ کہ وہ تمہارے



وَيُجْرِكُكُمْ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ  
(سورۃ احقاف آیت ۲۱)  
گناہ بخش دے اور تمہیں دردناک عذاب سے پناہ دے۔

اس میں لفظ "يُجْرِكُ" دراصل "يُجْبِي" تھا۔ جواب امر میں فعل مضارع واقع ہو تو اس پر جزم آتی ہے۔ لہذا المقالے ساکنین ہوا جس کے نتیجے میں "یا" گر گئی۔ "يُجْبِي" اور "يُجْبِي" کا ایک ہی معنی ہے یعنی پچالے گا۔ پناہ دیگا۔  
۲۔ وَهُوَ يُجْبِيْكُمْ  
اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے

يُجَارُ عَلَيْهِ۔ (سورۃ المؤمنون ۹۸)  
۳۔ فَمَنْ يُجْبِي الْكَافِرِينَ  
مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ۔  
خلاف پناہ نہیں دی جاسکتی۔  
پس کافروں کو دردناک عذاب سے  
کون پناہ دے سکتا ہے۔

(سورۃ النکاح ۲۸)

جناب طاہر صاحب کے ادارہ منہج القرآن کے فیضان کی روشنی میں شاید اس کا ترجمہ یوں ہو گا۔ "پس کافروں کو دردناک عذاب سے کون اجرت دے سکتا ہے۔"

۴۔ قُلْ اِنِّي لَنْ يُجْبِيَ  
مِنْ اِلٰهِ اَحَدٌ۔ (سورۃ الجن ۲۱)  
کہہ دیجئے مجھے اللہ سے ہرگز کوئی  
نہیں پکا سکتا یا کوئی پناہ نہیں دے سکتا۔

۵۔ وَاِنْ اَحَدٌ مِنَ الشُّرَكَاءِ  
اَسْتَجَارَكَ فَاجْرُهُ۔  
اور اگر کوئی مشرک تجھ سے پناہ کا  
طالب ہو تو اسے پناہ دیجئے۔ (دختری کہ  
وہ اللہ کے کلام کو سنے)

(سورۃ توبہ ۶)

اس میں "اَجْرُ" کے معنی ہیں۔

یہ پانچ مثالیں قرآن کریم سے عرض کی ہیں جن سے واضح ہے کہ "يُجْبِي" کے معنی اجرت دینے کے نہیں، پناہ دینے کے ہیں۔ لیکن طاہر صاحب کے حافظہ میں یہ باتیں نہیں تھیں۔ کیونکہ انہوں نے ترجمہ قرآن پڑھا ہی نہیں ورنہ ایسی غلطی

ملن ہی نہ تھی۔

احادیث مبارکہ سے ثبوت

۱۔ صحیح بخاری میں حضرت عمار بن یاسر حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے

مناقب میں ہے۔

أَلَيْسَ فِيكُمْ الَّذِي  
اَجَارَهُ اَللّٰهُ مِنَ الشَّيْطَانِ  
یعنی علی لسان نبیہ صلی  
علیہ وآلہ وسلم۔  
(ترجمہ) کیا تم میں وہ شخص (عمار بن  
یاسر) نہیں ہے جسے اللہ نے شیطان  
سے پناہ دی یعنی اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
کی زبانِ اقدس پر۔

(صحیح البخاری ج ۱ ص ۵۲۹)

اس حدیث میں لفظ "اَجَارَ" "يُجْبِي" کی ماضی ہے۔ جس کے معنی پناہ  
دینے کے ہیں اجرت دینے کے نہیں لیکن جناب طاہر صاحب کی تحقیق جدید کی روش سے  
اس کا معنی ہو گا "جسے اللہ نے شیطان سے اجرت دی" لاحول ولا قوۃ۔

۲۔ اور یہی لفظ "يُجْبِي" جو قرآن کریم میں آیا ہے، حدیثوں میں بکثرت  
وارد ہوا۔ اس کے معنی کہیں بھی اجرت دینے کے نہیں آتے ہیں۔ چنانچہ سنن ابن  
ماجر شریف میں ہے۔

وَيُجْبِي عَلَى الْمُسْلِمِينَ  
اَدْنَاهُمْ وَيَسْرِدُ عَلَى  
الْمُسْلِمِينَ اَقْصَاهُمْ ۱۱  
اور مسلمانوں میں سے کم درجہ کا  
شخص ان کے خلاف پناہ دے سکتا ہے  
اولان کا بعید ترین شخص ان پر مالی غنیمت  
کو لوٹا تا ہے۔

(سنن ابن ماجہ ص ۱۹۰ الایات)

اس حدیث میں لفظ "يُجْبِي" وارد ہوا جس کے معنی پناہ دینے کے ہیں  
لیکن طاہر صاحب اس سے گورے ہیں لیکن اس کے باوجود بھی جناب کو اجتہاد کرنے

کا شوق بے چین کئے ہوئے ہے۔

۳۔ اور صحیح ترمذی میں ہے۔

وَيُجَارُ مِنْ عَذَابِ

الْقَبْرِ۔ (صحیح ترمذی ج ۱ ص ۱۹۹) دی جاتی ہے۔

اور شہید کو قبر کے عذاب سے پناہ

دی جاتی ہے۔

لیکن منہاج القرآن کے نام نہاد مجتہد و مفکر کے نزدیک تو اس حدیث کے معنی یوں ہوں گے کہ "اور شہید کو قبر کے عذاب سے اجرت دی جاتی ہے۔ لاجول ولا قوۃ الاب اللہ"۔ دیدہ و دانستہ قرآن کریم کے ایک حرف کا غلط معنی کہنے پر بھی اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سخت ناراض ہوتے ہیں اور جو شخص قرآن کریم کا ایک لفظ ہی نہیں ایک آیت کا ہی نہیں بلکہ متعدد آیات کے ترجمے غلط کرے دنیا کا اپنا مضر قرآن ہونا باور کر لے اور ان کتابوں کی لکھن روپے آمدنی بتائی جاتی ہو وہ کتنا بڑا مجرم ہوگا۔ ایسا شخص تو امداد و اعانت کا نہیں کروں کا مستحق ہے۔

مناسبہ کہ ان کے ایک دوست نے جو غیر سے ان کی طرح ڈاکٹر مگر علم دین سے زبردستی ہیں اس کے باوجود انہیں پرچہ بیعت کہلانے کا شرف بھی حاصل ہے انہیں خوشخبری سنائی ہے جسے منہاج القرآن نے جناب طاہر صاحب کی مدد سرائی میں چھاپ بھی دیا ہے کہ انہیں مدیر شریعت سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہدایت فرمائی ہے کہ تم منہاج القرآن جاؤ۔ لاجول ولا قوۃ الاب اللہ۔ بقول حضرت علامہ ۱۲۰۱ مظلہ تعالیٰ "ایک ڈاکٹر کے دوسرے ڈاکٹر سے دُنویٰ مساوات وابستہ ہیں انھیں راسے و نڈ روڈ کے کنارے پر واقع قلعہ ارضی کا معاصر جس کے مقدمات ڈاکٹر صاحب کے خلاف عدالت میں زیر سماعت ہیں۔ آخر ان سے جان پھرانے پھر لکھوں سے کروڑوں لگانے کے لئے انہیں ڈاکٹر طاہر قادری کے ذریعے امتداد اعلیٰ جو جناب

ڈاکٹر طاہر صاحب کی گاڑی کا دروازہ کھنچا ہے دست اعلیٰ کے حکم کے مطابق ایک رسائی اور سفارش خاص کی ضرورت ہے۔

فائدہ: پریشان نہ ہوں۔ ابھی تو ڈاکٹر صاحب کو ڈاکٹر طاہر صاحب کے حق میں پیش گوئی پہنچی ہے جب ان کے کام مکمل شروع ہوئے۔ اس وقت خدا جلے ان کا سلسلہ کہاں تک پہنچے گا۔

ابھی سے اہل دانش کیوں پریشان متکلم ہیں

ابھی شرح جنوں کی بات ہے محدث دعوتوں تک

جیسے ڈاکٹر طاہر قادری کے قرآن و سنت کے معنوں میں تحریفیات اور فقہی مسائل میں غلط بیانات کے واقعات خود ڈاکٹر طاہر قادری کی بشارتوں کو جھٹلاتے ہیں۔ یوں ہی دوسرے ڈاکٹر صاحب کے بیانات کی بھی تکذیب و تغلیل کرتے ہیں۔

اب دونوں ڈاکٹر صاحبان کے بارے میں دانشندان اہل سنت کا تاثر اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے؟

جنوں زائل ہوا، ہوش اگیا، صحت ہوئی مسلم کو

بڑے عیاد ہو تم اب تو ہم تمنا سمجھتے ہیں





تحریر نمبر ۴

پروفیسر صاحب اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۲۹ پر قرآن کی سورۃ انفال کی آیت ۲۴ لکھتے اور ترجمہ فرماتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ ط  
(ترجمہ) اے ایمان والو جب تمہیں اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پکاریں تو فوراً جواب دیا کرو۔

(الانفال ۲۴)

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں بیک وقت دو غلطیاں کر ڈالیں ایک تو یہ کہ "لِمَا يُحْيِيكُمْ" کا ترجمہ چھوڑ دیا، شاید موصوف اسے سمجھ ہی نہیں سکے۔ اور دوسری تحریف یہ فرمائی کہ آیت کریمہ میں واقع لفظ "دعا" کو تشبیہ کا صیغہ سمجھ کر اس کا ترجمہ تشبیہ والا کر لیا۔ اور غالباً، الف کی وجہ سے دھوکہ کھا گئے کیونکہ تشبیہ کے آخر میں بھی الف ہوتا ہے لیکن جناب نے چونکہ علم صرف (عربی گرامر) پر مبنی نہیں اس لئے انہیں یہ معلوم ہی نہیں کہ باب دعا، یہ نحو، ناقص وادی ہے اور اس کے ماننی کا تشبیہ دعا نہیں، "دَعُوا" آتا ہے اور یہ باتیں قواعد کلام دینی مدرسوں کے قہری طلبہ کو زبانی یاد کرتے ہیں۔ چنانچہ صرف کی مشہور کتاب، علم الصیغہ کے صفحہ ۵۲ پر گردان میں لکھی ہے۔ دَعَا، دَعُوا، دَعُوا، تَأْمُرُ چونکہ پروفیسر صاحب نے "دعا" کو تشبیہ کا صیغہ سمجھ کر بدست غلطی کھائی۔ اس لئے ترجمہ بھی غلط کر ڈالا کہ "جب تمہیں اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پکاریں۔" لا حول ولا قوۃ، حالانکہ "دعا" صیغہ واحد مذکر ہے اور اس میں "هُوَ" ضمیر فاعل متصل، فاعل ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹتی ہے۔ چنانچہ مفسرین بھی یہی لکھ رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو، علامہ آلوسی لکھتے ہیں۔

وَإِذَا دَعَاكُمْ إِلَى الرُّسُلِ (ترجمہ) جب تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلائیں۔

اور امام ابن حزمی فرماتے ہیں

"إِذَا دَعَاكُمْ" أَيْ الرُّسُولِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (ترجمہ) جب تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلائیں۔

(تفسیر زاد السیرج ۲ صفحہ ۱۲۳)

اور امام قاضی ثناء اللہ پانی پتی تفسیر مظہری میں فرماتے ہیں کہ

وَإِذَا دَعَاكُمْ الرُّسُولُ (ترجمہ) جب تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلائیں۔ ضمیر کو مفعول کیا اس کی وجہ ہم ذکر کر چکے ہیں اور اس لئے کہ خدا تعالیٰ کا بلاوا اس کے (تفسیر مظہری ۱۱ صفحہ ۱۱)

اعلیٰ حضرت، عظیم البرکت، امام اہل سنت کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں جو گرامر کے تقاضوں کو بھی ملحوظ پرورد کرتا ہے۔

"جب رسول تمہیں اس چیز کے لئے بلائیں جو تمہیں زندگی بخشنے۔"

(دکنہ الایمان ترجمہ اعلیٰ حضرت)

ناظرین، اس بات کو بھی ساتھ ساتھ ذہن شریف میں دیکھیں کہ پروفیسر صاحب نے ترمذی ڈائجسٹ ماہ نومبر ۱۹۸۷ء کو انٹرویو دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ "خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ادارہ منہاج القرآن کے قائم کرنے اور دین، امت، سنت کی خدمت اور اسلام کی سر بلندی کے لئے کام کرنے کا مجھے حکم فرمایا اور اس کی ذمہ داری میرے کندھوں پر ڈال دی" اس کے ساتھ ساتھ پروفیسر صاحب کی عربی و فارسی اور قرآن فہمی کا جائزہ

بھی لیتے چلتے کہ جناب نے قرآن کریم کی عبارت میں واقع لفظ ”دعا“ کو کچھ سے کچھ سمجھ لیا اور اس کا معنی بھی کچھ سے کچھ کر ڈالا۔ اس کے بعد انصاف سے کہئے کہ کیا ان کی بشارتیں اور ان کے دعوے صداقت پر مبنی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو وہ ذمہ داری سونپیں جس کا وہ اہل نہیں ہیں۔

لہذا اظہر صاحب کا یہ دعویٰ، دعویٰ نامعقول ہے جسے کوئی عقلمند تسلیم کرنے کو تیار نہ ہو گا۔

کفر سے دعویٰ اسلام کی سازش کیسی  
اے فلک! کیا یہ بزارنگ یہ گردش کیسی



### تحریف قرآن نمبر ۵

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن کریم کی معنوی تحریف کا ہر مسئلہ شروع کر رکھا ہے اسی سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے اپنی اسی کتب ”سورۃ ناسخ اور تعمیر شخصیت“ کے صفحہ ۱۰ پر سورۃ ”العصر“ کے ذیل جیسے:

”وَقُواْ حَصَوٰی الْحَقِّ وَقُواْ حَصَوٰی الصَّبْرِ“ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔

”ترجمہ“ اور جنہوں نے حق بات کی یا حق کا ساتھ دیا اور پھر اس پر صبر کے ساتھ قائم رہے۔

پروفیسر صاحب نے اس میں تین تحریفیں کی ہیں۔

نمبر ۱: ”وَقُواْ حَصَوٰی الْحَقِّ“ کا ترجمہ غلط کیا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے ”اور انہوں نے ایک دوسرے کو حق کی تاکید یا وصیت کی“

نمبر ۲: ترجمہ میں بارود کے لفظ ”پھر“ کا بلاوجہ اضافہ کیا اور نہ سمجھے کہ لفظ ”پھر“ دو چیزوں کے درمیان ترتیب مع تاخیر کے لئے آتا ہے اور یہاں ”وَلَقَدْ“ ہے جو نہ ترتیب کے لئے ہے اور نہ ہی تاخیر کے لئے۔ پروفیسر صاحب نے منشا۔ و مراد الہی کے برعکس ترجمہ کر کے قرآن کریم کی بدترین تحریف معنوی کر ڈالی۔

نمبر ۳: ”وَقُواْ حَصَوٰی الصَّبْرِ“ کا ترجمہ بھی غلط کیا جب کہ اس کا صحیح معنی یہ ہے ”اور انہوں نے ایک دوسرے کو صبر کی وصیت فرمائی“

صحیح ترجمہ :-

اور اس آیت کا صحیح ترجمہ یوں ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ وعلیٰ آلہ وسلم نے فرمایا  
”اور ایک دوسرے کو حق کی تاکید کی اور ایک دوسرے کو صبر کی

وصیت کی“ (ترجمہ اعلیٰ حضرت بریلوی)

تاریخ ۱: اس آیت میں لفظ ”وَقُواْ حَصَوٰی“ فعل ماضی ہے اور اس کا مصدر ”وَقَوْاْ“



باب تفاعل ہے۔ عربی گرامر کے اعتقاد سے "باب تفاعل" میں دو شخص مل کر کسی کام کو کرتے ہیں ان میں سے ہر ایک فاعل بھی ہوتا ہے اور مفعول بھی۔ مثلاً: "تفاعل" زید و عمرو، زید اور عمرو نے ایک دوسرے کو مارا اور "تفاعل" شریف و خالد، شریف اور خالد آپس میں یا ایک دوسرے سے لڑے اور صاحب لسان العرب اسی لفظ کے معنی عربی لغت کی دوسری جگہ لکھتے ہیں ملاحظہ ہو۔

"وَتَوَاصَى الْقَوْمُ اِیْ اَوْحَیْ  
بَعْضُهُمْ بَعْضًا"

(لسان العرب ۵: ۲۹۸) (لسان العرب ۵: ۲۹۸)

اور تفسیر رُوح المعانی میں ہے۔

ای وحی بعضهم بعضا  
(۲۰: ۲۹۸)

تاریخ: آپ نے دیکھا کہ آیت کریمہ میں واقع لفظ "تَوَاصَى" فعل باضی ہے اور ماضی مصدر سے بنا ہے لہذا ماضی میں اس کے صدی معنی فرد موجود ہوتے ہیں۔ لہذا صاحب لسان العرب نے "تَوَاصَى" کا مصدر "تَوَاصَى" لکھ کر اس کے معنی کی خصوصیت کہ بیان فرمادیا کہ اس کے معنی ہیں: قوم کا یا لوگوں کا آپس میں ایک دوسرے کو حق اور صبر کی وصیت کرنا یعنی وہ آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ، وصیت کے فعل میں شریک ہیں۔ جب نے ایک دوسرے کو حق اور صبر کی تاکید و وصیت کی، لیکن ظاہر القادی صاحب عربی گرامر سے کہ حقیقتاً اتفاق نہ ہونے کی وجہ سے اس معنوی خصوصیت سے بے خبر ہے اور ایسا ترجمہ کیا جس سے آیت کریمہ میں واقع لفظ "تَوَاصَى" کی وہ معنوی خصوصیت ہی باقی نہیں رہی جو باب تفاعل کی نوع تھی یعنی دو شخصوں کی ایک فعل میں مذکورہ طریقے سے شرکت۔ اس طرح موصوف آیت مذکورہ کا غلط ترجمہ کر کے تحریف قرآن کے مرتکب ٹھہرے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

### تحریف قرآن نمبر ۲

پروفیسر طاہر القادری کی معنوی تحریف قرآن کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ اپنی اسی کتاب "سورة فاتحه اور تفسیر شخصیت" کے صفحہ ۳۲ پر سورة بقرہ کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

فَاَمَّا يَا اَتَيْتَكُمْ مِّنِّي  
هُدًى فَمَنْ تَبِعَ هُدَايَ  
فَلَاحُظٌ عَلَيْهِمْ وَلَا اَهُمُ  
بِعَنْتُونٍ ط (البقرہ ۳۸)

(ترجمہ) پس جب تمہارے پاس میری طرف سے ہدایت آجائے تو تم میں سے جو میری ہدایت کی پیروی کرے گا اسے دنیا و آخرت میں نہ کوئی خوف ہوگا اور نہ کوئی غم۔

ان کا ترجمہ اِذَا سے کر ڈالا۔

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں "ان" شرطیہ کا ترجمہ "اِذَا" سے کر ڈالا۔ کیونکہ جب "اِذَا" کا ترجمہ بنتا ہے: "ان" کا نہیں، لیکن پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں "اگر" کی بجائے "جب" استعمال کر کے قرآن کریم کے نازل کرنے والے خدا کے قدوس کی مراد و منشا کو ہی بدل ڈالا۔ اسی کا نام قرآن کی تحریف معنوی ہے۔ یعنی کلام الہی کا معنی یا تفسیر اس کی منشا کے خلاف کرنا۔

جب کہ اس کا صحیح ترجمہ "پس اگر یا پھر اگر ہے" امام اہل سنت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔ "پھر اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت آئے۔"

دکنز الایمان، اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

باقی ترجمہ بھی دیکھ لیجئے، کہ ان میں "پس جب ہے یا" پس اگر "اور پھر اگر" ہر صورت پس جب کا ترجمہ غلط اور قرآن کے معنی کی تحریف ہے۔ کیونکہ "جب" لفظ "اِذَا" کا ترجمہ ہے۔ ان اور اِذَا کے معنوں میں بڑا فرق ہے، محقق المعانی میں ہے۔

فان واذا اشتق حكان  
في الاستقبال. بخلاف لو  
وقصر فان بالجزم  
بالوقوع وعدم الجزم به.  
(تفسير المعاني صفحہ ۱۳۱)

اور کلام الہی کا معادہ تو اس قدر اہم اور نازک تر ہے کہ معمولی سی غلطی یا کمی بیشی بھی  
معنی کو کچھ سے کچھ بنا دیتی ہے اس لئے اس کا ترجمہ کرتے وقت ایک ایک لفظ کے  
لانے میں انتہائی احتیاط کرنے کی ضرورت ہے۔ مگر است کے خود ساختہ مفسر کو تو ذہن  
کس؟ انہیں تو لیٹ لے جلنے اور سستی شہرت کمانے کے شوق نے سراپا اضطراب  
بنا دیا ہے۔ خود ساختہ علامہ قرآن پاک کی تفسیر کی بنیاد ہی کتاب تکب سے بے خبر ہیں  
جو اساتذہ کرام و مرید تھامی کے طالب علموں کو عام طور پر پڑھاتے ہیں۔ یہ تفسیر توفیر جلالین  
ہے جو دریں تھامی کے نصاب میں سا لہا سال سے شامل ہے اور باقاعدہ پڑھائی جاتی  
ہے۔ جس نے یہ تفسیر پڑھی ہوگی وہ ایسا غلط ترجمہ مگر نہ کرے گا۔ خود ساختہ علامہ مفسر  
اس قدر بھی نہیں جانتے کہ لفظ "فَامَا" دراصل کیا تھا۔ اگر جانتے ہوتے تو تعریف  
قرآن کریم کے مرکب نہ ہوتے۔ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں۔

"فَامَا" فِيهِ ادغام فون  
ان الشرطية في ما الزائدة  
شرطية کے فون کا ادغام ہے۔

(تفسیر جلالین (طبع لبنان) صفحہ ۱۳۱)

صاحب تفسیر جلالین یہ بتا رہے ہیں کہ اصل عبارت میں تھی: "فَانْ مَا"  
"فَا" کے بعد "ان" شرطیہ اور لفظ "مَا" زائدہ ہے۔ ان شرطیہ کو "مَا" زائدہ  
میں مدغم کیا گیا تو "فَامَا" ہو گیا۔ لیکن معنی کرتے ہوئے حدیث: "ان" شرطیہ کر

ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ لیکن خود ساختہ مفسر نے یہ کتاب پڑھی ہی نہیں اس لئے انہوں  
نے ترجمہ قرآن غلط کر کے اس کی معنوی تحریف کر ڈالی۔ (معاذ اللہ)

تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں  
(فَامَا) مركبة من  
ان الشرطية و (مَا) الزائدة  
للتاكيد (شرح المعاني ج ۱ صفحہ ۱۳۱)

اسی طرح تمام تفاسیر میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں اور قرآن کریم کے اردو ترجموں میں  
بھی (ان) شرطیہ کا معنی ملحوظ رکھا گیا ہے۔

اور علامہ آکسی یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس مقام میں "ان" شرطیہ جس کے معنی اگر  
کے ہیں کے استعمال میں نکرتا ہے۔ مگر جس بات کو شرطیہ یعنی "اگر" کے لفظ سے بیان کیا  
جائے اس کا عمل میں آنا دجوبی و ضروری نہیں ہوتا۔ بلکہ اس میں شک ہی ہوتا ہے۔  
اللہ تعالیٰ یہ کہہ کر "اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت آئے" اس حقیقت کا  
اظہار فرمادیا کہ بندوں کو عقل و شعور کی نعمت عطا کرنے کے بعد ان کے لئے آسمانی

ہدایت بھیجے گا تو یہ اس کا فضل و بخشش ہوگا۔ (ملاحظہ ہو روح المعانی ج ۱ صفحہ ۲۲۹)  
جب ترجمہ میں لفظ "اگر" استعمال نہ ہوگا تو یہ نکتہ حاصل نہ ہوگا۔ مگر خود ساختہ  
مفسر کو علی شکات کی پروا تک نہیں لگی۔ انہیں تو ماشاء اللہ اس دور کا سب سے بڑا مفکر  
مسنف بننے کا شوق ہے۔ اس لئے جین یا غلط دھڑا دھڑا کرتا ہیں لکھے جاتے ہیں۔

تفسیر بیضاوی میں ہے۔

والمعنى ان يا تينكم  
منى هدى الخ

(تفسیر بیضاوی ج ۱ صفحہ ۵)

اور معنی یہ ہے کہ اگر میری طرف  
سے تمہارے پاس کوئی ہدایت آئے۔



لیجئے۔ امام قاضی بیضاوی علیہ الرحمۃ نے حرف "اِنْ" کا ماحضت و وضاحت کے ساتھ ذکر فرما کر پر وفیر ظاہر ائمہ اربعہ صاحب کے کئے ہوئے ترجمہ کی جلیست اور تحریف کو واضح ڈالا۔

مزید ایک حوالہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

بیضاوی کی شرح شیخ زادہ علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں: بخوف طوالت اس کے اردو مفہوم پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

امام بیضاوی علیہ الرحمۃ کی مراد یہ ہے کہ ظاہر یہ مقام "اِذَا" کا ہے جس کے معنی "جب" کے بنتے ہیں۔ "اِنْ" شرطیہ کا مقام نہیں جس کے معنی "اگر" کے ہیں۔ کیونکہ "اِنْ" (شرط) کا قاعدہ یہ ہے کہ یہ احتمالی اور شکوک معنوں میں استعمال ہوا "اِذَا" ظرفیہ جس کے معنی "جب" کے ہیں کا قاعدہ یہ ہے کہ یہ قطعی اور یقینی وقوع پذیر معنوں میں استعمال ہوا اور اللہ تعالیٰ کی ہدایت کا آنا اگرچہ ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ پر واجب نہیں۔ اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کا آنا یقینی وقوع پذیر امور میں سے ہے اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا وعدہ فرمایا اور اسے مقدر فرمادیا اور اس کا وعدہ خلافت نہ ہوگا اور اس کی تقدیر خطا نہ ہوگی۔ تو یہ مقام "اِذَا" کا تھا جس کے معنی "جب" کے ہوتے ہیں پھر کلمہ شک "اِنْ" کو کیوں لایا گیا جس کے معنی "اگر" کے ہیں؟ تو قاضی بیضاوی نے اس سوال کا جواب دے دیا کہ کلمہ شرط "اِنْ" لٹنے کا قاعدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عزت سے ہدایت کا آنا فی ذاتہ تعالیٰ اور شکوک عقل کی رستہ اللہ تعالیٰ پر واجب نہ تھا کہ وہ ہدایت بھیجے۔ لیکن اس کا ہدایت کے بھیجنے کی ہدایت

کو امید دلانا، اس کے فضل محض پر مبنی ہے۔

(بیضاوی و شیخ زادہ ج ۱ ص ۲۴۳)

ناظرین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مفسرین قرآن کریم کے ایک ایک لفظ بلکہ ایک حرف پر کس قدر غور فرماتے۔ اور علوم قرآن میں غور سے لگا کر کس قدر قیمتی باتیں کہتے ہیں اس کا نام فہم قرآن ہے۔ وہ فہم قرآن نہیں جس کے پر نفیر صاحب لکھتے ہیں بلکہ پر نفیر صاحب کا فہم قرآن دراصل تحریف قرآن کے سوا کچھ نہیں ہے۔

غور بدلتے نہیں ستر آں کر بدلتے ہیں



تحریر نمبر ۱

پروفیسر صاحب نے قرآن کریم کی جر معنوی تخریض کی ہیں۔ اس سلسلے کی ایک از کرمی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے اپنی کتاب مذکور کے صفحہ ۱۱۹ پر سورۃ حج کی آیت ۵۶ لکھ کر اس کا ترجمہ کیا۔

الْمَلِكُ يَوْمَئِذٍ يَلْقَى  
يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ (الحج ۵۶)  
(ترجمہ) آج کے دن بادشاہی صوف  
اللہ کی ہے وہی تمہارے درمیان فیصلہ  
کرے گا۔

اس میں موصوف نے دو تخریضیں کی ہیں۔

۱۔ "يَوْمَئِذٍ" کا معنی "آج کے دن" سے کیا جو بالکل غلط اور قرآن کی معنوی تخریض ہے۔ جب کہ اس کے معنی "اُس دن" کے ہیں "آج کے دن" کے لئے عربی میں "أَلْيَوْمَ" کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ جسے عربی زبان پر معمولی سی واقفیت بھی ہو وہ بھی ایسی نفس غلطی نہیں کرے گا۔

۲۔ دوسری تخریض یہ فرمائی کہ "بَيْنَهُمْ" کا معنی "تمہارے درمیان" سے کیا جلا کہ عربی کی معمولی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے بھی جانتے ہیں کہ "بَيْنَهُمْ" "مِنْهُمْ" غائب کی ضمیر ہے، ماضی کی نہیں، ماضی کے لئے ہوتا تو "بَيْنَكُمْ" ہوتا جس کے معنی "تمہارے درمیان" کے ہیں۔ موصوف نے "بَيْنَهُمْ" کا معنی "بَيْنَكُمْ" سے لے کر قرآن کریم کا نہ صرف جابلانہ معنی کیا ہے بلکہ اس کلام مقدس کے تقدس کا بھی مذاق اڑایا اور اس کی تخریض معنوی کر ڈالی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

یہی ہے اللہ تعالیٰ آخر دین کو اپنا فریق چھڑاتے اور ان کے حوالوں کو سند نہ ماننے والوں کے سپرے میں علوم قرآن کے انوار روشن نہیں فرماتا۔ یاد رہے کہ پروفیسر صاحب "عورت کی دیت" کے مسودہ پر ایک مذکرہ کے دوران واضح فرمایا چکے ہیں کہ "فقہاء کلام و ائمہ

دیت میرے فریق ہیں میں ان کے حوالوں کو سند تسلیم نہیں کرتا؟

(مذکرہ ۹ ستمبر ۱۹۵۲ء یکمٹ موجود ہے۔)

جو شخص عربی زبان سے کما حقہ واقف نہ ہو، علوم قرآن و سنت اور فقہ کی روح سے باخبر نہ ہو۔ اس کا قرآن کی تفسیر کرنا اور حدیث و فقہ کی تشریح و تحقیق کرنا، قیامت کو دعوت ہے۔

کے مترادف ہے۔

مَنْ لَمْ يَكُنْ لِلْوَجَّالِ أَهْلًا  
فَكُلَّ طَاعَاتِهِ ذُنُوبٌ

(ترجمہ) جو شخص قرب و وصال کی اہلیت نہ رکھتا ہو  
اس کی تمام نیکیاں گناہ ہیں۔

اس آیت کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

"بادشاہی اُس دن اللہ ہی کی ہے وہ ان میں فیصلہ کر دے گا"

(اعلیٰ حضرت بریلوی)





تخریب قرآن نمبر ۸

پروفیسر صاحب کی تحریفات کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف اپنے رسالہ "حصول مقصد کی جدوجہد میں نتیجہ خیزی کی ضمانت کے صفحہ ۵ پر سورہ حجر کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں

وَاعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ (الحجر ۱۵-۹۹)

ترجمہ: اپنے رب کی عبادت کر یہاں تک کہ تجھے معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی میرا ملے۔

پروفیسر صاحب نے آیت کریمہ کے نہایت ہی واضح اور روشن و مسلمہ معنوں کو ایسے بھند میں ڈال دیا کہ اسے شاید وہ خود بھی نہ سمجھ سکیں گے۔

بک گیا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ  
کچھ دسبجے خدا کرے کوئی

"اپنے رب کی عبادت کر یہاں تک کہ تجھے معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی کی ضمانت میرا ملے"

پروفیسر صاحب کی تمام تقریریں اور تحریریں ابوالکلام آزاد، غلام احمد پریز، مخدوم صاحب اور ڈاکٹر بریل احمد فاروقی کی تقریروں اور تحریروں کے اقتباسات ہیں اور بعض اوقات تو اپنے اساتذوں کے ہی رستے پر سے الفاظ میں دھن لاکر سامعین اور قاریین پر اپنے علم کا رعب جھاتے ہیں۔ چنانچہ دو الفاظ "معروضی کامیابی" اور "نتیجہ خیزی کی ضمانت" بھی ڈاکٹر بریل احمد فاروقی صاحب کے مضامین میں بلا لپٹے اور خود ان سے لئے گئے ہیں۔ پروفیسر صاحب، انہی کے ایسا کردہ ناقابل فہم الفاظ، ترجمہ قرآن میں بے محل دہلے موقع استعمال فرما کر کلام الہی کے معنی و مفہوم پر جہنیت کا رنگ چڑھا رہے ہیں اور یہ ترجمہ بھی بلاشبہ کلام الہی کی قرینیت کے زبردستی آتے ہیں کیونکہ موصوف نے آیت کریمہ میں

لفظ "الیقین" کے معنی ضمانت کے لئے ہیں۔ خواہ اس کا تعلق معروضی کامیابی سے ہو یا نتیجہ خیزی سے، یقین کے معنی ضمانت کے عربی زبان میں کہیں بھی نہیں آتے۔ انیسر صاحب کا بیان کردہ معنی قرآن کی تفسیر الہی کے زمرے میں آتا ہے اور تفسیر الہی کے دالے کو حدیث میں دوزخی قرار دیا گیا ہے۔ جب کہ یہاں "الیقین" کے معنی موت ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔

وَاعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ

ترجمہ: اپنے رب کی عبادت کر تاؤ تک کہ یقین پاس یقین آجائے۔ حضرت سالم (رضی اللہ عنہ) ۲۶ صفحہ ۶۸۳

یعنی اللہ تعالیٰ کی عبادت اس وقت تک کہ پر فرض ہے جب تک موت نہ آجائے۔ حضرت سالم، سیدنا عبداللہ بن عمر کے بیٹے اور سیدنا عمر فاروق کے پوتے ہیں (رضی اللہ عنہم) امام احمد قسطلانی ارشاد الساری شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ سیدنا ابن عباس سے بھی یہی مروی ہے کہ یقین سے مراد موت ہے پھر لکھتے ہیں۔

الیقین هو الصوت لانه  
امر متیقن دالی ان تاتى  
الصوت واعبد ربك في جميع  
زمان حياتك ولا تخل لحظة  
من لحظات الحياة من  
العبادات (ارشاد الساری ج ۱ صفحہ ۱۹۵)

یعنی یقین موت ہی ہے کیونکہ وہ ایک یقینی چیز ہے (اگے میں فرماتے ہیں۔ مراد یہ ہے کہ اپنی زندگی کے تمام اوقات میں اپنے رب کی عبادت کر اور زندگی کے لمحات میں سے کوئی لمحہ عبادت سے خالی نہیں کرنا چاہیے۔

یہاں نیز قرآن مجید اپنے بعض الفاظ کریمہ کی بعض اوقات خود ہی تفسیر بیان فرمادیتا ہے اس لئے ایک ترجمہ و مفسر کے لئے ضروری ہے کہ وہ جب کسی لفظ کا معنی یا تفسیر بیان کرنے لگے تو یہ دیکھ لے کہ آیا یہ لفظ قرآن مجید میں کسی اور مقام پر بھی آیا ہے؟ اگر آیا ہے

تو ہاں اس کا معنی کیا ہے؟۔ یہی لفظ "الیقین" اسی انداز میں دوسری جگہ سورہ مدثر میں بھی آیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

وَكُنَّا نَكْذِبُ بِمِثْمِ  
الدِّينِ مَا حَتَّى آتَانَا الْيَقِينَ

(الدھر ۴۶، ۴۷)

یہ کافروں کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ وہ قیامت کے دن کہیں گے کہ "ہم غار نہ پڑھتے تھے (۴۶) اور نہ کہیں کہ کھانا دیتے تھے (۴۷) اور بے ہودہ فکرواں کے ہاتھ بے درہ فکر کرتے تھے (۴۸) اور ہم انصاف کے دن کو جھٹلاتے سب (۴۹) یہاں تک کہ ہمیں موت آگئی (۵۰)۔

قارئین! ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں "الیقین" کے آنے سے موت کا آثار دہے اور امام ابن جریر طبری علیہ الرحمۃ رحمۃ اللہ لفظی تفسیر میں اس آیت کے تحت فرماتے ہیں:

يقول تعالى ذكره لنبيه  
صلى الله عليه وسلم واعبد  
ربك حتى يأتيك اليقين  
الصوت الذي هو موثق به

پھر امام ابن جریر فرماتے ہیں، حضرت سالم بن عبد اللہ، حضرت مجاہد، حضرت قتادہ، حضرت حسن اور حضرت امام ابن زید رضی اللہ عنہم اجمعین، تابعین کو مراد اس تفسیر فرماتے ہیں کہ یہاں یقین سے مراد موت ہے۔ پھر یہی امام اسی معنی کی تائید کے سلسلے میں اپنی تین مختلف سندوں کے ساتھ ایک حدیث روایت کرتے ہیں کہ حضرت عثمان بن عفون رضی اللہ عنہ کی وفات پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

فقد جاء اليقين ووالله  
اجوله الخين

تفسیر ابن جریر طبری ۱۲ ص ۵۲ کے لئے جلائی کی امید رکھتا ہوں۔

انہیں کہ تفسیر قرآن ہونے کے دعویٰ دار، قرآن مجیم کی تفسیر کرنے سے پہلے اپنے دلی قائل کر لیتے اور کسی مستند محقق عالم قرآن و سنت سے باقاعدہ قرآن کی تفسیر پڑھ کر، لیکن انہوں نے باضابطہ و باقاعدہ دین نظامی پڑھنے بغیر عربی کی معمولی سی غلط فہمیاں شدہ حاصل کر کے اپنے ذمہ وہ عظیم الشان کام بے لیا جس کے وہ اہل نہ تھے لے لے وہ قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کی صحیح تفسیر و تشریح کرنے کی بجائے غلط تفسیر کر کے خود بھی جھگے پھر رہے ہیں اور سادہ سورت عوام کو بھی جھگاتے پاتے ہیں۔  
والدلالة الابالہ

بے دینوں سے ہمنوائی

قارئین! پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس آیت میں "الیقین" معروضی "این اور" تفسیر خیسی کی ضمانت، مراولے کر دراصل ان بے دینوں کی ہمنوائی ہے۔ جو کہتے ہیں کہ "الیقین" سے مراد، موت نہیں بلکہ معرفت ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت اس وقت تک فرض ہے۔ جب تک کہ اس کی معرفت حاصل نہ ہو۔ میں جب اس کی معرفت حاصل ہو گئی، عبادت، فرض نہ رہی۔ تفسیر صاحب کے معنی کے مطابق، تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ کی عبادت، اس وقت تک فرض ہے جب تک کہ معرفت کا میابی اندر خیر خیسی کی ضمانت میر نہا جائے۔ یعنی پروفیسر صاحب کی غریب پہنچ، القرآن مجیم کی طرف وہ اشارہ کر رہے ہیں، گا یا یا کی ضمانت سے بگڑا ہو جائے۔ پس جب تحریک نہواج القرآن کا میابی کی ضمانت سے بگڑا ہو جائے گی۔

























































































حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف نمبر ۳

پروفیسر صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے معنوں کی بھی تحریف کر ڈالی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کے سلسلے میں بری شہرت رکھتی ہے جسے وہ اپنی ہی کتاب "سورۃ فائزہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۵۹ پر نقل کر کے اس کا ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں۔ ہم حدیث کا وہ خاص حصہ نقل کرنے پر انکشاف کرتے ہیں جس کے معنوں میں موصوف نے تحریف فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ورویا امی التي رات  
حين وضعتني فتدحرج  
منها نوراضا لها منه  
قصور الشام  
(ترجمہ) اس کے علاوہ میری والدہ کا وہ خواب تھا جو انہوں نے میری ولادت سے پہلے دیکھا تھا اور انہوں نے میری ولادت کے وقت دیکھا کہ ان میں سے ایک نور نکلا جس کے سبب شام کے مہلات روشن ہو گئے۔

پروفیسر صاحب نے اس حدیث میں چار غلطیاں کر کے اس میں چار تحریفیں کی ہیں۔ پہلی غلطی یہ تحریف ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قولہ کے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے اپنے سے جو نور نکالا جو نہ دیکھا تھا اسے خواب بنا دیا حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ نے یہ نور خواب میں نہیں بیداری میں دیکھا تھا۔ پروفیسر صاحب نے روایا کا معنی خواب ہی سمجھ لیا جب کہ روایا خواب کے معنی میں بھی آتا ہے اور بیداری میں آنکھ سے دیکھنے کے معنی میں بھی۔ چنانچہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا الرُّوْيَا الَّتِي

اريناك الا فتنه للناس  
(الاسراء ۶۰)  
کو جو ہم نے آپ کو دکھایا لیکن لوگوں کے لئے آزمائش ہے۔

ایک تاول کی رو سے اس آیت کا تعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کے ساتھ ہے اور "رویا" سے مراد رویائے بصری (سرکی آنکھ کے ساتھ دیکھنا) ہے اور عربی زبان میں "رویا" سرکی آنکھ کے ساتھ (بیداری میں) دیکھنے کے معنی میں بھی آتا ہے۔ چنانچہ دیوان شنبی میں ہے۔

مضى الليل والفضل الذي لك لا يمضي

ورویاک احدى فی العیون من الغضض

(دیوان شنبی بر ص ۵۴ طبع محبوب المطبع دہلی ۱۲۵۲ء)

(ترجمہ) رات ختم ہو گئی لیکن تیرا فضل ختم نہ ہو گا اور تیرا دیدار آنکھوں میں نیند سے زیادہ میٹھا ہے۔

شنبی نے یہاں اپنے دیوان میں لفظ "رویا" کو کچھیم مرعینی بیداری میں دیکھنے کے معنی میں استعمال کیا ہے۔ اور سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ

ھی رویا عین اریضہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
لیلۃ اسری بہ الی بیت المقدس  
المقدس وصحی البخاری ص ۱۵۱  
کہ یہ روایا چشم مرعینی بیداری کی حالت میں تھا جو بیت المقدس کی طرف شب عراج آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا۔

اسی حدیث پر امام کرمانی شریف "ناری میں فرماتے ہیں کہ

انما قید الرؤیا بالعين  
انشارة انهما في  
لفظ رویا کرمانی عین کے ساتھ



الْيَقْظَةُ (حاشیہ بخاری نمبر ۱۲۸) م ۱ مقید کیا۔ اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے کہ رويا، بیداری میں تھا۔

غریبکہ رويا کے معنی صوفت نیند یا خواب میں کچھ دینے کے ہی نہیں ہیں جیسا کہ پروفیسر صاحب نے اپنی کم علی کی وجہ سے یہی سمجھ لیا اور حدیث کے معنی غلط کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی اس عظیم الشان کرامت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل اس شریف (ایک طرح کے معجزہ) کو خواب قرار دے کر اس کی شان کم کرنے کی کوشش کی ہے (العیاذ باللہ) بلکہ یہاں رويا سے مراد بیداری کی حالت میں ہی اس کو بیدارک کا دیکھنا ہے۔

چنانچہ اسی حدیث کی شریعت میں، جسے پروفیسر طاہر القادری صاحب خواب قرار دے رہے ہیں۔

امام عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ شرح مواہب میں لکھتے ہیں۔

(ورویا ہی التي رأت) (اور میں اپنی ماں کا وہ رويا (مشاہدہ) رؤیۃ عین بصریۃ) (یعنی بیداری میں (دیکھا))

امام عبدالباقی علیہ الرحمۃ نے یہ بھی لکھا ہے کہ جنہوں نے اسے خواب قرار دیا ہے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ یہ خواب نہ تھا بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے وہ نہ جس سے ان کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔ بیداری میں ہی دیکھا جب انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جنم دیا۔ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے ایک نرس دقت دیکھا۔ جب حضور پر نور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے والد ماجد کی پشت سے والدہ ماجدہ کے بطن اقدس میں منتقل ہوئے یعنی ابتداً حمل کے دنوں میں۔ یہ رويا بیداری میں نہ تھا۔ بلکہ خواب میں تھا اور دوری

بار وضع حمل، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے وقت دیکھا۔ یہ رويا عین بصریہ تھا۔ یعنی بیداری کی حالت میں تھا۔ پھر فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے غلط طوط کر دیا ہے۔ کسی نے دونوں کو خواب بنا دیا (جیسے پروفیسر طاہر القادری نے کیا اور بعض نے دونوں کو بیداری کی حالت پر محمول کیا۔ یہ دونوں ہی غلط ہیں اور صحیح ہے کہ ابتداءً حمل کے دنوں میں خواب تھا اور وضع حمل اور ولادت شریف کے وقت جو نور دیکھا وہ بیداری میں دیکھا تھا۔ (شرح مواہب زرقانی ج ۱ ص ۱۱)

پروفیسر طاہر القادری نے اس حدیث میں چار غلطیاں کی ہیں

۱۔ نمبر ایک یہ کہ اسے خواب بنا دیا حالانکہ یہ مشاہدہ بیداری کی حالت میں ہوا۔  
۲۔ نمبر دو یہ کہ یہ ترجمہ سراسر غلط کیا۔ جو انہوں نے میری ولادت سے پہلے دیکھا۔ پروفیسر صاحب نے جو حدیث لکھی ہے اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس کا معنی "ولادت سے پہلے دیکھا" کا بنتا ہو۔ یہ پروفیسر صاحب کی حدیث میں دو کمی تحریر اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر کھلا افتراء مبتذل ہے (معاذ اللہ) تعجب ہے کہ جناب میں حدیث سمجھنے کی اہلیت ہے اور نہ ہی سمجھ، پھر بھی دعویٰ فرما رہے کہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی کہ میں دین و سنت و امت کے برے کا واحد ناخدا نہیں بناتا ہوں۔ "سُبْحَانَكَ هَذَا ابْنُ بَيْتَانَ عَظِيمًا" حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کی کشتی کا ناخدا ایک ایسے شخص کو بنائیں اور امت کی کشتی ایسے شخص کے حوالے فرمائیں۔ جو اس قدر نااہل ہو کہ کشتی کو ڈبلنے کے سوا کچھ جانتا بھی نہ ہو۔ قارئین! انصاف، انصاف، انصاف جو شخص قرآن و حدیث کے بیان کر لے میں اس قدر بہ کثرت ٹھوکریں کھا کے جا رہا ہو کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسے دین کی امداد، سنت کی اعانت اور امت کی راہنمائی کا کام سونپ سکتے ہیں؟

نمبر ۱۲۔ یکہ حدیث کے ترجمہ میں لفظ ”اور“ کا اپنی طرف سے بے جا اضافہ کر کے ایک ہی واقعہ کو دو واقعے بنا ڈالا۔ حالانکہ یہ ایک ہی واقعہ ہے۔ لیجئے راقم اس کا صحیح صحیح ترجمہ عرض کرتا ہے جس سے قارئین خود ہی سمجھ لیں گے کہ یہ ایک واقعہ ہے یا دو واقعے ہیں۔

(ترجمہ) ”اور (میں) اپنی ماں کا وہ دودیا ہوں جو اس نے مجھے جنم دیتے وقت دیکھا، کہ اس کے لئے ایک نور ظاہر ہوا جس کے سبب

اس کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔“  
لیکن پروفیسر صاحب کے فہم و ادراک کا کیا کہنا، کہ غلط ترجمہ اور مفہوم حدیث میں اپنی طرف سے تصرف کر کے اسے کچھ سے کچھ بنا ڈالا۔

نمبر ۱۔ اس حدیث کے معنی میں تحریر نمبر چار یہ فرمائی کہ حدیث میں واقع لفظ ”لہا“ کا ترجمہ ”اس کے لئے“ چھوڑ دیا اور یہ ترجمہ کیا۔

”ان سے ایک نور نکلا جس کے سبب شام کے محلات روشن ہو گئے۔“

اس سے واضح نہیں ہوتا کہ کس کے لئے روشن ہو گئے؟ شام والوں کے لئے یا مکہ والوں کے لئے یا کسی اور کے لئے موصوف لے لفظ ”لہا“ کا معنی ترک کر کے حدیث کے معنی میں ابہام پیدا کر دیا۔ حالانکہ حدیث میں لفظ ”لہا“ موجود ہے اور اس میں ہذا ضحیر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی طرف لوث ہی ہے۔ اس کے مطابق ترجمہ یوں ہو گا۔

”ان (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ) سے ایک نور نکلا جس سے

ان کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔“

حدیث کے ایک ماہر کا کام حدیث میں واقع ابہام کو دور کرنا ہوتا ہے لیکن دور جبر کے تراویح اور حدیث حدیثوں سے الفاظ حذف کر کے ان کے معانی میں

خود ہی ابہام پیدا کئے جا رہے ہیں۔ جب کہ پہلے زمانوں کے مجتہدین اپنے اجتہاد کے ذریعے مبہم معنوں کو واضح کرتے تھے لیکن آج کے دور کے مسیٰ اجتہاد اور عیڑاتی جگادو، ان کے برعکس اپنے جاہلانہ اجتہاد کے ذریعے حدیثوں کے واضح معنوں میں ابہام پیدا کئے جا رہے ہیں۔

لیکچرار کے منصب سے چھلانگ لگا کر پروفیسر کہنے والے جناب۔ ظاہر صاحب جیسے پروفیسر شاید شاعر شبیہ اکبر الہ آبادی مرحوم کے زمانہ میں بھی ہوں گے جن کے پاسے میں وہ فرماتے ہیں سہ۔

فریب دے کر نکالے مطلب سکھائے تختیرین رنذہب  
مٹائے آخر کو وضع عت نمود ذاتی کو گر بڑھا دے  
یہی بس اکبر کی التجا ہے جناب باری میں یہ دعا ہے  
علوم و حکمت کا درس مان کر پروفیسر دیں مجھ کو سند دے



تحریف حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم غیر م۔

پرو فیہ ظاہر القادری صاحب نے قرآن وحدیث اور بزرگان دین کے الفاظ و عبارات اور ان کے معنی کی تحریف کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس کی تحریف حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلے کی یہ چوتھی کڑی ہے۔ موصوف اپنی اسی کتاب سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت کے صفحہ نمبر ۶۰ اور ۶۱ پر ایک حدیث لکھتے ہیں اور ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں۔ ہم اسے نقل کرنے کے بعد اس سے متعلقہ تحریفات کی نشاندہی کریں گے۔

ان الله تعالى لما خلق  
فوزينا محمد صلي الله  
عليه وسلم امه ان  
ينظر الى انوار الانبياء عليهم  
السلام فغشيهم من نور  
ما انطقهم به، فقالوا  
يا ربنا من غشينا نوره ؟  
فقال الله هذا نور محمد  
بن عبد الله ان امنتكم به  
جعلتكم انبياء قالوا آمنا  
به وببوثه فقال الله تعالى  
اشهد عليكم قالوا نعم  
خذ لك قوله تعالى واذا اخذ  
الله ميثاق النبيين

جب اللہ تعالیٰ نے ہمارے محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم کا نور تخلیق فرمایا تو بعد  
میں (کسی وقت) اسے حکم دیا کہ انور انبیاء  
یعنی ارواح الانبیاء کی طرف متوجہ ہوئیں  
اللہ تعالیٰ نے انبیاء کی ارواح کو حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے ڈھانپ لیا  
انہوں نے عرض کیا اے ہمارے رب  
ہمیں کس کے نور سے ڈھانپ لیا ہے  
پس اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں خود تمہارے  
نبوت محمدی پر ایمان لانے پر گواہ ہو جاتا  
ہوں تو انہوں نے کہا ٹھیک ہے لہذا  
اس امر کی طرف قرآن حکیم کے اس ارشاد  
میں اشارہ ہے وہ اور جب اللہ تعالیٰ  
نے انبیاء سے بیعت لیا۔ الخ

وانا معکم من

الشاهدين۔

(المواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۵)

پرو فیہ ظاہر القادری صاحب نے اس ایک حدیث میں لفظی اور معنوی کسی  
ایک تحریفیں کی ہیں۔  
الفاظ حدیث میں تحریفیں۔

۱۔ پہلی یہ کہ موصوف نے اس حدیث کو مواہب لدنیہ کی پہلی جلد کے صفحہ ۵ سے  
نقل کیا ہے لیکن مذکورہ حدیث شریف کے نقل کرنے میں موصوف نے جن لا ابالی،  
بے نیازی اور بے پروائی کا مظاہرہ کیا۔ کسی بھی عالم دین سے اس قسم کی لا ابالی اور بے پروائی  
محکم نہیں۔ البتہ حدیث کی اہمیت اور اس کی عظمت سے بے خبر لوگ ہی ایسا کر سکتے  
ہیں۔ پرو فیہ صاحب نے حدیث کو نقل کرتے ہوئے دو اہم الفاظ چھوڑ دیئے۔ اور  
خط کشیدہ عبارت نمبر اکو ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف نے اس میں ہے "اللہ کا اسم گلی  
چھوڑ دیا۔ جو انطق" فعل کا فاعل ہے۔ اس کے چھوڑ دینے سے انطق فعل کا  
فاعل ہو کر ضمیر قرار پاتی ہے جو "ما" موصولہ کی طرف راجع ہوگی۔ اس ترکیب سے  
حدیث کے معنی ہی بدل جاتے ہیں جب کہ صحیح عبارت یوں ہے "ما انطقهم  
اللہ بہ" اور اس صورت میں معنی درست قرار پاتے ہیں لیکن جیسے پرو فیہ صاحب  
نے اسم جلالۃ یعنی لفظ "اللہ" کو چھوڑ دیا ہے۔ اس سے حدیث کے گرج جاتے ہیں  
۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ لفظ "اشہد" سے پہلے ہمزہ استفہام کو چھوڑ گئے  
جب کہ متن میں جو موجود ہے اور اس کے چھوڑ جانے سے حدیث کے معنی کچھ سے کچھ  
برگئے۔ اس کی اصل عبارت یوں ہے "اشہد" دو ہمزوں ہمزہ استفہام و  
ہمزہ منکھم کے ساتھ جن میں سے ایک ہمزہ کو موصوف نے اڑا دیا۔ اس کے اڑانے



سے عبارت بدل گئی اور اس کا معنی بھی برعکس ہو گیا۔ یعنی جزۃ استفہام موجود ہوتو کلام انشائی ہو گیا اور جزوہ کو اثر لینے سے یہ کلام خبری ہو گیا۔ لیکن پروفیسر صاحب کو اس سے کیا غرض؟ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا قرآن کوئی کلام خبری بنے یا انشائی ٹھہرے۔ پروفیسر صاحب کی واہ وادہ ہوتی چاہیے۔ مگر آپ اس قدر کہتا ہوں کہ مصنف ہیں۔ یہی چرچا ہونا چاہیے۔

عقبتے کی باز پرس کا جاتا رہ خیال  
دنیا کی لذتوں میں طبیعت بہل گئی

معانی حدیث میں تحریر ہیں۔

پروفیسر صاحب نے حدیث مذکورہ کے معنوں میں جو تحریریں اور ہیرا پھیری کی ہے وہ بھی قابل دید ہے ملاحظہ ہو۔

۱۔ پروفیسر صاحب نے حدیث کے ترجمہ میں ”بعد میں کسی وقت“ کے الفاظ کا جو اضافہ فرمایا ہے یہ حدیث کی معنوی تحریف ہے۔ اس کا الفاظ حدیث سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی اس کا یہ کوئی تشریحی مفہوم ہے۔

۲۔ پھر جناب نے حدیث مذکورہ کا ترجمہ کرتے وقت ”انوار انبیاء“ سے مراد، دو برکیٹوں کے درمیان ”ارواح انبیاء“ بنا کر، نورانیت انبیاء علیہم السلام کے معنوں کی ترجمانی کر ڈالی۔ کیونکہ وہی لوگ ہی ”أَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ دُخْرِي“ کو اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا، ایسی حدیثوں میں واقع لفظ نور سے دُخْر، مراد لیتے ہیں۔ لہذا پروفیسر صاحب نے ”انوار انبیاء“ سے ”ارواح انبیاء“ مراد لے کر مسلک اہل سنت کو نقصان اور مخالفتیں مسلک اہل سنت کو فائدہ پہنچایا اور ساتھ ہی حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں معنوی تحریف کے بھی مرتکب ہوئے۔

جب کہ صحیح یہ ہے کہ ”انوار انبیاء“ سے مراد اُن کے انوار ہی ہیں۔ ارواح نہیں

۲۔ اس حدیث میں پروفیسر صاحب نے تیسری بار معنوی تحریف یہ فرمائی کہ حدیث کے درج ذیل الفاظ ”فَغَشَّيْهِمْ مِنْ نُورِهِ مَا أَنْطَقَهُمُ اللَّهُ بِهِ“ کا ترجمہ غلط کر ڈالا۔ یعنی اس کا ترجمہ اس طرح کیا۔  
”پس اللہ نے انبیاء کی ارواح کو حضور علیہ السلام کے نور سے ڈھانپ

یا“ (صفحہ ۹۱)

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ۔ کوئی ایسا شخص جس نے عربی گرامر پڑھی ہو اور اسے سمجھا ہو وہ ایسا غلط ترجمہ ہرگز نہیں کر سکتا۔ یہ تحریف حدیث کی بدترین مثال ہے ایک تو ”انوار انبیاء“ کا ترجمہ ”ارواح انبیاء“ کیا اور دوسری غلطی یہ فرمائی کہ ”فَغَشَّيْهِمْ“ میں جو ”غَشَّيْ“ فعل ہے جس کے معنی ڈھانپنے کے ہیں۔ اس کا فاعل، اللہ تعالیٰ، کو قرار دے کر ڈھانپنے کی نسبت اس کی طرح کر دی۔

جہ ابھی کیوں نہیں اُتھتی قیامت نامہ کیا ہے؟

حالا لَمْ غَشَّيْ ”فعل کا فاعل“ مَا أَنْطَقَهُمْ ”میں واقع“ ”مَا“ موصول ہے جو ”الَّذِي“ کے معنی میں ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ امام ذرقانی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

فَغَشَّيْهِمْ مِنْ نُورِهِ مَا؛ پس انوار انبیاء کو ڈھانپ لیا حضور  
أَيُّ الَّذِي أَنْطَقَهُمُ اللَّهُ بِهِ؛ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور میں سے اسٹیم  
(شرح مواہب، ج ۱، صفحہ ۱۰۰) نور نے جس کے سبب خدا تعالیٰ نے ان کو بولایا۔

پروفیسر صاحب نے حدیث مذکورہ کا غلط ترجمہ کر کے اس عظیم الشان مفہوم کو جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور مقدس کی عظمت اجاگر ہوتی تھی، بگاڑ کر رکھ دیا اور اس بات پر غور نہ کیا کہ اگر انوار انبیاء سے مراد ارواح انبیاء، جو تین ترانے کے لئے ”أَنْطَقَهُمُ



اللہ بے "فرمانے کی حاجت نہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کی برکت سے انہیں بولنے کی قوت دی یا بلوایا۔ کیونکہ رو میں تو ویسے ہی بولنے کی صلاحیت رکھتی ہیں۔ بلکہ اصل میں رو میں ہی بولتی ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ انوار ہی تھے جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نور کی برکت سے جو ان پر چھا گیا اور غالب کیا تھا انہیں بولنے کی قوت بخشی اور انہوں نے عرض کی۔ چنانچہ اس کا صحیح مفہوم ہم عرض کرتے ہیں۔

حدیث کا مفہوم صحیح

اس حدیث کا صحیح مفہوم یوں ہے کہ:-

"جب اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نورِ مبارک کی تخلیق کو کمالِ نسبِ نبوت کا فیضان فرما کر کامل کر دیا تو اسے حکم دیا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے انوار کی طرف نظر کرے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عظیم و کامل نور نے انبیاء کے انوار کو ڈھانپ لیا جس کے سبب انہیں اللہ تعالیٰ نے بلوایا اور انہوں نے عرض کی کہ یا اللہ! کس کے نور نے ہمیں ڈھانپ لیا؟ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا: محمد بن عبد اللہ کا نور ہے۔ اگر تم ان پر اور ان کی نبوت پر ایمان لے آؤ تو میں تمہیں نبی بناؤں گا۔ انہوں نے عرض کی کہ ہم ان پر اور ان کی نبوت پر ایمان لے آئے۔ (تاکثر) (در تفسیر مراثی ج ۱ ص ۱)

ترکیبِ نحوی کی رو سے "من نورہ" میں بیان ہے اور "ما انطقہم" میں واقع تھا "موصولہ کا بیان مقدم ہے اور تھا "موصولہ اگرچہ ہم ہے تاہم وہ کبھی اپنے معبود کی عظمت ثناء اور کمالِ شان پر بھی دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ہے:

"اِذْ يَعْشَى الْوَسْطُرَةُ مَا" (ترجمہ) جب سدرہ پر چھا رہا تھا

یعنی " (سورۃ النجم آیت ۱۹) جو چھا رہا تھا۔

اس آیت کریمہ کی حدیث مذکور کے ساتھ مطابقت ترکیب میں ملاحظہ فرمائیے۔

حدیث مذکور میں "عَشَى" فعل ماضی ہے اور اس آیت کریمہ میں "عَشَى" کا فعل مضارع "يَعْشَى" پر داخل "ما" موصولہ بہم ہے۔ جیسے آیت کریمہ میں "ما" موصولہ بہم کا اہام اپنے معبود کی تعظیم و تکریم اور اس کی عظمت و کمال پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ اہل عرب کمالِ عظمت کے انہار کے موقع پر ایسا ہی اہام و اجمال کا صیغہ لاتے ہیں چنانچہ تفسیر کشاف میں ہے کہ

(مَا يَعْشَى) تَمْظِيْعٌ  
تَكْشِيْرٌ لِمَا يَعْشَى فَقَدْ عَلِمَ  
بِهَذِهِ الْعِبَارَةِ اَنْ مَا يَعْشَاهَا  
مِنْ الْخَلْقِ الدَّالَّةِ عَلَى  
عَظَمَةِ اللّٰهِ وَجَلَالِهِ اَشْيَاءٌ  
لَّا يَتَكَنَّمُهَا النَّعْتُ وَلَا يَحِيْطُ  
بِهَا الْوَصْفُ  
(تفسیر الکشاف ج ۴ ص ۲۹)

(مَا يَعْشَى) میں اس چیز کی عظمت و کثرت کا اظہار ہے جس نے سدرہ کو ڈھانپ رکھا تھا اس عبارت سے (جس میں مانے بہم لایا گیا ہے) معلوم کہ اللہ کی عظمت اور اس کی عظمت کرنے والی جس مخلوق نے سدرہ کو ڈھانپ رکھا تھا وہ ایسی عظمت والی چیز میں سے تھی جن کی حقیقت کا احاطہ کوئی تعریف و توصیف نہیں کر سکتی۔

اسی طرح تفسیر روحِ المعانی میں ہے کہ

وفي ايهام (ما يعشى) من  
التخيم ما لا يحصى فكاك  
الفاشي امر لا يحيط به نطاق  
البين ولا تقع ارداد  
الاذهان (در شرح المعانی ج ۲ ص ۱۵)

(ما يعشى) کے اہام میں وہ تعظیم پائی جاتی ہے جو کسی اہل علم پر بخشی نہیں ہے گویا سدرہ کو ڈھانپنے والی وہ عظیم الشان چیز تھی کہ بیان کی دست اس کا احاطہ نہیں کر سکتی اور نہ ہی ذہنوں کی کشادہ آستینیں

اسے اپنے اندر سمو سکتی ہیں۔

قارئین! امید ہے کہ آپ نے صحیح صورت حال کا جائزہ لے لیا ہو گا اور جناب علامہ ڈاکٹر پروفیسر محمد طاہر القادری کی حدیث قہمی بھی ملاحظہ فرمائی ہوگی۔ جن کا دعویٰ ہے کہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کی خدمت کا کام سونپا ہے۔ ”سبحانک! ہذا بہتان عظیم“ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کھلا بہتان ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو دین کی خدمت، قرآن و سنت کے علوم و احکام کی تبلیغ کی ذمہ داری سونپیں۔ جس کی علیت کا یہ عالم ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ کتاب اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو خود سمجھنے سے قاصر ہے۔ دوسروں کو کیا سمجھائے گا۔ جو حدیث شریف میں واقع فضیلت کی ترکیب بخوی نہیں سمجھ سکا اور جو ”ما أنطقہم“ کی ایمان افروز عبارت کا مطلب مفہوم نہ سمجھ سکنے کی وجہ سے اسے گول کر گیا۔ نہ اس کا ترجمہ کیا اور نہ ہی اس کا کوئی مفہوم بیان کیا۔ حالانکہ ایک معمولی سی سمجھ رکھنے والے طالب علم سے بھی ایسی توقع نہیں کی جا سکتی کہ وہ اس طرح سے ترجمہ و مفہوم بیان کر کے حدیث کا مذاق اڑائے گا۔ یہ سلسلہ تحریفات یہاں ختم نہیں ہو جاتا۔ آگے چلتے اس سلسلے کی اور کہیاں بھی ملاحظہ فرمائیے۔

سہ ابھی کچھ اور ہٹے گی نقابِ رش ان کی!

ابھی کچھ لگا ہوں گے امتحان ہوں گے

چنانچہ طاہر القادری صاحب نے حدیث مذکور کے اس خاص حصہ کا دو جو نہایت ہی ایمان افروز واقع ہوا اور شانِ نور مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجاگر کر رہا ہے (کا جو مشککہ خیر اور جاہلانہ ترجمہ کیا وہ بھی بد نظر رکھئے۔ وہ لکھتے ہیں

”پس اللہ تعالیٰ نے انبیاء کی ارواح کو حضور کے در سے ڈھانپ لیا“

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ طاہر القادری صاحب کی حدیث کے معنوں

یہ تحریف کی اس جہارت کی جس قدر بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ برصوف کا بیان کردہ ترجمہ غلط ہے۔ بخود بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء و بہتان ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔

”من کذب علی“ (ترجمہ) کہ جس نے میری طرف جھوٹی بات  
”مَقْصِدًا فَيَلْتَبِقْ“ مقعدہ  
منسوب کی وہ اپنا تھکا نہ دوں گے میں شائے  
”من التَّارِ شُكْلًا“

جب کہ تفسیر کشاف مدارک اور روح المعانی میں ارشاد باری تعالیٰ ”اذ یغشی السدرة ما یغشی“ کے تحت لفظ ”ما“ موصولہ مہم سے متعلقہ جو نکتہ ابہام بیان کیا گیا اس کی روشنی میں اس حدیث کا مفہوم یوں ہے۔

”پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ قدر مبارک، جس کی حقیقت و عظمت کا احاطہ نہ کوئی تعریف و توصیف کر سکتی ہے، نہ کسی کی وسعت بیان اسے اپنے دامن میں لاسکتی ہے اور نہ ہی اذنانِ خلق کی کشادہ آستینیں اسے اپنے اندر سمو سکتی ہیں، تمام انبیاء کے اُلو پر غالب آگیا جس کے سبب اللہ نے انہیں قوتِ گویائی بخشی اور وہ بولے (تا آخر)“

طاہر القادری صاحب نے اپنی کم علمی کی وجہ سے ”غشی“ فعل کا فاعل اللہ تعالیٰ کو قرار دیا، کاش کہ وہ سورۃ النجم کی مذکورہ بالا آیت پر ہی غور کریتے تو حدیث کی معنوی تحریف کا دبال سر پھینٹنے سے محفوظ رہتے۔ لیکن انہیں تو مفسرِ قرآن کے مدعی ہونے کے باوجود قرآن تک صحیح پڑھنا نہیں آتا۔ ان کی قرآن خوانی کا عالم اس وقت سب حاضرین نے دیکھ لیا تھا۔ جب کہ دیال سنگھ لاہوری میں پندرہ اکتوبر ۱۹۹۹ء کو دیت کے موضوع پر منعقد کئے گئے مذاکرہ میں پروفیسر صاحب نے یہ آیت پڑھی تھی۔

”مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ فُتِيَ الْخ“



تلفظ "اُنْثٰی" کو الف مقصورہ کے ساتھ پڑھنے کی بجائے "اُنْثٰی" تنوین کے ساتھ بار بار غلط پڑھا، اور مخالف کی وجہ یہ تھی کہ موصوف اس آیت کو جن تفسیر قرآن میں سے دیکھ کر پڑھ رہے تھے۔ اس میں عبارت کے اوپر حرکات (ذیر زبر اور پیش لگی ہوئی) نہ تھیں۔ آخر حاضرین میں سے علماء کرام و حفاظ نے موصوف کو لقمہ دیا کہ اسے "اُنْثٰی" تنوین کے ساتھ نہ پڑھیے بلکہ الف مقصورہ کے ساتھ یعنی "اُنْثٰی" پڑھیے تب جناب نے اسے درست کہہ کر پڑھا اور یہ بات دیال سنسکریٹ لائبریری کے ریکارڈ میں موجود ہے۔ نیز خود اسی حدیث میں آگے چل کر اس کا ثبوت موجود ہے کہ عَشْتٰی فعل کا نعل، اللہ تعالیٰ نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا "نور مبارک" ہے۔ چنانچہ اس کے بعد حدیث کے الفاظ یوں ہیں۔

وقالوا ربنا، من عَشْتٰی  
نورہ؟ فقال اللہ تعالیٰ ہذا  
خود محمد بن عبد اللہ (تا آخر)  
مواہب لدنیہ ج ۱ ص ۱

اور انہوں نے عرض کی، اے  
ہماری رب کس کا نور ہم پر چھا گیا یا  
کس کے نور نے ہمیں ڈھانپ لیا اور ماند  
کر دیا؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ محمد بن عبد اللہ  
کا نور ہے۔

حدیث کے ان الفاظ پر جو فرمائیے کہ دعا پڑھنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لوہ کی طرف، ہمیں ظاہر القادری صاحب کی ناقص علمی اور کم علمی پر از حد تعجب ہے کہ الفاظ حدیث کی اس قدر وضاحت کے باوجود وہ اس کی ترکیب بخوبی نہ سمجھ سکے۔ لیکن یہ جب ممکن تھا کہ موصوف نے باقاعدہ درس نظامی پڑھا ہوتا، سمجھا ہوتا اور جس نے اپنے علم و عرفان کے دعویٰ کی بنیاد ہی محض تصنع پر رکھی ہو وہ علمی میدان میں ایسی ٹھوکریں ہی کھائے گا۔ قرآن و حدیث اور فقہ کا صحیح ادراک نہ ہم محض ایل ایل بی اور دیگر رسمی ڈگریوں سے حاصل نہیں ہوا کرتا۔

۴۔ کھیل بچوں کا ہوا دیدہ ہمیں نہ ہوا  
۴۔ اسی حدیث میں پر ذمہ ظاہر القادری نے سنوئی طور پر جو تھی تحریر یہ کی ہے  
کہ حدیث مبارک کے الفاظ

"أشهد علیکم"

کا ترجمہ "میں خود تمہارے بہت محمدی پر ایمان لانے پر گواہ ہو جاتا ہوں۔ غلط کیا ہے۔

کیونکہ مواہب لدنیہ کی عبارت "أشهد علیکم" میں دو ہونے موجود ہیں ایک شکم کا اور دوسرا ہمزہ استفہام کا ہے جس کے معنی یہ ہیں۔  
"کیا میں تم پر گواہ ہو جاؤں؟ انہوں نے عرض کی ہاں الخ"

اور یاد رہے کہ مواہب لدنیہ کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے۔ اس میں ہمزہ استفہام عبارت میں موجود ہے اور بعض نسخوں میں ہمزہ استفہام عبارت میں موجود نہیں بلکہ محذوف ہے۔ مگر ترجمہ میں اس کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

چنانچہ شرح مواہب میں ہے۔

"أ (أشهد علیکم) یعنی أ أشہد ہمزہ مقدروہ کے منہ

محذوف ہمزہ الاستفہام کے ساتھ۔

المقدروہ (شرح مواہب ج ۱ ص ۱)

لیکن ظاہر القادری صاحب نے مواہب لدنیہ کے جس نسخہ سے عبارت نقل کی ہے اس میں ہمزہ استفہام موجود ہے، کیونکہ انہوں نے صفحہ نمبرہ کا حوالہ لکھا ہے اور میرے پاس بھی وہ عبارت اسی صفحہ نمبرہ پر موجود ہے۔ (لہذا نسخہ ایک ہی ہے لیکن پر ذمہ صاحب اپنی نااہلی کی وجہ سے کتاب سے استفادہ کرنے سے قاصر ہے)

اور جہارت کا ترجمہ و مفہوم کچھ سے کچھ کر ڈالا۔ اگر آج کوئی غیر مسلم قرآن و حدیث کے اس طرح غلط ترجمے کرتا تو اسکے خلاف مسلمانوں کی طرف سے مزور صدائے احتجاج بلند ہوتی ہوئی لیکن اب اس لیے سب خاموش ہیں کہ یہ کام غیر مسلم کی بجائے ایک ایسا شخص انجام دے رہا ہے جو مشرک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درکس اور شب بیداریوں کے نام پر سادہ لوح عوام کو بے وقوف بنا رہے ہیں

چمن کی یہ کیا ہوا ہو گئی ہے  
کہ صرصر سے بدتر صبا ہو گئی ہے



### تخریفات حدیث نمبر ۵

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن کریم کے ساتھ ساتھ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی معنوی تخریفات کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس کی ایک اور کڑی علامت ہو۔ موصوف اپنی اسی کتاب "فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟" کے صفحہ ۲۴ پر درج ذیل حدیث اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ لکھتے ہیں

مثل المؤمنین فـ قوادھم و تراحمھم و  
رحمت و مودت کی مثال ایسی ہے جیسے  
تعاطفھم مثل الجسد اذا  
ایک ہی جسم ہو۔ جس میں ایک عضو کو  
اشتكى منه عضو تداعى له  
تنگیفت پہنچے تو سارا جسم بے خواب و  
ساوا الجسد بالہر و الحمى۔  
بے آرام ہو جاتا ہے۔

جناب علامہ ڈاکٹر و پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس حدیث میں چار غلطیاں فرمائی ہیں۔

۱۔ "المؤمنین" کا معنی "مسلمانوں" کیا جب کہ اس کا صحیح معنی "سائے مسلمانوں" ہے۔ کیونکہ یہ جمع مذکر سالم ہے "جیسے" رَبُّ الْعَالَمِينَ کے معنی "سائے جہان" یا "سائے جہان والوں کے پروردگار" کے کرتے ہیں۔ رب کے معنی پروردگار یا مالک اور "العالمین" کے معنی "سائے جہان والوں یا سائے جہانوں" کا کرتے ہیں۔ یہی "مثل المؤمنین" میں بھی "سائے مسلمانوں" کا ترجمہ کرنا ہو گا صرف مسلمانوں کا ترجمہ غلط ہے۔

۲۔ موصوف نے دوسری غلطی یہ فرمائی کہ حدیث میں تو سارے مسلمانوں کی تشبیہ بیان فرمائی گئی ہے اور میں فرمایا گیا ہے کہ باہمی محبت و رحمت اور باہمی عطف و شفقت میں سائے مسلمانوں کی مثال ایک جسم کی سی ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب مثلاً مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم



علیہ وآلہ وسلم کے برعکس تمثیل کو محبت و مودت سے متعلق فرماتے ہیں۔ حدیث مصطفیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم، "الصُّوْنِبِينَ" مُشْتَلٍ يَامُشْتَلٍ لِحِمِّمْ" ہیں (جن کی مثال  
بیان فرمائی گئی اور ان کی باہمی محبت و رحمت اور عطف و مشقت فیہما ہے۔  
جس کے بارے میں مثال بیان فرمائی گئی، اور "الجسد" مثل ہے جس کے ساتھ مثال  
دی گئی، ہے یہ تینوں چیزیں الگ الگ ہیں جن کا وجود تمثیل میں پایا جاتا ہے۔  
پروفیسر صاحب کی نادانی کا یہ حال ہے کہ انہوں نے ترجمہ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ  
علیہ وسلم میں "مُشْتَلٍ فِيهِمَا" کو ہی مُشْتَلٍ يَامُشْتَلٍ بنا دیا، اِنَّا لِلّٰہِ  
وَ اِنَّا اِلَيْہِ رَاجِعُونَ۔

قارئین! کچھ سوچئے تو سہی کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ کس قدر بڑا ہے کہ حضور  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو قرآن و سنت، دین اسلام کی خدمت و ترقی کی ذمہ داری  
سونپی ہے: (بحوالہ قومی ڈائجسٹ) لیکن علی پسماندگی اور غربت کا یہ حال ہے کہ  
اسی سرکار ابد قرار و روحی فداہ الی و امی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مقدس کا ترجمہ کرنے  
لگتے ہیں تو کچھ سے کچھ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نشاۃ عالی کے بھی برعکس کرتے ہیں  
کاش کہ ظاہر القادری صاحب اپنی علمی کم مائیگی اور بے بضاعتی کا احساس کرتے ہوتے  
اس قسم کے مصنوعی دعووں سے باز آتے بلکہ اپنی غلط بیانیوں سے علانیہ رجوع  
ال اللہ کرتے۔

دیکھو تو ذرا یہ حالت زار

گیوں زعم غریب میں ہو گر فاد

۳۔ موصوف نے اس حدیث کے ترجمہ میں تیسری غلطی یہ فرمائی کہ "قواد"  
کے معنی باہمی محبت اور "شراحیم" کے رحمت اور قعاطف کے معنی پیر مودت کر  
ڈالے۔ حدیث کے الفاظ درج ذیل ملاحظہ فرمائیے۔

الفاظ	پروفیسر صاحب کے معانی	صحیح معانی
۱۔ فی قوادھم	باہمی محبت	باہمی مودت (محبت) کرنے میں
۲۔ شراحیمهم	رحمت	باہمی رحمت (مہربانی) کرنے میں
۳۔ قعاطفهم	مودت	باہمی احسان کرنے میں۔

پروفیسر صاحب "قواد" جو پہلا لفظ تھا جس کے معنی "باہمی محبت کرنے" کے ہیں  
لیکن موصوف نے اس کا ترجمہ لفظ محبت سے کر ڈالا۔ جس کے معنی پہلے محبت کے کئے  
تھے۔ یہ سب اس شخص کی حدیث دانی کا حال جو اپنی علمی واجتہادی اور بشراتی، مصنوعی  
دعوؤں کے ذریعے سادہ لوح قوم سے لاکھوں روپے وصول فرماتے ہیں اور قوم کو  
صحیح علم دینے کی بجائے جہالت و غلط فہمی پھیلانے کے لیے لا اعل ولا قوۃ الا باللہ۔

اس کے ساتھ ساتھ دوسری ہے غلبہ اسلام کا۔ جب کہ "قعاطفهم" یعنی حدیث  
کے لفظ انیرم کے معنی، مودت کے نہیں، "خوش خلقی کے ساتھ باہمی فضل و احسان  
سے پیش آنے کے ہیں۔ ملاحظہ ہو امام ابو الفضل مصری، لسان العرب میں لکھتے ہیں  
رجل عاطف و عطوف:

عائد بفضلہ حسن الخلق

قال النیش: العطاف الرجل

الحسن الخلق العطوف علی

الناس بفضلہ (الی ان قال)

وطعاطفوا ای عطفت

بعضیہم علی بعضیہ

(لسان العرب ۳: ۲۵۵)

شخص کہتے ہیں کہ جو خوش خلق ہو احسان  
کے ساتھ "عود" کرنے والا ہو یعنی  
بار بار احسان کرنے والا۔ امام نیش نے  
کہا، عطاف، وہ شخص جو خوش  
خلق ہو لوگوں پر بہت احسان کرنے والا  
ہو آگے میں کوئی نہیں، قعاطفوا (یا  
قعاطفہ) کے معنی ہیں لوگوں کا ایک  
دوسرے پر احسان کرنا۔

۲۔ پروفیسر صاحب نے اس حدیث میں ترجمہ غلطی یہ فرمائی۔ یا حدیث کے معنی میں تحریف فرمائی کہ حدیث کے لفظ "الحشی" کا معنی "بے آرام" کا کیا۔ حالانکہ عربی زبان پر معمولی سا عبور رکھنے والا بھی ایسا غلط معنی نہیں کرے گا۔ "الحشی" کا معنی "بخار" کا ہے ملاحظہ ہو مصباح اللغات میں ہے۔

"الحشی" بخار (مصباح اللغات ص ۱۵۵ طبع دہلی)

لسان العرب میں ہے۔

"الحشی" حلة يستحرق "محشی" ایک بیماری ہے جس سے جہاں الجسم (لسان العرب ۱۲ ص ۱۵۵) جسم گرم ہو جاتا ہے۔

(لسان العرب ۱۲ ص ۱۵۵)

لیجئے عربی میں "حشی" بخار کو کہتے ہیں مگر حضرت علامہ ڈاکٹر پروفیسر القادی صاحب مع القاب اس کے معنی "بے آرام" کے فرماتے ہیں۔ بے آرامی اور بخار میں جو فرق ہے۔ اسے واضح کرنے کی چٹاں ضرورت نہیں کہ بخار کو بے آرامی تو لازم ہے مگر بے آرامی کو بخار لازم نہیں۔ کیونکہ بے آرامی کے اسباب کی ایک اور بھی ہو سکتی ہیں۔

تحریف حدیث نمبر ۶

پروفیسر صاحب قرآن پاک کی طرح حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے معنوں میں بھی غلطیاں کر کے اس کی تحریف کے مرتکب ہوتے ہیں۔ تحریف حدیث کے مسئلہ کی ایک اور کڑی غلط فرمائیں۔ موصوف اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۱۱۵ پر ایک حدیث اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ ہم اس کا وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس کے معنی میں غلطی کی گئی ہے۔

فان الله عز وجل لن يجمع امتي الا على هدى (ترجمہ) کیونکہ اللہ رب العزت میری امت کو سوائے ہدایت کے کسی غلط باپڑ جمع نہیں ہونے دے گا۔

پروفیسر صاحب نے یہاں بھی "لن" کا معنی "نہیں" سے کیا ہے جو غلط ہے۔ عربی کلام کے خلاف اور نشانہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی برعکس ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حقیقت کو "تاکیدی" انداز سے ارشاد فرماتے ہیں۔ مگر پروفیسر صاحب نے کلام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی انداز کو اڑا دیا۔ اور یوں معنی فرمایا کہ "جمع نہیں ہونے دے گا" جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے اللہ عز وجل میری امت کو ہرگز جمع نہیں کرے گا مگر ہدایت پر "موصوف نے "ہرگز نہیں" کی بجائے صرف "نہیں" سے ترجمہ کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی فرمان کو غیر تاکیدی بنا ڈالا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔



حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مذاق۔

قارئین! یقین فرمائیے کہ ظاہر نقادی صاحب نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مذاق کیا یا اس کی جڑی طرح لغفل اور معنوی تحریف و تبدیل کر ڈالی۔ غلاحظہ ہو اپنی کتاب "جزائے ایمان" کے صفحہ ۲۰۴ حصہ دوم میں فرماتے ہیں۔

”اور حضرت فاروق اعظم کا یہ قول بھی نقل کیا جاتا ہے

ان الله يرفع بها اقواما ويضع بها آخرين

کچھ قوموں کو اس کے صدقہ رفعت و سرندی نصیب ہوتی ہے جبکہ کچھ قومیں اس کے اُمولوں کو چھوڑنے کی

بنیاد پر ذلیل و خوار ہوتی ہیں۔“

اس میں موصوف نے حدیث کی عبارت بھی غلط لکھی ہے اور اس کا ترجمہ بھی غلط کیا ہے اور اس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول قرار دیا حالانکہ ان کا قول نہیں بلکہ یہ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

عبارت کی غلطی تو یہ ہے کہ لفظ ”بہا“ دوبار لکھ کر زبردست جہالت کا ثبوت دیا کہ اس میں ”ہا“ ضمیر مؤنث ہے۔ جب کہ کتاب عربی زبان میں مذکر استعمال ہوتی ہے۔ اگرچہ ہم اردو زبان کے محاورہ میں کتاب کو مؤنث کے طور پر استعمال کرتے ہیں موصوف کو بھی شاید اسی سے مغالطہ لگا ہے۔ جب کہ ایسا مغالطہ کسی شیخے شخص کو نہرگز نہیں لگ سکتا جس نے درس نظامی اور خود معارفی گرامر پڑھی ہو۔ دیکھئے قرآن میں کتاب کے ساتھ اسم اشارہ ”ذلک“ ”ذلک الکتاب“ مذکر کا استعمال ہوا ہے مگر موصوف کے حافظہ میں قرآنی مثالیں کہاں ہوں گی۔ ان کے حافظہ میں تو اس بات کی بوس ہی سمائی ہوئی ہے کہ پوری دنیا میں مہلک القرآن کے دفتر کھولے جائیں اور زیادہ سے زیادہ مہر و فیق بنا کر زیادہ سے زیادہ دولت جمع کی جائے اور عیش و عشرت کے ساتھ زندگی

بسر کی جاسکے۔ ہمیں کیا۔ خدا کے موصوف کی دوکان اور ہی زیادہ چمکے۔ ہمیں تعجب ان سے ہمدردی ہے کہ وہ گمراہی کے راستے سے باز آجائیں اور اپنی اوقات سے باہر نہ ہوں اور اپنی کم علمی کا احساس کریں اور قرآن و سنت کو اپنی جہالتوں کا تختہ مشق بنائیں جب کہ حدیث شریف کا صحیح متن اس طرح ہے۔ جسے امام سہروردی اپنی تصحیح میں نہ کے ساتھ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔

”قال عمر امان“ (ترجمہ) حضرت عمرؓ نے فرمایا: خبردار نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم (ترجمہ) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: شک قال ان الله يرفع بها ان الله تعالى اس کتاب (پر عمل کرنے) سے کچھ الکتاب اقواما ويضع بها آخرين قوموں کو ادا نچا کرے گا اور دوسروں کو اس پر عمل نہ کرنے سے ذلیل و خوار کرے گا۔

جس شخص کی حدیث دانی کا یہ عالم ہو وہ یہ دعویٰ کرے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دین کی کشتی کا واحد ناخدا بنایا ہے۔ نہایت شرم کی بات ہے ظاہر صاحب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان باندھتے وقت شاید حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ حدیث بھول گئی تھی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے شخص کو نہی قرار دیا ہے

ذبح کرنے چلے ہو کچھ تمہیں معلوم ہے  
کیا مزا قانون میں ہے قتل کے اقدام کی!



توضیح حدیث نمبر ۷

جناب طاہر طاہری کے ترجموں کی غلطیاں شمار سے بھی باہر ہیں۔ کچھ قارئین ملاحظہ فرمائیے۔ مزید مثالیں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث وارشاد کے حوالے ایک عبارت مع ترجمہ منسوسات ہیں۔

فَنُكَانَتْ بِيَدِ رَسُولِ اللَّهِ (ترجمہ) یہ بیعت دوسرے لوگوں کے  
صالحی اللہ علیہ وسلم لعثمان ہاتھوں سے اچھی تھی۔

خَيْرَ اَمْنٍ اِيَدِيهِمْ لَا فَتْنَهُمْ

واجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۱۱

جناب اس میں صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غائبانہ بیعت سے متعلق عبارت کا جو ترجمہ فرماتے ہیں اس سے بیعت کی نفی ثابت ہوتی ہے جو عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے اور نہ ہی مفہوم، بلکہ اس کا ترجمہ یوں ہے

”پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ مبارک عثمان کے لئے بہتر تھا ان کے ہاتھوں سے اپنے آپ کے لئے۔“

اس میں ہاتھ کی نفی تھی لیکن جناب طاہر صاحب نے اسے بیعت کی نفی

ٹھہرا کر موضوع کو بھی بدل ڈالا۔

۷ ہیں چرخ کی اس نئی ادائیگی

چلتے گلیں اب اور ہی ہوائیں



## ابو حذیفہ یا حذیفہ؟

جناب طاہر صاحب نے اسی کتاب اجزائے ایمان حصہ دوم کے صفحہ ۲۲۲ پر ایک حدیث بیان کی جس کا ترجمہ ہے ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک مرتبہ لیا خطبہ دیا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے وقت سے لیکر قیامت تک جو کچھ ہونے والا تھا سب کا ذکر کیا حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”قَالَ قَامَ فِيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَقَامًا، مَا تَرَكَ شَيْئًا مِمَّنْ كُنْ فِي مَقَامِهِ ذَلِكَ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ“ پھر اس حدیث شریف کے راوی حضرت حذیفہ ہیں مگر جناب نے حذیفہ کی بجائے ”ابو حذیفہ“ لکھ دیا۔

قارئین غور فرمائیں کہ یہ ایک مشہور حدیث ہے اور اس کے راوی حضرت حذیفہ اس حدیث کے حوالے سے نہایت ہی مشہور نام والے صحابی ہیں بلکہ اس حدیث کو سنی لوگ بکثرت یاد رکھتے ہوتے ہیں کیونکہ اس کا تعلق فضائل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہے مگر موصوف کو ان کا صحیح نام تک معلوم نہیں یہ حدیث صحیح بخاری و مسلم کے حوالے سے مشکوٰۃ کی کتاب المصنوع کی پہلی حدیث ہے۔ خود دیکھ لیجئے کہ اس کی روایت کرنے والے صحابی کا نام ابو حذیفہ ہے، یا حذیفہ؟ یقیناً حذیفہ ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا طالبان تحقیق کو غلط معلومات ہم پہنچانے والا اس بات کا اہل ہو سکتا ہے کہ اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے دین کی خدمت کی ذمہ داری سونپیں اور اسے حکم دیں کہ تم ادارہ منہلج القرآن بنائیں تمہارے پاس لاہور آؤں گا۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ سُبْحَانَكَ هَذَا اِمْتِهَانُكَ عَظِيمٌ ط یہ حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم وبارک وسلم پر کھلا بہتان ہے؟

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

بدر بہتان اور علم حشر سے جہالت

راقم نے جناب طاہر کی ایک کیٹ میں بھری ہوئی تقریریں یہ کیٹ بہت سے حضرات کے پاس موجود ہوگی۔ حوالہ طاحفہ ہو۔ "دریں قرآن مکرّم ۲۹۹۔ سورہ بقرہ آیت ۱۵۱ تفسیر "كَمَا اَرْسَلْنَا فِيكُمْ رُسُلًا مِنْكُمْ (عمل وضاحت) قسط نمبر ۱" اس میں جناب ایک حدیث بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم گھر کی چار دیواری میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ دوڑ میں مقابلہ فرمایا۔

قارئین کرام سے درخواست ہے کہ وہ عقل و شعور کی روشنی میں کچھ سوچیں اور غور فرمائیں کہ کیا گھر کی چار دیواری اندر دوڑ میں مقابلہ ممکن تھا؟ گھر کی چار دیواری کے اندر دوڑ میں مقابلہ تسلیم کرنے کی صورت میں، گھر کی چار دیواری کس قدر عریض و وسیع ہونی چاہیئے؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کئی ایک ایکڑوں پر مشتمل کوٹھی اور بنگلے میں رہتے تھے کہ اس کا محض "س" قدر وسیع ہوتا تھا کہ وہاں دوڑ میں مقابلہ ہوا کرتا تھا؟ لاحول ولاقوة الا باللہ۔

ساری دنیا جانتی ہے کہ حبیب خدا، شفیع روز جزاء، آقائے دو جہان، سید اس و جان بھڑ محمد مصطفیٰ، احمد محبتی علیہ الصلوٰۃ والسلامات والفضائل والثناء الی یوم المرجاء، ایک تنگ حجرہ میں قیام رکھتے تھے جس کا محض اس قدر محدود ہوتا کہ چار دیواری پر حاضر ہونے والے کی معمولی سی آواز بھی سماعت شریف کو مضطرب کر ڈالتی تھی جیسا کہ آیت "رَبِّهِمْ اِنَّ الَّذِیْنَ یُنَادُوْنَكَ مِنْ وَّرَآءِ الْحُجُرٰتِ" (سورہ حجرات) سے ظاہر ہے وہاں اس قدر دعوت کہاں کہ دوڑ میں مقابلہ کیا جاسکے۔ دراصل منکر اسلام و منکر قرآن و

غلام روڈ اکثر پردیس کھلانے والے اور ان القاب کے قطعاً نااہل، جناب طاہر القادری نے کسی سے سُن سنا کہ اس حدیث دروایت کو غلط بیان کر کے سامعین کو مغالطہ میں ڈال یہ دوڑ میں مقابلہ کا معاملہ گھر کی چار دیواری کا ہرگز نہیں یہ تو دوران سفر کا واقعہ ہے۔

لاحظہ فرمائیں، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ در ضعیفہ اپنی سند شریف میں اس حدیث کو روایت فرماتے ہیں۔

سیدہ طیبہ طاہرہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ

خُرِجْتُ مَعَ النَّبِیِّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فِی بَعْضِ اَسْفَارِہٖ وَاَنَا جَانِبِہٖ لَمَ احْمِلِ اللّٰحْمَ وَلَمَ اَبْدِنْ فَقَالَ لِلنَّاسِ تَقَدَّمُوا فَتَقَدَّمُوا ثُمَّ قَالَ لَیْ تَعَالٰی حَتّٰی اَسَابِقَکَ خَاصِبَکَ فَمُسَبِّقَکَ فَکَسْتُ عَنِی حَتّٰی اِذَا احْمَلْتُ اللّٰحْمَ وَبَدَنْتُ فَمُسَبِّتٌ خُرِجْتُ مَعَهُ فِی بَعْضِ اَسْفَارِہٖ فَقَالَ لِلنَّاسِ تَقَدَّمُوا فَتَقَدَّمُوا ثُمَّ قَالَ تَعَالٰی حَتّٰی اَسَابِقَکَ خَاصِبَکَ فَمُسَبِّقَکَ فَمَجَّلْتُ یَضْحَکُ وَهُوَ یَمْتَوِلُ هَذِهِ بَتْلَکَ۔

مسند امام احمد ۶ ص ۲۶۲

میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ کسی سفر میں نکلے اور میں پہلے پہلے رکے تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں سے فرمایا: آگے چلو، وہ آگے چلے گئے پھر مجھ سے فرمایا: آؤ ہمیں، میں نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ دوڑ لگائی تو میں آپ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) سے آگے نکل گئی۔ پس آپ خاموش رہے مجھ سے کوئی بات نہ فرمائی۔ یہاں تک کہ میں جسم و موٹی ہو گئی اور اس دوڑ کو بھول گئی (اور) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر کو نکلے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں سے فرمایا: آگے چلو تو وہ آگے چلے گئے پھر فرمایا: آؤ دوڑ لگائیں میں میں نے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ دوڑ لگائی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم

مجھ سے آگے نکل گئے ہیں بہتے اور فرماتے  
جاتے یہ اُس کا بدلہ ہو گیا۔

قاریوں! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ واقعہ تھا سفر کا مگر خود ساختہ علامہ نے اسے چار  
دیواری میں بند کر دیا۔ اس قدر سوچنے کی توفیق نہ ہوئی کہ بات دودھ کی ہو رہی ہے۔ دودھ  
کی ہی نہیں، دودھ میں مقابہ کی، اس کے لئے کس قدر فاصلہ مطلوب ہو گا اور چار دیواری  
اس کی کھن کہاں، لیکن یہ علامہ سمجھتے ہیں کہ اس سادہ لوح قوم میں اس قدر سوچنے کا مادہ کہاں  
اگر یہ قوم اس قدر فکر و سمجھ والی ہوتی تو ہیری ایکٹنگ اور شور و غل پر مشتمل اور مغز و دماغ  
سے خالی ثقافت پر مبنی تقریر سے کیوں متاثر ہوتی۔ لہذا جو جی میں آئے اور خیال آئے  
ویسے بیان کر کے اس قوم سے دائر تحسین حاصل کی جاتے۔ راقم جناب طاہر کی خدمت میں  
اس کے سوا کیا عرض کر سکتا ہے کہ

پاؤں نہ پھیلاؤ اتنا بے خطر ہے خود سرور  
خوف حق کم ہے تو قانونِ فنا ہی سے ڈرو



## توجہ

جناب طاہر القادری کی کم علمی اور کم فہمی پر جس قدر بھی کہا یا لکھا جائے کم ہے۔  
موصوف کی عربی و فنی کا یہ حال ہے کہ معمولی سی نوعیت کی اور بالکل آسان فہم کی عربی عبارت  
تب تک کا صیغہ معنی سمجھنے سے عاری اور قاصر نظر آتے ہیں۔

### تقویٰ کا غلط معنی

جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب  
”فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ کے صفحہ ۳۵  
پر امام راغب اصفہانی کی کتاب المفردات سے تقویٰ کا معنی لکھتے ہیں پھر اس کا ترجمہ  
بھی فرماتے ہیں ملاحظہ ہو۔

التقویٰ حفظ الشئ مما  
یوذیہ ویضمرہ۔  
(ترجمہ) تقویٰ سے مراد ہر اس چیز  
سے محفوظ رہنا ہے جو تکلیف اور نقصان  
پہنچاتے۔

اس میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کی ہیں۔  
۱۔ ایک تو یہ کہ عبارت کے نقل کر کے میں ٹھوکر کھائی ہے۔ امام راغب کی عبارت  
میں لفظ ”التقویٰ“ نہیں ”الموقایۃ“  
چونکہ موصوف ”تقویٰ“ کے معنی صریح پر لکھ رہے تھے اور مفردات امام راغب  
سے جو عالم نقل کرنا چاہتے تھے اس میں لفظ ”تقویٰ“ نہیں ”موقایۃ“ ہے لیکن  
جناب موصوف نے یہ خیال کر کے کہ ان کے ارد گرد جمع ہونے والے علم سے کوئی  
میں ان کی لکھی ہوئی عبارت کو کس نے دیکھا ہے ”موقایۃ“ کے لفظ کی جگہ ”التقویٰ“



نہ کہ کام چلتا کیا۔

ع اندھیر نگری چو پٹ راجہ

جب کہ دراصل امام راعب اصفہانی عیدالرحمہ کی عبارت یوں ہے۔

"الوقایۃ حفظ الشئ" یعنی "دقیقہ کا معنی کسی شئی کی ہر  
مما یؤذیہ ویضیج" اس چیز سے حفاظت کرنا ہے جو اسے

(المفردات ص ۵۳) ایذا یا نقصان پہنچا سکتی ہو۔

جناب طاہر القادسی نے "الوقایۃ" کی جگہ "التقویٰ" کا لفظ رکھ کر علمی  
بدولائی کا ارتکاب کیا۔

۲. دوسری غلطی یہ فرمائی کہ "حفظ الشئ" کے معنی "محفوظ رہنا" کے ہیں جب کہ اس  
کے معنی "محفوظ کرنا" ہے، محفوظ رہنا نہیں۔ دونوں معنی میں فرق ہے "محفوظ رہنا"  
فعل لازم ہے اور اس کا تعلق صرف ایک ذات کے ساتھ ہوتا ہے جو اس کی فاعل ہوتی  
ہے لیکن محفوظ رکھنے کا تعلق دوسری چیز یا دوسرے شخص کے ساتھ ہے اور یہ فعل متعدی  
ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب کو اس قدر بائیکول میں جانے اور سوچنے کی فرصت کہاں نہیں  
ترجمہ جلدی کتابیں تصنیف کرنا ہے اور اپنے آپ کو اس دور کا سب سے بڑا مصنف  
کہہ کر سادہ لوح عوام پر اپنا رعب قائم فرمانا ہے۔

پھر موصوف اپنی اسی کتاب "فرقہ بازی کا فائدہ کیونکر ممکن ہے؟" کے ص ۱۰۰ پر لکھتے  
ہیں کہ :-

"تقویٰ کی تعریف ایک مقام پر ان الفاظ میں بھی کی گئی ہے "التقویٰ  
حفظ النفس عما یؤشم" (المفردات) ترجمہ لکھتے ہیں،  
تقویٰ سے مراد ہر اس شئی سے بچنا ہے جو گناہ میں مبتلا کر دے۔"

موصوف نے یہاں تین غلطیاں کی ہیں۔

۱. یہ کہ ان کا کہنا کہ "ان الفاظ میں بھی کی گئی ہے" ظاہر کرتا ہے کہ انہوں نے  
مفردات کے حوالہ سے جو عبارت پہلے تحریر فرمائی تھی۔ جس پر ہم نے کچھ عرض بھی  
کیا ہے۔ اسے بھی موصوف نے تقویٰ ہی کی تعریف قرار دیا حالانکہ وہ تقویٰ کی تعریف  
نہ تقویٰ وہ تو "دقیقہ" کے معنی تھے

۲. دوسری غلطی یہ کہ المفردات کی مکمل عبارت نقل نہیں کی حالانکہ اس کا نقل کرنا  
ضروری تھا۔ مکمل عبارت یوں ہے۔

وجہ التقویٰ فی تعارف  
الشرع حفظ النفس عما یؤشم  
(المفردات ص ۵۳) یعنی تقویٰ شریعت کے عرف میں  
ہر اس چیز سے نفس کی حفاظت کرنا قرار  
پایا جو گناہ کا موجب ہو۔

۳. تیسری غلطی یہ فرمائی کہ یہاں بھی لفظ "حفظ" کے معنی "بچنا" کے ہیں حالانکہ  
اس کے معنی بچانے اور حفاظت کرنے کے ہیں۔



## بزرگان دین کے اقوال میں معنوی تحریف

پروفیسر طاہر القادری کی تحریف کر لے کی جو عادت شریفیہ ہے نہ صرف قرآن و سنت اس کا نشانہ بنے ہوئے ہیں۔ بلکہ بزرگان دین و ائمہ مجتہدین کے اقوال شریفیہ بھی اس کی زد میں آئے ہیں۔ اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں ان میں سے ایک مثال قریش خدمت ہے۔ اپنی اسی کتاب سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت کے صفحہ ۵۵ پر ملاحظہ فرمائیے اسے ایک حوالہ نقل کرتے پھر ساتھ ہی اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

فقال الحافظ ابو یعلیٰ  
الہمدانی الاصح ان العرش  
قبل القلم  
ترجمہ حافظ ابو یعلیٰ ہمدانی فرماتے  
ہیں کہ صبح ہے کہ قلم سے پہلے عرش  
کو پیدا کیا گیا۔

امام ابو یعلیٰ علیہ الرحمۃ نے لفظ "الاصح" ارشاد فرمایا جو عربی گرامر کی دوسری اہم تفسیل کا صیغہ ہے۔ اس کے معنی ہیں "زیادہ صحیح" لیکن پروفیسر صاحب نے اپنی کم علمی کم فہمی کی بنا پر اس ترجمہ کو ڈالا۔ "صبح ہے کہ قلم سے پہلے عرش کو پیدا کیا گیا۔ جب کہ صبح کا مقابل غلط اور اصح کا مقابل صحیح ہوتا ہے۔ لفظ "صبح" صیغہ صفت مشبہ ہے جب کہ "اصح" اہم تفسیل ہے۔ امام ابو یعلیٰ نے لفظ اصح (زیادہ صحیح) بلکہ کلاس بات کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ اس کے علاوہ بھی ایک قول ہے اور وہ صبح ہے لیکن جو میں کہہ رہا ہوں یہ زیادہ صحیح ہے مگر پروفیسر طاہر القادری نے اس کا ترجمہ "صبح" کیا۔ اس سے لازم آتا ہے کہ اس کے علاوہ جو قول ہے وہ صحیح ہی نہیں بلکہ غلط ہے۔ گویا مصنف غلط ترجمہ کر کے کہا ہے کہ تھے ان کے ترجمان کچھ کہہ گئے میرتبہ ایک طرف دنیا میں اسلام کو غالب کرنے کا دعویٰ اور دوسری طرف قرآن و سنت اور بزرگان



## سلسلہ تحریفات

## اقوال بزرگان دین

طاہر القادری نے قرآن و سنت کی طرح اقوال بزرگان دین پر بھی ہاتھ مالت کئے ہیں اور ان میں بھی تحریفیں کیں یا جھانچوں کا مظاہرہ کیا۔ اس کی اپنی کتابوں اور کیسٹوں کے حوالے سے ملاحظہ فرمائیں۔



کے کلام وارشاد کی ترجمانی میں بے راہ رویوں اور بے اعتدالیتوں کا یہ عالم ہے

بے اعتدالیاں ہیں ادا جائے کلام عین !

باہر ہے اختیار سے ان کی نیاں ابھی

چلتے ہیں رکھتے ہیں اک اک قدم پر پاؤں

گو کہ سنتے ہیں، پر نہیں کہتی کماں ابھی

تذکرہ کرام! آپ نے علاحدہ فرمایا کہ پر دفعیہ صاحب، اسم تفضیل اور صفیہ حضرت میں تیز و تفریق تک سے ناواقف ہیں اور دعویٰ ہے کہ آپ کو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کے کاموں پر مامور فرمایا۔ لاجل و لہ قرة۔

حقیقت ہے کہ پروفیسر صاحب کی جملہ کتابیں بھی اسی قسم کا غلط و تحریفیات سے بھری پڑی ہیں۔

ایک ہنگامہ عشر ہو تو اس کو بھولوں

سینکڑوں باتوں کا رہ رہ کے خیال آتا ہے



خطبہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی معنوی تحریف

جناب پروفیسر طاہر القادری صاحب کی تحریفات کی زد میں امیر المؤمنین سیدنا علی المرتضیٰ کا خطبہ بھی آگیا۔ چنانچہ موصوف نے اپنی اسی کتاب "فردہ پرستی" کے صفحہ ۱۱ پر بیچ البلاغتہ کی دوسری جلد میں سے خطبہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نقل کر کے اس کا ترجمہ فرمایا۔ اس میں موصوف نے بہت سی غلطیاں فرمائیں مگر ہم وہ حصہ نقل کر رہے ہیں جس میں نہایت ہی فحش غلطی بلکہ بری طرح تحریف کر ڈالی۔ ملاحظہ ہو۔

وسیلہ ملک فی صفیان:  
 محب مفرط ینذهب بہ الحب  
 الی غیر الحق و مبغض مفرط  
 ینذهب بہ البغض الی غیر  
 الحق۔ (فتح البلاغۃ ج ۲ ص ۵۰)

ترجمہ: میرے بارے میں دو گروہ  
 ملاکت کا شکار ہوں گے۔ پہلا وہ گروہ  
 جس نے میرے ساتھ محبت میں غلو کیا  
 اور حق کے راستے سے دور چلا گیا دوسرا  
 وہ جس نے میرے ساتھ غلو کیا اور گمراہ ہوا۔

(نوٹ) پروفیسر صاحب نے سچ البلاغتہ کا صفحہ ۱۱/۱۲ لکھا ہے لیکن میرے نسخہ کا صفحہ ۸ ہے۔

ابیر المؤمنین و مولائے مسلمین سیدنا و مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے اس شاگرد گرامی کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے پانچ غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ "یذہب بہ الحب الی غیر الحق، کاترمہ غلط کیا یعنی "حق کے راستے سے دور چلا گیا" حالانکہ "یذہب بہ" باعرب جر کی وجہ سے متعدی ہو گیا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ صرف اس قاعدہ صرفیہ جسے دینی مدارس کے ادنیٰ نسب علم بھی یاد کرتے ہوئے پڑھتے ہیں سے بھی ناواقف ہیں کہ "ذہب" فعل



لازم ہے۔ اس کے معنی ہیں "وہ گیا" اور اس کا فعل مضارع "یذهب" ہے جس کے معنی ہیں وہ جاتا ہے یا جائے گا۔ لیکن جب اس کا صمد حرف "با" آجائے تو یہ متعدی ہو جاتا ہے، جیسے "یذهب بـ" وہ اسے لے گیا۔ "یذهب بـ" وہ اسے لے جاتا ہے یا لے جائے گا۔ موصوف نے اسی ایک جملہ میں دراصل دو غلطیاں کی ہیں ایک "یذهب بـ" کے معنی لازم کے کئے حالانکہ یہ متعدی ہے۔ دوسری غلطی یہ کہ اس کے معنی ماضی کے کئے۔ حالانکہ یہ فعل مضارع ہے جس کے معنی ہیں حال اور مستقبل کا زمانہ پایا جاتا ہے۔

۲۔ اسی طرح دوسرے جملہ "یذهب بـ البعض الی غیر الحق" کے معنی بھی غلط کئے۔ یعنی "اور گمراہ ہوا" اس میں بھی موصوف نے دو غلطیاں کی ہیں ۱۔ "یذهب بـ" حرف "با" کی وجہ سے فعل متعدی ہے لیکن موصوف نے اسے فعل لازم بنا دیا۔ اس لئے فعل لازم والا معنی کیا۔

۲۔ دوسری غلطی یہ کہ "یذهب بـ" فعل مضارع ہے لیکن موصوف نے اس کا معنی فعل ماضی کا کیا اور پانچویں غلطی یہ کہ حرف "س" جو "سَيَهْلِكُ" میں موجود ہے اس کا معنی چھوڑ دیا اور یوں معنی کیا "بہت بارے میں دو گروہ ہلاکت کا شکار ہوں گے۔" پروفیسر صاحب کے اس ترجمے سے معلوم نہیں ہوتا کہ اس پیش گوئی کا قلعن مستقبل قریب کے ساتھ ہے یا مستقبل بعید کے ساتھ۔ مگر جب "س" کا معنی بھی لیا جائے تو اس کے معنی مستقبل قریب میں ایسا ہونے کے ہیں۔ چنانچہ درایہ شرح ہدایۃ الفہم میں ہے کہ

انما قدم السین علی  
سوف لدلالة علی الاستقبال  
القريب (درایہ معانی، دہلی)

کہ صاحب ہدایۃ الفہم نے سین کو سوف سے اس لئے پہلے بیان کیا کہ سین مستقبل پر دلالت کرتا ہے۔

آئیے اس کا صحیح ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ:-

"مستقبل قریب میں، میرے بارے میں دو گروہ ہلاکت کا مستحق عذاب ہوں گے ایک حد سے بڑھ کر محبت کرنے والا وہ (محبت میں حد سے بڑھنا، اسے گمراہی کی طرف لے جائے گا اور ایک بغض میں حد سے بڑھنے والا وہ (بغض، اسے گمراہی کی طرف لے جائے گا۔"

تو انہیں اس خبر فرمائیں اور انہیں انصاف سے دیکھیں کہ جس میں قرآن و حدیث اور بزرگان دین کے سنوں کو صریح طور پر سمجھنے کی صلاحیت نہ ہو پھر اس کے ام کے ساتھ علماء و ائمہ اور پروفیسر کے القاب لگاتے جاتے ہوں۔ کیا اس میں ان القاب و خطابات کی توہین نہیں ہے؟

ہٹ چھوڑیے بس اب سرانصاف آئیے  
انکار ہی رہے گا میری جان کب تک



## امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی میں تحریر

پروفیسر صاحب نے حسبِ عادت شریفہ، امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ایک ارشاد گرامی کے معنی نقل کرتے ہوئے اس میں بھی تحریر کر ڈالی۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ ”تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب“ کے صفحہ ۱۵/۲۷ پر امام صاحب کا ارشاد گرامی اور اس کا ترجمہ نقل فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے تابعین کے ہاں سے یہ فرمایا۔

فہم رجال و نحن رجال  
(۱۵) ہم رجال اجتہدوا و  
نحن رجال نجتہد (۲۷)  
انسان ہیں وہ بھی انسان تھے اور ہم بھی  
اجتہاد کیا اور ہم بھی انسان ہیں ہم اجتہاد  
کرتے ہیں۔

پروفیسر صاحب کی کم علمی یا عربی الفاظ کے معنوی تفاسیر سے بے اعتنائی و بے احتیاطی کا حال ملاحظہ فرمائیں کہ صفحہ ۱۵ اور صفحہ ۲۷ پر دونوں عبارتوں میں وارد لفظ ”رجال“ کے معنی ”انسان“ کے کر ڈائے۔ حالانکہ عربی کی معمولی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے طالب علم بھی کبھی ایسی غلطی نہیں کریں گے کہ ”رجال“ کے معنی ”انسان“ کریں۔ ”رجال“ ”رجل“ کی جمع ہے جس کے معنی ”مرد“ کے ہیں۔ انسان میں اور مرد میں بہت فرق ہے انسان ایک جنس ہے اور ”رجل یا رجال“ اس کی ایک نوع ہے۔ اصول فقہ کے طبقہ کو اصول فقہ کی پہلی کتاب ”اچھول الشاشی“ کے شروع میں خاص کی بحث پڑھتے ہوتے ہی ان دونوں لفظوں کے درمیان فرق کا علم ہو جاتا ہے کہ ”انسان“ خاص جنسی اور ”رجل“ خاص نوعی ہے۔ کوئی بھی مجھدار اور علم سے کچھ تعلق رکھنے والا شخص ”رجل یا رجال“ کا معنی انسان اور ”انسان“ کا معنی ”رجل یا رجال“ سے نہیں کرے گا۔ کیونکہ

”انسان“ میں مرد اور عورت دونوں آجاتے ہیں۔ جب کہ ”رجال“ صرف مردوں کے لئے ہوتا جاتا ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب کے اجتہاد نو کی روشنی میں شاید ”رجل“ اور ”انسان“ میں تساد کی نسبت ہے اس اعتبار سے گویا پروفیسر صاحب کے نزدیک عورت انسان ہی نہ ٹھہری۔ لہذا لازم آتا ہے کہ وہ ”عورتوں پر انسان کے لفظ کا اطلاق نہ کریں۔ بلکہ ان کے لئے اپنے اجتہاد کی روشنی میں کوئی نیا سی لفظ وضع فرمائیں۔ لاجل ولا قوۃ الا بالبدلہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ظاہر صاحب سے شعور کی نعمت چھین گئی ہے۔

اور یہ اقرار بعد کی کراہت ہے کہ جو شخص ان کی چوکھٹ سے چر جاتا ہے اس کے عقل و شعور اور علم و عرفان کی نعمت چھین جاتی ہے۔ کیونکہ اعتبار بعد سے پھرنا اور اصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازہ سے پھرنا ہے اور ایسے شخص کا انجام ذلت اور خواری کے سوا کچھ نہیں ہے۔

جو تیرے دوسے یار پھرتے ہیں  
در بہ در یوں ہی خوار پھرتے ہیں



## امام راغب کے کلام کی معنوی تخریفات

پروفیسر صاحب نے امام راغب کے کلام کی بھی معنوی تخریفات کڑا لی چنانچہ موصوف نے اپنے رسالہ "معارف امام محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صفحہ ۹ پر ان کی عبارت نقل کر کے اس کا معنی لکھتے ہیں۔  
**و محمد اذا كثرت خصاله** (ترجمہ) اور محمد اسے کہتے ہیں جس کی قابل المصمودۃ (مفادات ۳۸۵) تعریف عادات حد سے بڑھ جاتی ہیں۔  
 ناظرین! پروفیسر صاحب نے امام راغب استنباطی کی عبارت کا ترجمہ غلط کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کی تعریف ہی بدل ڈالی۔ اس میں "حد سے بڑھ جاتی ہیں" معنی صحیح نہیں، غلط ہے اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

"اور محمد اس وقت (کہا جائے گا) جب اس کی قابل تعریف عاداتیں بہت ہوں۔"  
 پروفیسر صاحب کا "کثرت" کے معنی "حد سے بڑھ جانے کے کرنا" ایک ایسی فاش غلطی ہے کہ ایک علامہ ڈاکٹر پرفیسر اور عالم دین و عالم عربی زبان کے دعویٰ فرمانے والے شخص سے اس کا سرزد ہونا، نہ صرف تعجب خیز ہے بلکہ اس فوش غلطی سے ان کے یہ سارے دعوے بے حقیقت ہو کر رہ جاتے ہیں۔ نیز موصوف نے کتاب مذکور کا جو صفحہ ۳۸۵ لکھتا ہے یہ کسی عربی نسخے کا صفحہ نہیں ہے۔ بلکہ مفادات کے اردو ترجمہ کا ہی صفحہ ہو سکتا ہے کیونکہ عربی والی کتاب کے صفحات کی تعداد "م" ح د کے مادہ تک ۲۸۵ کبھی نہیں ہو سکتے۔ مثلاً میرے پاس عربی کا نسخہ موجود ہے اس میں یہ عبارت صفحہ ۱۳۱ پر موجود ہے لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ موصوف نے کسی اور صاحب کے ترجمہ کو ہی نقل کر کے کبھی پرکھی ماری ہے۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون)

## حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کلام میں معنوی تخریفات

موصوف نے اپنے اسی رسالہ "معارف امام محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صفحہ ۱۶ پر حضرت حسان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دو مشہور شعر نقل فرمائے اور ان کے یوں اعراب بھی لگائے۔

وَ احْسَنُ مِنْكَ لِمَ تَرَقُّطُ عَيْنِي  
 وَ اجْمَلُ مِنْكَ لِمَ تَلِدُ النِّسَاءُ  
 خُلِقْتُ مَبْرُوءٌ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ  
 كَانَتْكَ قَدْ خُلِقْتَ كَمَا قُتِلَتْكَ

ترجمہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حسین چہرہ میں نے آج تک نہیں دیکھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خوبصورت شخص کسی ماں نے نہیں جنا۔  
 پروفیسر صاحب نے سیدنا حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے ان دو شعروں میں دو غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ یہ کہ حضرت حسان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے عرض کر رہے ہیں۔ کیونکہ "مِنْكَ" میں "ک" کمرہ خطاب ہے۔ مگر پروفیسر صاحب کے ترجمہ میں خطاب کی بجائے غیبت پائی جاتی ہے جیسے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عدم موجودگی میں اپنے خیال کا اظہار کر رہے ہوں۔  
 حالانکہ ترجمہ یوں ہونا چاہیے۔

"یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بڑھ کر حسین میری آنکھ نے نہیں دیکھا اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بڑھ کر خوبصورت بیٹا عورتوں نے نہیں جنا



آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) برعجب سے پاک پیدا کئے گئے۔ گویا آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسے پاتے تھے دیسے پیدا کئے گئے۔

۲۔ یہ کہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے "حسن" کی علی العموم توصیف کر رہے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اعضاء مبارکہ میں سے کسی ایک چیز کو مخصوص نہیں کر رہے ہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں ذکر جن کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چہرہ اقدس کے ساتھ مختص کر ڈالا اور محمد و بنی ڈالا۔ حالانکہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کلام میں چہرہ اقدس کا کوئی ذکر نہیں بلکہ وہ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سراپا حسن بے مثال ہیں۔

داستان حسن جب پھیلی تو لامحدود تھی  
جب بھی تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا نام بن گئی۔



## امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے کلام میں معنوی تحریف

پروفیسر صاحب نے حسب معمول شریف، امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے کلام پر ہاتھ صاف کرتے ہوئے اس کی بھی معنوی تحریف فرمادی۔ اسی رسالہ کے صفحہ ۱۹ پر امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے قصیدہ بروہ شریف میں سے تین اشعار نقل فرمائے۔ اور ان کا ترجمہ بھی فرمایا۔

۱۔ فَهُوَ الَّذِي تَتَمَّ مَعْنَاهُ وَصُورُهُ  
تَتَمَّ احْطَفَاهُ حَبِيبًا بَارِيًّا النَّسَمِ



۲۔ مَنُورُهُ عَنِ شَرِيكَ فِي مَحَاسِنِهِ  
فَجَوْهَرُ احْسَنَ فِيهِ عَنِ مُنْقَسِمِ



۳۔ فَنَاقِ النَّبِيِّنَ فِي خَلْقٍ وَفِي خَلْقٍ  
وَلَمْ يَدَانُوهُ فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمِ

ترجمہ: "اللہ تعالیٰ نے آپ کے ظاہری اور باطنی حسن کو درجہ کمال تک پہنچایا اور پھر اپنی محبت کے لئے آپ کو منتخب کر لیا (الی ان قال) آپ کے جوہر و کرم کی کوئی حد ہے اور نہ علم و فضل کا کوئی ٹھکانہ ہے۔

ان تین اشعار کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے چار غلطیاں کر کے حضرت امام ابو بصیری علیہ الرحمۃ کے کلام مبارک میں تحریف کر ڈالی۔

۱۔ یہ کہ فَهُوَ الَّذِي "میں" ہو "ضمیر اللہ کی طرف لڑنائی"۔ حالانکہ اس سے

مراد اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آگاہی و بارگاہی ہیں۔

۱۲۔ یہ کہ "قَتَمَ" فعل لازم ہے اور اس کا فاعل "معناه" اور "صَوْنُ قَتَمَ" ہے جس کے معنی ہیں "پورا ہوا" یا "کامل ہوا"۔ مگر موصوف نے "قَتَمَ" کو متعدی قرار دے کر اس کا فاعل اللہ تعالیٰ کو بنا دیا۔ جو اسر غلط بلکہ یہ پروفیسر صاحب کے ترکیب نحوی سے کر کے جوڑنے کی دلیل ہے۔

۱۳۔ یہ کہ "إِصْطَفَاكَ" کا فاعل "هو" ضمیر مستتر ٹھہرایا اور "بَارِئِ النِّسَمِ" کو ترجمہ میں سے اڑا دیا حالانکہ یہ فعل مذکور "إِصْطَفَاكَ" کا فاعل ہے۔

۱۴۔ "وَلَمْ يَدْنُوهُ فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمٍ" کا ترجمہ "آپ کے جود کرم کی کوئی حد ہے اور نہ علم و فضل کا کوئی ٹھکانہ ہے" غلط کیا جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "اور انبیاء علیہم السلام علم و کرم میں آپ کے قریب بھی نہیں ہوئے۔ عام معادلت میں کہتے ہیں "فلاں کو تو فلاں کی ہوا سمک نہیں لگی" لیکن ہم نے ادب کی وجہ سے قریب جھکنے کی بجائے قریب ہونے کا معنی کیا ہے۔



## حضرت بایزید کے قول میں تحریف

پروفیسر صاحب اپنے رسالہ "شاہ ولی اللہ دہلوی اور فلسفہ سخوی" کے صفحہ پر حضرت بایزید کا قول نقل کر کے ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں "ہم صرف اس کا وہ ابتدائی حصہ درج کر رہے ہیں جس میں تحریف واقع ہوئی ہے" (موصوف نے اس میں دو غلطیاں کی ہیں) غصت لجة المعارف الخ (ترجمہ) میں نے معرفت کے معنی میں غلط لگایا۔

۱۔ موصوف نے "لَجَّة" کا معنی "سمندوں" سے کیا جو غلط اور اسر غلط ہے "لَجَّة" کے معنی گہرے پانی کے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔

فَلَمَّا رَأَيْنَاهُ حَسِبْتَهُ لَجَّةً (سورہ نمل ۴۴) پھر جب یقین سے اس (صحن) کو دیکھا اسے گہرا پانی سمجھی۔

کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ موصوف قرآن کے معنی سے بھی بے خبر ہیں اور دعویٰ فرماتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں امت کی کشتی کا ناخدا بنا دیا۔

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ عربی عبارت میں "المعروف" کا ترجمہ معرفت کیا حالانکہ یہ جہ سے معرفت کی ترجمہ واحد سے کیا۔ جبکہ اس کا صحیح ترجمہ معرفتوں سے "معرفت واحد ہونے کی وجہ سے صرف ایک قسم کی معرفت کو شامل ہو گا۔ جب کہ حضرت بایزید بطنانی "العارف" جمع کا لفظ لا کر کہی ایک قسم کی معرفتوں میں غلط فہمی کا اظہار فرما رہے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی معرفت کی متعدد انواع و اقسام ہیں ۱۔ معرفت ذات ۲۔ معرفت صفات ۳۔ معرفت اسماء ۴۔ معرفت افعال۔ جب حضرت بایزید بطنانی "العارف" جمع کا مفہوم ارشاد فرما کر معرفت کے متعدد انواع و اقسام میں غلط فہمی کا اظہار فرما رہے ہیں تو ان کے ارشاد کا معنی، واحد کے معنی سے کرنا ان کی اس شان میں کمی کرنا ہے جس کا وہ اظہار فرما رہے ہیں۔



## انبیاء سابقین کی نبوت کے بارے میں جاہلانہ فلسفہ

قاریین! اس پر دھیرو علا مراد ڈاکٹر کہلانے والے طاہر القادری کے اس جاہلانہ فلسفہ کو بھی ملاحظہ فرمائیے جو اس نے انبیاء سابقین کی نبوت کے بارے میں بیان کیا کہ ان کی نبوت کو ایک خاص زمانے اور خاص علاقے اور خاص قوم تک کیوں محدود رکھا جاتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب "اجزائے ایمان" میں لکھتے ہیں۔

"یہاں یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ بار بار نزول وحی کا ایک خاص مقصد تھا اور وہ یہ کہ جسکی ہوئی انسانیت کو رشد و ہدایت کا راستہ دکھایا جائے چونکہ ہر نبی کی نبوت اور اس کا دائرہ کار محدود ہوتا تھا، اسی بنا پر ان کو پیغام بھی حدود انسانوں تک پہنچانا تھا۔ رس و رسائل اور تحریر و کتابت کی سہولتوں کے فقدان یا ان کے غیر تسلی بخش نظام کی بنا پر ان کے پیغامات دور دراز کے انسان تک نہیں پہنچ پاتے تھے اور زیادہ دیر تک محفوظ بھی نہیں رہ سکتے تھے۔ اس لئے جب ایک نبی کا زمانہ نبوت ختم ہونے کو ہوتا تو کسی نئے سلسلے کو جاری کر دیا جاتا۔"

(اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۷۷)

قاریین! جناب طاہر القادری صاحب کا کہنا یہ ہے کہ

اللہ تعالیٰ نے سب لوگوں کی ہدایت کے لئے کسی ایک ہی نبی کو بھیجنے کی بجائے زمین پر اس سلسلہ بار بار وحی بھیجی اور انبیاء علیہم السلام کو بار بار اور یکے بعد دیگرے اس لئے بھیجا کہ ان انسانوں میں ہر نبی کی نبوت کا دائرہ کار محدود ہوتا اور اسی وجہ سے اس کا پیغام بھی حدود انسانوں تک پہنچ پاتا تھا۔ تحریر و کتابت اور ایک جگہ سے دوسری جگہ تک

پہنچنے کی سہولتیں بھی مفقود و نایاب تھیں اور ان کا نظام بھی تسلی بخش نہ تھا اس لئے ان پیغمبروں کے پیغامات بھی دور دراز کے انسانوں تک نہیں پہنچ پاتے تھے اور وہ پیغامات زیادہ دیر تک محفوظ بھی نہیں رہ سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک نبی کی نبوت کے زمانہ کے ختم ہوتے ہی نئے نبی کو بھیج دیا جاتا۔

گویا انبیاء سابقین کی نبوتوں کو مخصوص علاقوں اور مخصوص قوموں تک محدود رکھنے کی یہی وجہ تھی کہ دسل و رسائل اور ابلاغ و تبلیغ کی وسائل نہ پاتے جاتے تھے اور تحریر و کتابت کا کوئی نظام نہ تھا۔ بلکہ اسی قسم کا نظام یا تقابلی نہیں اور اگر کہیں تھا تو وہ خراب اور غیر تسلی بخش تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو بار بار وحی بھیجنا پڑتی اور بار بار نبی بھیجے پڑتے۔ پھر لکھتے ہیں

"مگر یہ نظام ہمیشہ کے لئے نہ تھا، انسانیت اپنی منازل طے کر

رہی تھی اور اس کے ساتھ اس کی تمام قدریں، تقاضے، وسائل اور مسائل بھی مائل بہ ترقی تھے اور سلسلہ ارتقاء ہمیشہ اپنے مقبضات کمال کو پہنچ کر ہی رکھتا ہے لہذا بعض یہ نہ تھا کہ یہ ارتقاء کسی آخری منزل کے تقاضے کے بغیر ہمیشہ جاری رہتا۔ اسے ہر حال اپنے نقطہ خروج اور منزل تک پہنچ کر ختم ہو جانا تھا۔ اختیار آتے رہتے وحی و نبوت آگے بڑھتی رہی گروہ انبیاء میں سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دامعنا وبارک وسلم وہ جتنی ہیں جن کی ذات گرامی پر سلسلہ نبوت اپنے مقبضات کمال کو پہنچا

(اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۷۸)

قاریین کرام! غور فرمائیے کہ جناب طاہر صاحب واضح فرماتے ہیں کہ زمانہ کے ساتھ ساتھ وسائل بھی ترقی کرتے رہتے اور بہت کا سلسلہ بھی متحرک رہا۔ آخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مہبت و تشریف آوری پر نبوت اور وسائل ابلاغ و تبلیغ، تحریر و کتابت، اور ایک



جگہ سے دوسری جگہ تک بلکہ دور دراز تک پیغامِ رسائی کے وسائل بھی نقطہٴ عروج کو پہنچ گئے اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو نبوت دی گئی وہ آخری درجہ پر مشتمل نبوت تھی۔ زمانہ کی ترقی کی رفتار حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ پر اگر دیکھ لیں اور مسائل نے جو سلسلہ ارتقاء طے کرنا تھا وہ طے کر لیا تھا اب اس کے بعد مزید ترقی ممکن نہ تھی۔ اس لئے اس سے آگے سلسلہ نبوت کو بھی مزید جاری رکھنا بے فائدہ قرار پانا تھا۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو نبوت کے سلسلہ کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کرنا پڑا۔

گویا حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ تک نبوت کے سلسلہ کو زمانہ کے حالات کے تابع رکھا گیا۔ مسائلِ ابلاغ و تبلیغ محدود تھے زبانیں کمال نبوتیں بھی مخصوص جاہل و مخصوص عقائد تک محدود رکھی گئیں اور جب مسائل و مسائلِ ترقی کہتے کہتے اپنے مسائل کو پہنچ گئے۔ جس سے آگے مسائل و مسائل کی ترقی ممکن نہ تھی تو نبوت کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کر دیا گیا انا للہ وانا الیہ راجعون

### لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

نام نہاد پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری کے اس جاہلانہ فلسفہ ختم نبوت کو اس کی جہالت کا ایک بہت بڑا ثبوت ٹھہرایا جائے تو بجا ہے۔ اس فلسفہ سے بدعتِ انبیاء سابقین کی نبوتوں کی اہانت ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کی شانِ عالی کی تنقیص اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ختم نبوت کی بھی تردید ہے۔ لاحول ولا قوۃ ..

قدارِ تین! حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء سابقین کی نبوت کو جو بعض قوموں اور مخصوص علاقوں تک محدود رکھا اس کی وجہ ہرگز ہرگز مسائل و مسائل و تحریکات و پیغامِ رسائی کی ہولناکی کا فقدان نہ تھا۔ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ایک پیغمبر کی آمد دوسرے زمین کے تمام باشندوں تک ہی نہیں عالمِ ارواح کی مدعوں تک بھی پہنچا سکتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جب کعبہٴ معشرہ کی تعمیر مکمل فرمائی تو انہیں حکم ہوا کہ حج کی ناکرد انہوں نے

نہا فرمائی تو ان کی ناکرد عالمِ ارواح تک پہنچا دیا گیا۔ جیسا کہ معتبر روایات و مستند کتب سے ثابت ہے۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کسی ایسی نئی چیز ایجاد ہوئی تھی جسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وسیلہ تبلیغ کے طور پر استعمال کیا تھا اور وہ چیز پہلے نبیوں کے زمانوں میں ایجاد نہ ہوئی تھی؟ یہی اونٹوں کا سفر، گھوڑوں کا سفر، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تبلیغِ دین میں جو تکلیفیں اٹھائیں اور جن آزمائشوں سے گزرے وہ انبیاء سابقین سے بھی بڑھ کر تھیں۔ چنانچہ ایک حدیث شریف میں بھی اسی طرح آتا ہے۔ لہذا جو فلسفہ طاہر صاحب نے بھڑا ہے وہ ایک اندھے کے بوسیدہ جھانڈے سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا جس سے صفائی کی بجائے خاک اور تنکے ہی بھرتے چلے جائیں اور اندھا یہ سمجھے کہ خوب صفائی ہو رہی ہے بلکہ صحیح بات یہ ہے کہ انبیاء سابقین علیہم السلام آسمانِ نبوت کے سائے تھے اور سائے بیک وقت کئی ایک ہوتے ہیں اور ان کی روشنی بھی اپنی اپنی سمت و مقام تک محدود ہوتی ہے اس لئے ان کی روشنی بھی خاص سمتوں اور علاقوں تک محدود رہی اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہوا آسمانِ نبوت کے آفتاب و رخشاں و تاباں تھے ان کی جلوه گری کے بعد سداوں کے انوار چھپ گئے اور آفتاب کے بعد کسی ستارے کی روشنی کی حاجت محسوس ہی نہیں کی جاتی اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظہور کے بعد کسی دوسرے نئے نبی کی قشرِ نبوت آوری کی کوئی حاجت باقی نہ رہی۔ چنانچہ امام ابو میری فرماتے ہیں:-

فِي آيَةِ شَمْسٍ وَفَضْلِ هُمُ كَوَاكِبِهَا يَظْهَرُنْ أَهْوَاهَا لِلنَّاسِ فِي الظُّلُمِ  
پس بیک وہ آپ فضلِ کرم کے آفتاب ہیں باقی انبیاء اس کے سب سے  
ہیں جو آفتاب کے نور کو اندھیروں میں لوگوں کے لیے ظہر کرتے ہیں۔

## ایسے علامہ جو دیکھ کر بھی قرآن صحیح نہ پڑھ سکیں

جناب طاہر القادری اس بدقسمت دور کے ایسے علامہ ہیں جنہیں دیکھ کر بھی قرآن صحیح پڑھنا نہیں آتا چنانچہ بال سنگھ لاٹیری میں عودت کی ریت پر مذکورہ کے دوران راقم سمیت اور بھی کئی ایک اہل علم حضرات موجود تھے جناب طاہر صاحب تفسیر احکام القرآن جصاص کو سامنے رکھ کر اور دیکھ کر وہ ذی ذہنیت پڑھنے لگے۔

”وَمَا مِنْ ذِكْرٍ لِّأَنْتَى“ کو ”أَوْ أَنْتَى“ پڑھا اور تین بار اور تینوں بار ”وَمَا مِنْ ذِكْرٍ لِّأَنْتَى“ پڑھا۔ آخر سب نے جناب کو فقرہ دیا کہ آیت کو صحیح پڑھئے ”أَوْ أَنْتَى“ پڑھئے۔ تب جناب نے صحیح پڑھا۔

دوسرا واقعہ جناب رشید احمد صاحب ناظم مطبوعات جمعیتہ شبانہ الہدیہ پٹنہ دہلی کی نگہ میں ہے کہ وہ برصغیر کی شام پاکستان میں ویرن پر نشر ہونے والے خطاب بعنوان ”رحمۃ للعالمین“ میں ڈاکٹر طاہر القادری صاحب الموصوف نے قرآنی آیت ”رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ (المومن ۷) میں ”وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ پڑھا حالانکہ موصوف (قرآن شریف) انکے سامنے تھا ”إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ“ (تائبہ عہدہ کا مبلغ علم طبع راولپنڈی) اور تعجب یہ ہے کہ جناب ڈاکٹر و علامہ پروفیسر کی ہر سے بدترین حیالت و حماقت اور قرآن سے تعلق بے خبری کا عالم یہ ہے کہ موصوف نے جیسے ٹی وی پر اس آیت کو غلط پڑھا، ایسے ہی تسمیہ القرآن میں بھی اسے غلط لکھا اور ترجمہ بھی غلط کیا ملاحظہ ہو (تسمیہ القرآن صفحہ ۱۲ طبع ماہ مئی ۱۹۸۱ء)

”رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ ہمارا رب جسکی رحمت اور علم ہر شئی پر حاوی ہے، حالانکہ صحیح آیت یوں ہے ”رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْمًا“ (المومن ۷) اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے ”اے ہمارے رب تو رحمت و علم کے اعتبار سے ہر شئی کو وسیع ہے۔“

تاریخین: یہ طاہر القادری کے لئے اور اس کے رفقاء و سرپرستوں کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے جو عبرت ہے کہ موصوف جسے ذقرآن صحیح پڑھنا آتا ہے، مذہب درست کرنا آتا

ہے اجل سازی سے باز آجائیں اور اس کے رفقاء و معاونین اس کی رفاقت و معاونت سے توبہ کریں۔ ورنہ خدا تعالیٰ کے ہاں جوابدہی کے لئے تیار رہیں، اور ہم موصوف سے بڑے اور ہم سے عرض کریں گے۔

حضرت جو تالیف اور تصنیف کریں ہم بیٹھ کے انجمن میں تعریف کریں حتیٰ پر ذرا نگاہ جن بزرگوں کی ہو، بہتر سے ہی کہ وہ نہ تکلیف کریں

## اتفاق مسجد کی انتظامیہ کے گزارش

ان دلائل کے بعد اس علامہ کے علامہ پر کی حقیقت کھل گئی کہ یہ عربی زبان اور اسکے قواعد و اصول سے بے بہرہ اور عقائد اسلامیہ کے ناواقف ہے۔ اسکو مسجد اتفاق کی خطابت سے سبکدوش کر کے کہی محض اہل علم کی خدمات حاصل کی جائیں اور اسکو دی گئی مراعات واپس لے لی جائیں تاکہ اسکی جہالتوں سے جو جن کو نقصان پہنچ رہا ہے اس گناہ میں انتظامیہ بواسطہ شامل نہ ہو۔ اس شخص کا مقصد اپنی شہرت حاصل کرنے اور دولت جمع کرنے کے سوا کچھ نہیں۔

دنیا کی امید اور اسکے مزے دنیا کی چمک دنیا کی صدا کب اسکو سمجھنے دیجی ہے کس درجہ کی اہسان میں ہے





## پروفیسر طاہر القادری کی بدترین جہالت

تاریخین :- پروفیسر علامہ وٹو اکرم طاہر القادری کے علامہ بن کا مشاہدہ فرمائیں یا اس کی بدترین جہالت کا ایک اور روشن نمونہ ملاحظہ کریں، موصوف اپنی کتاب ”تسمیۃ القرآن“ میں جس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں ”یہ اپنی زیر تالیف تفسیر ”منہاج القرآن“ کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جملہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمارے گاہِ اقدس میں بطور ہدیہ پیش کرتا ہوں“ کھرا کر قبول افتد نہ ہے عز و شرف (ملاحظہ ہو) انتساب تسمیۃ القرآن لکھتے ہیں ”عربی قاعدے کی رو سے ”الترجمین“ اسم فعلان واقع ہوا ہے۔ فعلان کا باب عام طور پر ایسی صفات کے لئے استعمال ہوتا ہے جو شخص حالت کی حیثیت سے کسی ذات میں موجود ہوتی ہیں، مثلاً پیاسے کے لئے ”عطشان“ مسرت و بے غم کے لئے ”سکران“ غضبناک کے لئے ”غضبنا“ پریشان و ششدر رہنے والے کے لئے ”حیران“ ہنسنے والے کے لئے ”جریان“ اور سرکشی و بغاوت کے لئے ”طغیان“ (تسمیۃ القرآن صفحہ ۱)

تاریخین :- یقین فرمائیے کہ اس بے ہودہ و لغو اور جاننا نہ تحقیق پر مشتمل کتاب کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا کی طرف انتساب سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک کا نسب اٹھتی ہوگی اور آپ کو اس انتساب سے یقیناً ایذا پہنچی ہوگی، اس قدر بڑی جسارت کہ بے سرو پا اور بے بنیاد اور جاننا نہ تفسیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف منسوب کیا جائے، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِہٖ رَاجِعُونَ۔

اہل علم جانتے ہیں اور جنہوں نے کچھ عربی قواعد پڑھے ہوں گے، وہ پروفیسر صاحب کی اس نرالی تحقیق پر ضرور غم کے آنسو بہائیں گے۔ سب اہل علم جانتے ہیں کہ ”ترجمین“ اسم مبالغہ ہے اس کا وزن ”فعلان“ ہے۔ اس میں پہلے حرف پر فتح (زبر) ہے اور دوسرے حرف پر جزم، لیکن اس کی آخری دو مثالیں جو نام نہاد علامہ نے پیش کی ہیں۔ یعنی ایک ”جسریان“ اور دوسری ”طغیان“ وہ نہ صرف غلط بلکہ موصوف کی بدترین

جہالت کا روشن ثبوت ہیں۔ کیونکہ ”جسریان“ کے پہلے حرف پر اگر زبر ہے، مگر نہ جزم نہ جزم نہیں ہے، بلکہ اس پر بھی زبر ہے، نیز یہ کوئی زحمن کی طرح اسم مبالغہ نہیں بلکہ مصدر ہے۔ ملاحظہ ہوا قرب الموارد میں لکھتے ہیں ”جسری یجسری جہریاناً وجسریاناً“ اقرب الموارد (صفحہ ۱۱۹) لہذا اسم مبالغہ کے لئے مصدر کی مثال پیش کرنا اور دونوں کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا کسی اہل علم سے نہیں، طاہر القادری جیسے نام نہاد علامہ سے بھی متوقع ہو سکتا ہے۔ اسی طرح موصوف کا لفظ ”ترجمین“ کی تحقیق میں ”طغیان“ کی مثال پیش کرنا بھی موصوف کی غشی بہتری کا چمکتا ثبوت ہے۔ کیونکہ ”ترجمین“ کے پہلے حرف پر فتح (زبر) ہے لیکن ”طغیان“ کے پہلے حرف پر غم (پیش) ہے۔ پھر ”ترجمین“ اسم مبالغہ ہے، اور ”طغیان“ مصدر ہے، چنانچہ المنجد میں ہے ”طغیٰ یطغیٰ طغیاناً و طغیاناً“ (صفحہ ۳۶۷)

تاریخین :- جب کوئی شخص کسی لیے منصب پر فائز ہو جائے جس کا وہ اہل نہیں تو اس منصب کی جڑ ٹٹی پائی ہوگی۔ اس کا قیاس کون کر سکتا ہے۔ طاہر القادری صاحب جو بنیادی طور پر ایک وکیل ہیں، جو ٹٹے خوابوں اور جھوٹی بشارتوں کے ذریعے اور جھوٹے علامہ بن کا مظاہرہ کرتے ہوئے، قرآن کی تفسیر لکھنے اور اس کے الفاظ و معانی کی تحقیق فرماتے ہوئے ہیں، ان سے ایسی جاننا نہ باتوں کا سرزد ہونا کوئی عجیب بات نہیں، بس ان کی خدمت میں اس کے سوا کیا عرفان کیا جاسکتا ہے۔ کہ خدا را تعریف و تالیف کے دھندے سے باز آجائیں، بہت کچھ کا لیا ہے، اب خدا کا خوف کریں اور قرآن و سنت اور اسلامی علوم کو مزید تحقیر و تمسخر نہ بنائیں۔ سہ

بس ایک سخن بند عجاہز کار ہے یاد

اللہ کو اور اپنی حقیقت کو نہ بھولو۔





## کرام اور مقطعات

جناب طاهر اپنی جملہ مطبوعات و تصنیفات کی کتابی قبولی باتوں کو اپنی طرف منسوب کرتے ہیں اور ان میں کئی غلطیوں اور جہالتوں کو اپنے ساتھیوں کے سر پر ڈال دیتے ہیں کہ پیری کتابوں کی تدوین و ترتیب اور نظر ثانی کرنا جناب نیز صاحب، جاوید صاحب اور حافظ و مفتی محمد خاں ک دہر داری ہے۔ غلطیوں کو ان کی طرف لٹایا جائے اور اچھا نہیں کرے۔ پٹے باندھا جائے۔ جیسا کہ انہوں نے حضرت مولانا محمد علی خاں کی خدمت میں ارسال کئے گئے جواب میں لکھا ہے۔ لیکن تسمیۃ القرآن و تفسیر سورۃ فاتحہ ایسی اور بھی کئی کتب و رسائل ہیں۔ جن پر کسی ادب کا نام ہی نہیں ہے۔ ان میں بھی بے شمار جہالتیں اور حماقتیں بھری پڑی ہیں اور کیمسٹوں میں الفاظ کے تلفظ تک کی پھر ان کے معنی کی بے شمار غلطیاں ہیں مثلاً حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی دوڑ والی حدیث، اودا اسی طرح کی بے شمار مثالیں ہیں جو ہماری اس کتاب میں آپ کو ملیں گی۔ اسی طرح آپ ایک لفظ بولتے ہیں۔ ”کرام“ کاف کی فتح یعنی ذہر کے ساتھ حالاً کہ صحیح لفظ ”کرام“ ہے اور لفظ ”مقطعات“ حلا کی کسر ذہر کے ساتھ آتے ہیں ۵۵۸۲۔ لفظ مقطعات ہے (یعنی خطبہ جمعہ نمبر ۵۵۸۲) مثال نمبر ۱۔ علیہ مبارک۔ سراپا ۱۱ اسی طرح میں بھی ۲۳ خطبہ جمعہ حضرت محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعد میلاد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قسم نمبر ۱۰۲ اس میں ایک حدیث پڑھتے ہیں۔ اس میں لفظ ”تَلَبَّثْتُ“ کہتے ہیں۔ حالانکہ حدیث شریفہ میں لفظ ”تَلَبَّثْتُ“ نہیں ہے یہ غلط ہے اور جناب طاهر کی جہالت کا کہنہ ہے۔ جب کہ یہ لفظ اصل میں ”تَلَبَّثْتُ“ ہے۔ لیکن علامہ، ڈاکٹر، مفکر کہنا نے ولے جناب طاهر کو اس قدر بھی شعور نہیں کہ یہ لفظ کیا ہے؟ جب علمی بے بغاوتی کا یہ عالم اور جہالت کا یہ حال

کاف کی فتح یعنی ذہر کے ساتھ حالاً کہ صحیح لفظ ”کرام“ کاف کی کسر ذہر سے ہے اور

ہو کہ حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک کے الفاظ صحیح سمجھ میں نہ آئیں اور ان کے تلفظ کی صحت تک جناب کو معلوم نہ ہو۔ پھر دعویٰ کرنا کہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دودھ کا پیالہ پلایا اور منہاج القرآن بنانے کا حکم فرمایا اور خود لاہور تشریف لانے کا وعدہ فرمایا۔ مراسر جھوٹ، بہتان اور ڈھٹائی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس خدمت کے لئے ایسا ہی شخص بنا تھا جو ایل ایل بی سے بڑھ کر کوئی حدیث نہیں رکھتا اور فریب دہی کے ذریعے علم کی صفت میں شامل ہو گیا ہے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

کہتی ہے فلک کی گردش ان سے

تم کیا ہو تمہاری ہستی کیا ہے

## دارہی کی حد شرعی

جناپ طاہر کا یہ کہنا کہ دارہی ایک قبضہ سے کم دوا انگل کے برابر بھی سنت ہے۔ بالکل غلط اور جاہلانہ بات ہے۔ ہمارے فقہاء کرام واضح فرما رہے ہیں کہ

المسنون وهو القبضۃ  
(یعنی چاٹنا انگل)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اپنی دارہی مبارک ایک قبضہ تھی اور حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اپنی دارہی کو مٹھی میں لے کر اس سے زائد بال تراش دیتے تھے یہ حدیث بخاری شریف کتاب الحج میں اور ابوداؤد و نسائی کی کتاب الصوم میں موجود ہے اور فتح القدیر میں ہے۔

واما الاخذ منها وهي حوت  
ذلك كما يفعل بعض المناربة  
ومختلفة الرجال فلم يجمع أحد  
(ج ۲ ص ۳۵۰)

در مختار میں ہے "المسنون وهو القبضۃ" کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ایک قبضہ ہی ہے۔ ظاہر ہے کہ سنت کا اس سے کوئی کم حصہ ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تعلیم جو ان کے لئے اس پر عمل بھی فرماتے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی بھی اس سے کم نہ فرمائی اور جس کام کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیشہ فرمایا ہو اور اسے کبھی بھی ترک نہ کیا ہو وہ واجب ہوتا ہے لہذا دارہی بقدر قبضہ واجب ہے اور اسے مسنون بلکہ یعنی کہا جاتا ہے کہ اس کا ثبوت سنت سے ہے یعنی اس کا واجب ہونا

سنت سے ثابت ہے۔ لہذا طاہر صاحب کا کہنا کہ دوا انگل بھی سنت میں شامل ہے ان ۱۰ جہاں اجتہاد ہے اور اسلامی تعلیمات میں گمراہ کن ترمیم و تبدیلی اور اس عرض کا ہی حصہ ہے جس کے لئے ادارہ منہاج القرآن معرض وجود میں لایا گیا۔

نیز مکتب فقہ میں ہے کہ جب دارہی سنت کے مطابق ہو تو اسے اس نیت سے تیل نہ لگائیں کہ وہ اور بڑھے کیونکہ سنت کی مقدار پوری ہو گئی اب اسے بڑھانے کی حاجت نہیں ہے اس پر علامہ مٹھادی علیہ الرحمۃ شرح در مختار میں فرماتے ہیں کہ

واذا كانت بقدر المسنون هو  
القبضۃ (اما اذا لم تكن القدر  
المسنون فلا يكره لتصله  
(مٹھادی ج ۱ ص ۴۹)

علامہ امام مٹھادی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ دوا انگل دارہی ہرگز سنت نہیں ہے اگر سنت ہوتی تو اسے مزید بڑھانے کے لئے تیل نہ لگانے کی حاجت و اجازت نہ ہوتی۔ جب کہ امام مٹھادی فرماتے ہیں کہ اگر دارہی قدر مسنون قبضہ سے کم ہے تو اس نیت سے دارہی کو تیل لگانے میں حرج نہیں کہ وہ بڑھ کر قدر مسنون تک پہنچ جائے۔ لہذا طاہر صاحب کا دوا انگل دارہی کو قدر مسنون قرار دینا اسلامی تعلیمات میں تحریف اور دین کے مصلحت میں تیل کرانے کی جسارت اور اپنی شریعت ایجاد کرنا ہے۔

جسے چاہیں اسے حق مانتے ہیں  
جسے چاہیں خطا گردانتے ہیں۔



## سبع مثانی کی مراد میں غلط بیانی اور تحریف

پروفیسر طاہر القادری صاحب عام طور پر کمال قسم کی باتیں کر کے عام لوگوں کو اپنی مصنوعی علیت سے متاثر کرنے کی خوب مہارت رکھتے ہیں بلکہ خلاف واقعہ باتیں بڑی جسارت کے ساتھ ہر قلم فرمائیے ہیں۔ اس کی کئی ایک مثالیں ہیں جن میں ایک یہ ہے اور اگے بھی آئیں گی۔ کہ موصوف اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۳۰ پر "السبع المثانی" کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

"سبعاً من المثانی سے مراد بالاتفاق سورۃ فاتحہ ہے"

اسی طرح صفحہ ۲۲ اور ۲۳ پر بھی موصوف نے دعویٰ کیا ہے کہ "اس پر سب کا اتفاق ہے کہ سبع مثانی سے مراد سورۃ فاتحہ ہے" لیکن، قارئین! یقین فرمائیں کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ، قرآنی علوم کی تحقیق میں کذب بیانی، غلط گوئی اور کھلی تحریف ہے۔ بلاشبہ پروفیسر صاحب کے اس دعویٰ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ موصوف قرآنی علوم سے صحیح خبر نہیں رکھتے بلکہ خود بھی بھٹکے ہوئے ہیں اور دوسروں کو بھی بھٹکانے میں لگے ہوئے ہیں۔

پھر ہم تو ڈھبے ہیں صنم، تجھ کو بھی ملے ڈوبیں گے

سچ بات یہ ہے کہ سبع مثانی سے، سورۃ فاتحہ کے مراد ہونے میں آمہ کا کوئی اتفاق نہیں ہے۔ بلکہ "سبع مثانی" کی مراد میں، خود صحابہ کرام اور تابعین میں اختلاف رہا ہے اس سلسلے میں کہ "سبع مثانی" سے کیا مراد ہے۔ اصحاب تفسیر نے مختلف اقوال نقل کئے ہیں۔ بعض مفسرین نے تین قول نقل کئے اور بعض نے چار اور امام فخر الدین عمر رازی علیہ الرحمۃ نے پانچ اقوال نقل کئے اور آخری قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ یہ پانچوں قول، چھوٹے

دل سے زیادہ مختلف نہیں ہے۔ اگرچہ ان میں بعض اقوال بعض کی نسبت قوی یا قوی ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ امام رازی لکھتے ہیں:-

"وللناس فیہ افعال" سبع مثانی کے بارے میں کئی اقوال ہیں

۱۔ قول جو اکثر مفسرین کا قول ہے۔ یہ ہے کہ اس سے مراد فاتحۃ الكتاب یعنی سورۃ فاتحہ ہے یہ حضرت علی، عمر، ابن مسعود، ابوہریرہ، حسن، ابوالعالیہ، مجاہد، ضحاک، سعید بن جبیر اور قتادہ رضی اللہ عنہم کا قول ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے مراد سات طویل سورتیں ہیں۔ بقو، آل عمران، نساء، مائدہ، انفاح، اعراف اور انفال و زمرہ اکٹھی دیکھو ان دونوں کے درمیان بسم اللہ الرحمن الرحیم کو نہ لاکر ان میں فرق نہیں کیا گیا، اور ان کو مثانی اس لئے کہا گیا ہے کہ ان میں حدود / امثال وغیرہ کو نہ لکھتے ہیں یہ حضرت عبداللہ بن عمر اور بعض روایات کی رو سے حضرت ابن عباس اور ان کے شاگرد، سعید بن جبیر و مجاہد کا قول ہے۔ بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت سفیان سے یہ قول بھی مروی ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے وہ سات سورتیں ہیں جو طویل متین سے کم اور فصل سے نامہ ہیں اور جو چھ اقوال یہ ہے کہ سبع مثانی سے مراد سارا قرآن کریم ہے اور یہ بھی بعض روایات میں حضرت ابن عباس اور ان کے شاگرد حضرت خالد بن ولید سے مروی ہے اور پانچواں قول یہ ہے کہ اس سے مراد فاتحہ اور مثانی سے مراد سارا قرآن کریم ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱۹ صفحہ ۲۰۴ تا ۲۱۱ و تفسیر مظہری ج ۵ صفحہ ۳۱۴ تا ۳۱۵ و تفسیر درنورد ج ۴ صفحہ ۱۰۵ تا ۱۰۸ و تفسیر رذع المعانی ج ۲ صفحہ ۵۹ تا ۵۹ و تفسیر امام قرطبی ج ۱۰ صفحہ ۵۵/۵۴ و تفسیر مدارک التنزیل وحقائق التاویل المجلدات نسخہ ج ۱ صفحہ ۲۴)

قارئین ملاحظہ فرمائیے، دور جدید کے خود ساختہ مفسر پروفیسر طاہر القادری صاحب



کا دعویٰ کہ ”سبعاً من المثنائی“ سے مراد ”بالاتفاق“ ”سورۃ الفاتحہ“ ہے  
ان کی کس قدر صریح غلط بیانی، علوم قرآن سے بے خبری اور عوام مسلمانوں کو غم  
قرآن سے متعلق غلط معلومات فراہم کرنے کی بڑی جسارت ہے۔ کیا حضور اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم ایسے شخص کو دین کے پرچے کا نا خدا بنانے لگے تھے۔ جو امت کو قرآن و  
سنت کی غلط تعبیر و غلط تفسیر فراہم کر کے اللہ اس کے پیڑے کو ڈوبنے جا رہا ہے؟  
لاحول ولا قوۃ الا باللہ، پروفیسر صاحب کو امت سے کیا غرض؟  
ان کو تو رستی شہرت اور اس کے ذریعے سادہ لوح قوم سے لاکھوں اور کروڑوں  
روپے چندہ سے دلچسپی ہے۔

یہ کرم کو کشیاں ہیں، ستم کاریاں ہیں  
بس اک دل کی خاطر یہ تیاریاں ہیں

## پروفیسر طاہر القادری کا ائمہ دین پر ایک اور بہتان

قادریں! پروفیسر طاہر القادری نے ”سبع مثنائی“ سے متعلق ایک دعویٰ کیا تھا کہ  
”سبع مثنائی“ سے مراد ”اتفاق سورۃ فاتحہ“ ہے۔ ان کے اس دعویٰ کو دلائل کی مدد سے  
ہم غلط اور ائمہ پر بہتان قرار دے چکے۔ اب موصوف نے ایک اور دعویٰ فرمایا ہے  
چنانچہ وہ اپنی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت“ کے صفحہ ۴۴ پر دعویٰ فرماتے ہیں کہ  
”ائمہ محدثین کا اجماع ہے کہ یہ عبادت ملت ابراہیمی کے مطابق  
زیادہ تر فکر و مراقبہ پر مشتمل ہوتی تھی؟“

پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ قطعاً غلط بلکہ ائمہ و محدثین پر کھلا افتراء اور دین میں تحریف  
ہے۔ ائمہ و محدثین کا اس بات پر کوئی اجماع نہیں ہے۔ بلکہ پروفیسر صاحب کے  
دعویٰ کے برعکس اس میں ائمہ و محدثین کا اختلاف ہے:

چنانچہ امام محمد بن یوسف، مکرمانی، شارح بخاری، شری بخاری میں لکھتے ہیں کہ  
”حضور صلی اللہ علیہ وسلم غار حرا میں جو عبادت فرماتے تھے اس میں  
تین احتمال ہیں۔ ایک احتمال یہ ہے کہ کسی سابقہ شریعت کے مطابق عبادت  
فرماتے تھے۔ پھر اس میں بھی کئی ایک التواء ہیں کہ وہ کس کی شریعت تھی  
ایک قول شریعت نوح کا ہے دوسرا شریعت ابراہیم کا، تیسرا شریعت  
موسیٰ کا اور چوتھا شریعت عیسیٰ کا اور ایک قول یہ ہے کہ اس عبادت کا  
کسی کی شریعت سے ہونا ہی ثابت نہیں ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ عبادت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے ہی شخص و  
شعوبہ کے اتفاق کے مطابق ہوتی تھی اور تیسرا احتمال یہ ہے کہ وہ عبادت

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی شریعت کے مطابق تھی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رویائے صالحہ سے حاصل ہوتی تھی۔

(خلاصہ عبادت شریعت کرمانی ج ۱ ص ۳۲/۳۳)

اور امام بدر الدین عینی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

”ان عبادتہ علیہ الصلوٰۃ  
والسلام قبل البخشۃ  
هل كانت شریعة احد ام لا؟  
فیه قولان لا هل العلم  
وعزى الثانى الى الجسم سور  
انصا كان يتعبد بما يلقى  
اليه من نور المعرفة الخ

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے کی عبادت، کیا کسی کی شریعت تھی یا نہ؟ اس میں اہل علم کے قول میں دوسرے قول کی نسبت جھوٹ کی طرف کی گئی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل پر جو نور معرفت ڈالا جاتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسی کے مطابق عبادت کرتے تھے

(عمدة القاری ج ۱ ص ۶)

یہی ہے، جناب پروفیسر ظاہر القادری کی علمی صحت و تحقیق کا زفا رہا بھی کیجئے۔ جن کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے ادارہ منہاج القرآن اس لئے قائم فرمایا ہے کہ وہ دور جمہور کے تقاضوں کے مطابق، دین کی جمیع تعمیر کریں گے۔ اور یہ کہ انہیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی یہ خدمت سونپی ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ جس شخص کی معلومات کا یہ عالم ہو کہ اسے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس عبادت کی کیفیت کا بھی علم نہیں ہو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم غار حراء میں فرماتے تھے۔ اس کا اجتہاد، دین کی جمیع تعمیر و تزجیم کرنے اور خدمت دین کے لئے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے امور بخیر کا دعویٰ اسادہ لوح عوام کو مناظرے میں ڈالنے کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ اہل علم حضرات جنہوں نے اس شخص کو قریب سے دیکھا ہے خوب پہچان گئے ہیں۔ خدا کرے

اس کی شب بیداریوں کے چکروں میں پڑتے ہوئے عوام بھی اس کو پہچان لیں گے۔

بزرگے کہ خرابی جابر سے پوش

من انداز قدرت دلمے شناسم

غرض یہ کہ جناب پروفیسر صاحب اپنی نادانی سے اسے تمام امور و محدثین کا اجماع و اتفاق قرار دیتے کہ حضرت امام و محدثین پر انشاء و سبتان باندھ رہے ہیں۔ بلکہ آنے والی خالی الذہن نسلوں کو بھی جہالت و نادانی کے گھمے میں گرا رہے ہیں اور قوم کے دل کھول اور کروڑوں روپے اسی جہالت کو فروغ دیتے پر بے دریغ صرف منہ دیا ہے۔

ج ملاحظہ فرمائیے یہاں ہے اسے کیا کہتے

## تصوف میں تحریف

جناب طاہر القادری صاحب نے جہاں قرآن و حدیث و فقہ میں تحریف فرمائی ہے وہاں تصوف بھی جناب کی تحریف سے محفوظ نہیں رہا۔ چنانچہ اہل علم حضرات، اس بات سے باخبر ہوں گے۔ تصوف بحقیقی کی ابتداء تزکیہ نفس سے ہوئی ہے اور تزکیہ نفس کے بعد فنا کا مقام آتا ہے۔ جناب طاہر القادری صاحب تصوف کا دس بھی دیتے اور اپنے آپ کو روحانی پیشوا کی حیثیت سے منوانے کے لئے اخبارات میں ایسی شب بیداریوں کے اشتہارات بھی چھپواتے ہیں۔ جب کہ اس سلسلے میں جناب کی علمی صلاحیت کا یہ عالم ہے کہ نہ تزکیہ نفس کے معنی جانتے ہیں اور نہ ہی فنا کے معنی دہنوم کی بھور دیکھتے ہیں۔

## تزکیہ نفس کے غلط معنی

چنانچہ تزکیہ نفس کی امام راغب صفحہ ۱ علیہ الرحمہ نے جو تعریف کی ہے۔ موصوف اپنی اسی کتاب اسلامی فلسفہ زندگی میں اس کو نقل کرنے کے بعد اس کا ترجمہ فرماتے ہیں "تمصیت الہا بالخیرات" (ترجمہ) خیرات و برکات کا انسانی والبرکات۔ نفس میں نشوونما یا تزکیہ نفس ہے۔

اس ترجمہ کی رو سے مطلب یہ ہوگا کہ نفس انسانی میں خیرات و برکات دیکھیں انشاء نمایاں ہیں۔ ترجمہ غلط ہی نہیں جاہلانہ اور احمقانہ بھی ہے۔ جب کہ اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ "نفس انسانی کو خیرات و برکات دیکھوں، کے ذریعے نشوونما دینا اور

پروان چڑھانا، تزکیہ نفس کہلاتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خیرات و برکات انشاء نہ ہوں پائیں۔ بلکہ ان کے ذریعے نفس کو نشوونما دی جاتی ہے۔ یعنی خیرات و اعمال صالحہ، نفس کے ستھر کرنے اور اس کو سفار سے کا ذریعہ ہیں۔ پھر رفیع طاہر القادری صاحب کی کم علمی کا مظاہرہ بھی دیکھئے کہ امام راغب کے کلام میں لفظ تمصیت تھا "میں تمصیت" باب تفصیل کا مصدر ہے اور متعدی ہے جس کے معنی ہیں، نشوونما دینا اور پروان چڑھانا مگر موصوف نے اس کا ترجمہ نشوونما یا "کر کے اسے لازم بنا دیا۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔ جناب طاہر صاحب نے جو امام راغب کی عبارت کا ترجمہ فرمایا۔ اس کی رو سے جناب طاہر صاحب کے نزدیک گویا خیرات و برکات دیکھیں انشاء نمایاں ہیں لیکن نفس انسانی وہاں کا وہاں ہی رہتا ہے۔ غالباً موصوف نے اپنے ہی حال کے مطابق اس کا ترجمہ فرمایا ہے۔

افسوس کہ جس شخص کو تزکیہ نفس کا معنی کرنا نہیں آتا وہ لوگوں کو تزکیہ نفس کی تعلیم دے رہا ہے۔ پروفیسر صاحب قرآن و حدیث کا بھی ہی حشر فرما رہے ہیں۔ ان کی تشریح کا رستائیں سے کوئی بھی شعبہ علم و تحقیق محفوظ نہیں رہا۔

دست جنوں نے ایسی آزمائی ہیں دھجیاں  
چھوڑا نہ ایک جیب و گریباں کے تار کو ا



## فنا کی غلط تفسیر

مترم علامہ القادری صاحب نے اپنے خود ساختہ تصور تصوف کے سلسلے میں فنا کی جو تفسیر فرمائی ہے وہ نہ صرف غلط بلکہ گمراہی ہے اور گمراہ کن بھی۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب اسلامی فلسفہ زندگی کے صفحہ ۵ پر فنا کی تفسیروں بیان کرتے ہیں۔ اپنی ذات کو فنا کر دو۔ "وصال ذات کی شرط فنا ہے ذات قرار دے دی گئی۔"

فان لم تکن "دکھو تم خود نہ رہو یعنی اپنی ذات کو فنا کر دو" مطلب یہ کہ اگر تم باوجود فنا ہو جاتے ہو حق تعالیٰ کی رویت و مشاہدہ میں صاحبہ مانع ہے تو تم اللہ کو دیکھ لو گے۔" ص ۵۴

پھر علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ کے ایک جملہ کے معنی کرتے ہوئے اس میں اپنی طرف سے پیوند لگاتے ہیں "یعنی اپنی ذات کے لحاظ سے حالت فنا میں داخل ہو جائے"۔ "مجاہدہ کرے کہ فنا ہے ذات کے مقام پر فنا نہ ہو جائے۔"

ان تمام عبارات کا خلاصہ یہی ہے کہ فنا کے معنی بندے کا اپنی ذات کو معدوم کر دینا ہے خواہ وہ اس کا مطلب کچھ بیان کریں لیکن لفظ فنا کی نسبت ذات کی حرمت کرنا صوفیاء کلام کے منک سے ہٹ کر گمراہوں اور بے وطنوں کا منک اختیار کرنا ہے ان کا یہ فنا کا تصور بالکل جہل و گمراہی ہے۔ بندے کی ذات کبھی بھی فنا نہیں ہوتی نہ اس کا وجود فنا ہو جاتا ہے اور نہ ہی اس کی سبھی معدوم ہوتی ہے بلکہ فنا کا تعلق صرف صفات کے ساتھ ہے۔ چنانچہ علامہ میر سید شریف جرجانی علیہ الرحمۃ رحمۃ اللہ علیہ کتاب اشعار فیات میں فرماتے ہیں۔

الفناء سقوط الاوصاف یعنی فنا باری صفات کا نازل ہونا ہے

المذمومة كما ان البقاء  
وجود الاوصاف المحموده  
(کتاب التعریفات ص ۳۷)

اور علامہ عبد اللہ بن عبد الرحمن احمد نگر می جامع العلوم میں فرماتے ہیں۔

الفناء فی اللہ، ہو تبدل  
یعنی فنا فی اللہ، بشری صفات کے  
الصفات البشریة بالصفات  
الالهیة (جامع العلوم ص ۳ صوفی)

ان دونوں بزرگوں نے جو فنا فی اللہ کی تعریف کی ہے اس سے بالکل واضح ہو رہا ہے کہ اس میں فنا کے ذات کا کوئی تصور نہیں بلکہ فنا فی اللہ اس بات کا ہی نام ہے کہ بندہ احکام شریعت پر عمل اور اعمال صالحہ کے اقتساب کے ذریعے اپنے اندر کی ناپسندیدہ صفات کو دور کر کے اپنے میں وہ صفات پیدا کرے جو خدا کے قدس کو پسند اور اس کی صفات کی عکاسی کرتی ہیں اور مولانا عبد الحکیم سیکوٹی علیہ الرحمۃ حاشیہ عبد الغفور علی شرح الحامی میں فرماتے ہیں۔

ومعنى الفناء فى اصطلاح  
الصوفیة تبدیل الصفات  
البشریة بالصفات الالهیة  
دون الذات (مآثر عبد الحکیم سیکوٹی علی عبد الغفور ص ۱)

یحییٰ امام المحققین علامہ عبد الحکیم سیکوٹی رحمۃ اللہ علیہ نے تو دونوں الذات کی تہذیب لگا کر مزید واضح کر دیا کہ فنا میں صفات کی تبدیلی ہوتی ہے ذات کی نہیں۔ بلکہ اجنبی علامہ القادری صاحب کا فنا کی تعریف و تفسیر میں ذات کو معدوم و فنا کر دینے کا ارشاد فرمایا، لغو و بطلان اور جہل کے سوا کچھ نہیں۔ انہیں کہ آج علم تعارف سے بے خبر اور رکت تعارف سے عاری ہیں علامہ القادری جیسے لوگ سنا دینا شروع کر سکتے ہیں اور تصوف کا درس دے رہے ہیں۔

## نبی اور رسول کی غلط تعریف

جناب طاہر صاحب اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ پر "نبی اور رسول میں فرق" کے عنوان سے فرماتے ہیں کہ

"نبی تو مردہ پیغمبر ہے جسے شرف نبوت سے سزا دیا گیا ہو"

نبی کی یہ تعریف کسی نے نہیں کی۔ یہ تعریف جناب کی خود ساختہ یاد دہانی لفظوں میں ایجاد بندہ ہے کیونکہ اس سے نبی کا تصور واضح نہیں ہوتا اور نبی کا فاضل میں ترجمہ "پیغمبر" ہے۔ اور جب کہ نبی کی صحیح تعریف یوں ہے۔

"نبی اس بشر آدمی کو کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے

دی بھیجی ہو" (بہار شریعت ج ۱ صفحہ ۱۰۰)

فائدہ! غور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب کے برعکس صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ نے نبی کی کس قدر واضح اور جامع تعریف فرمائی کہ اس کے ذریعے نبی کا ایک واضح تصور علم میں آجاتا ہے۔ اس کے مقابل میں طاہر صاحب کی تعریف (نبی کی) غلط ہے پھر رسول کی تعریف فرماتے ہیں۔

"رسول اسے کہتے ہیں جسے نبوت کے بعد منصب رسالت پر

بھی مقرر کیا گیا ہو اور اسے کسی مخصوص قوم کی طرف دعوت و تبلیغ کا باقاعدہ پیغام اور پروگرام دے کر بھیجا ہو یہ پروگرام اسے کتاب یا صحیفہ کی صورت میں باری تعالیٰ نے پہنچا دیا ہو۔"

(اجلۃ ایمان حصہ دوم صفحہ ۱۲)

رسول کی یہ تعریف بھی کسی نے نہیں کی۔ یہ طاہر صاحب کی خود ساختہ اور نیا

دوسرا غلط ہے۔ رسول کی تعریف میں پروفیسر صاحب نے اس قدر لمبی چوڑی اور خود ساختہ عبارت لکھی ہے کہ آپ کتابیں کھول کھول کر ڈھونڈتے پھریں ایسی تعریف کہیں نہیں ملے گی یہ تعریف غیر ضروری اور غیر واضح الفاظ پر مشتمل ہے اور اس میں طاہر صاحب نے یہ بات بھی شامل کی ہے کہ رسول کے لئے کتاب یا صحیفہ کا ہونا بھی ضروری ہے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ جسے کتاب یا صحیفہ نہ دیا گیا ہو وہ رسول نہ ہو گا۔ طاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف سے کسی ایک رسول، رسول قرآن نہیں پائیں گے (معاذ اللہ) مثلاً حضرت اسماعیل علیہ السلام کے بارے میں قرآن مجید میں ہے کہ وہ رسول نبی تھے۔

### وكان رسولاً نبياً

اور یہ بھی مسلم بات ہے کہ ان کو کوئی کتاب نہ دی گئی اور نبی نئی شریعت یا نئے احکام بلکہ وہ شریعت ابراہیم کے تابع تھے۔ اس کے باوجود وہ نبی رسول تھے لیکن طاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف سے تو ان کی رسالت کی نفی لازم آتی ہے (معاذ اللہ) اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام بھی رسول ہیں جن کی رسالت کی گواہی بھی قرآن سے رہا ہے۔ چنانچہ سورۃ غافر میں ہے کہ

وَلَقَدْ جَاءَكُمْ يُوسُفُ  
مِّن قَبْلِ بَالِيسَاتٍ  
(سورۃ غافر ۲۵)

اس میں بتایا گیا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام سے پہلے بنی اسرائیل کی طرف حضرت یوسف علیہ السلام کو رسول بنا کر بھیجا گیا اور وہ معجزات لاتے مگر ان کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی کتاب یا صحیفہ نہیں دیا گیا تھا۔ حالانکہ وہ رسول ہیں۔ چنانچہ امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

قَدْ بَعَثَ اللَّهُ فِيهِمْ  
سَبْعَ شُكَّاءٍ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ



رسولاً من قبل موسى  
عليه السلام وهو يوسف  
عليه السلام  
(تفسير ابن كثير ۴ ص ۹۹)

حضرت یوسف علیہ السلام کے رسول ہونے میں بھی کوئی شک نہیں بلکہ یہ قطعی اور یقینی بات ہے اور یہ بھی قطعی اور یقینی بات ہے کہ ان کو کوئی کتاب یا صحیفہ بھی نہیں دیا گیا تھا، تو ظاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف کی رو سے جس میں انہوں نے رسول کے لئے کتاب یا صحیفہ کا دیا جاننا بیان کیا، لازم آتا ہے کہ حضرت اسماعیل کی طرح حضرت یوسف علیہ السلام بھی رسول نہ ہوں اور ایسا خیال نہ صرف غلط، بلکہ کفر ہے۔ مصادیق اللہ اس لئے علماء متقیین نے رسول کی تعریف کرتے ہوئے کتاب یا صحیفہ یا شریعت جدیدہ لانے کی شرط کا ذکر ہی نہیں کیا۔ ملاحظہ ہو شرح عقائد میں رسول کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

الرسول انسان بعثه الله  
تعالى الى الخلق لتبليغ الاحكام  
(صفر ۱ ص ۱ ص ۱)

نبی اور رسول میں جو فرق علامہ شیخ ابو العلا محمد مصطفیٰ استاذ جامعہ انہر قاہرہ نے بیان کیا وہ نہایت ہی سہولوں سے ملاحظہ فرمائیے۔

الرسول هو انسان ذكر  
حر او حي اليه بشرع وان لم  
يكن جديداً ليصل به  
في خاصية نفسه وامر

بتبليغه والنبي هو انسان  
ذكر حر او حي اليه بشرع  
ليعمل به في خاصية نفسه  
سواء امر بتبليغه او لم  
يؤمر

(حدیث الاسلام ۱ ص ۱ طبع قاہرہ)

اس سے فرق واضح ہو گیا کہ وحی دونوں کو ہوتی ہے لیکن رسول پر تبلیغ فرض ہوتی ہے جب کوئی کے لئے تبلیغ کی ذمہ داری نہیں، یعنی اگر تبلیغ فرض ہوگی تو وہ رسول ہی ہوگا اور نبی بھی اور اگر تبلیغ فرض نہ ہوگی تو وہ نبی ہوگا لیکن رسول نہ ہوگا علامہ انہر نے رسول کی تعریف میں اسے کتاب کے دیے جانے کا لازمی قرآن نہیں دیا۔ گویا نبی محض وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے احکام و معارف کی وحی کی جائے لیکن اس پر ان احکام و معارف کا دوسروں تک پہنچانا فرض نہ ہو اور اس پر اگر کتاب نازل ہو تو اس میں احکام نہ ہوں بلکہ علوم و معارف بیان کئے گئے ہوں اس صورت میں نبی صاحب کتاب بھی ہو سکتا ہے اور صاحب کتاب ہونے کے باوجود وہ رسول نہ ہوگا۔ جیسے حضرت داؤد علیہ السلام، چنانچہ دنیا کے علم و عرفان کے شیخ اکبر حضرت امام نجی الدین بن عربی متوفی ۷۳۰ھ جن کی ولادت مینا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کی دعا سے ہوئی، اپنی تفسیر میں نبی اور رسول کے درمیان فرق کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ بخلاف طوالت اس کا اردو ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔

”نبی اور رسول کے درمیان فرق یہ ہے کہ نبی اس کو کہتے ہیں جو مقام قرب میں فنا کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو، مقام استقامت کی طرف جڑ ہو، محبوب کے ساتھ رجحان رکھتا ہو، متحقق باطن اور عارف بالحق ہو، حق



کے امر سے حق کی ذات، صفات، افعال اور احکام کی خبر رکھتا ہو۔ پہلے سے پہلے رسول کی شریعت کی بنا پر اس کی طرف دعوت دینے کو مبعوث ہوا ہو۔ لوگوں کے لئے شریعت کے احکام نہ لایا ہو اور نہ حکومت کا وضع ہو۔ معجزات دکھانے والا۔ لوگوں کو خدا کے عذاب سے ڈرانے اور جنت کی خوشخبری سنانے والا ہو جیسے بنی اسرائیل کے انبیاء علیہم السلام، کہ وہ سب کے سب دین ہوئے علیہ السلام کی طرف لوگوں کو دعوت دینے والے تھے۔ کسی ملت و شریعت کے وضع نہ تھے اور ان میں سے کوئی صاحب کتاب بھی تھا۔ جیسے داؤد علیہ السلام، ان کی کتاب (زبور) معارف و حقائق اور عقائد و نصیحت کی باوقار پر مشتمل تھی احکام و شرائع پر نہیں۔ اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح ہیں اور وہ ادیار عارین اصحاب تصدق ہیں اور رسول وہ ہے جو اس سب کچھ کے علاوہ شریعت و قوانین کا وضع بھی ہو۔

(تفسیر امام ابن عربی ج ۲ صفحہ ۱۰)

شیخ اکبر علیہ الرحمۃ نے رسول کی طرف شریعت و قوانین کے وضع کرنے کی نسبت فرمائی یہ وضع عام ہے کوئی ہو یا شریعت سابقہ کی تجدید و تبلیغ کی صورت میں ہو کیونکہ اس میں الفاظ ہیں۔

والرسول هو الذي يكون له مع ذلك كله وضع شريعة وتفتين (۲۰ صفحہ ۱۰) اور رسول وہ ہے جس کے لئے اس سب کچھ کے باوجود شریعت و تفتین کی وضع بھی ہو۔

اس میں "شریعت و تفتین" کے الفاظ مطلق ہیں یعنی اس میں شریعت جدیدہ و تفتین جدیدہ کی کوئی قید و شرط نہیں ہے جو شریعت جدیدہ و سابقہ اور تفتین جدیدہ و سابقہ،

دفعہ کو عام ہے۔ لیکن اس تعریف میں کتاب یا صحیفے کی کوئی قید نہیں ہے۔ لہذا طاہر القادری صاحب کی تعریف نہ تو جامع قرار پاتی ہے کہ اس سے حضرت اسماعیل اور حضرت یوسف علیہما السلام رسول ہونے سے خارج ہو جاتے ہیں حالانکہ ان کا راجل ہونا قرآن سے قطعاً ثابت ہے اور نہ ہی یہ تعریف مانع ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی محض ہونے کے باوجود صاحب کتاب ہونے کی وجہ سے رسول قرار پاتے ہیں حالانکہ وہ رسول نہ تھے۔ نبی محض اور امر خداوندی شریعت موسیٰ علیہ السلام کے داعی و مبلغ تھے یہ ہیں علامہ طاہر القادری صاحب کے جوش و خروش اور مدح و ثناء کی ستم کاریاں کہ نبی اور رسول میں فرق بیان کیا تو ایسا کہ نبی کی تعریف رسول پر اور رسول کی تعریف نبی پر صادق آتی ہے۔ کہیں رسول، نبی محض ٹھہرے ہیں اور کہیں نبی محض رسول قرار پا رہے ہیں اور دعویٰ ہے کہ جناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت سونپی اور کشتی امت کا واحد ناخدا بنا دیا ہے اور قودح کے پیالے پلائے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ پھر سادہ لوح سنیوں پر تعجب ہے جو ایسے جہل مرکب سے دین کی خدمت کی توقعات لئے اس کے پیچھے پیچھے بھاگے پھر رہے ہیں۔

ہم کو ان سے وفا کی ہے امید

جو نہیں جانتے وفا کیا ہے

نیز طہر صاحب کا رسول کی تعریف میں یہ کہنا کہ اسے کسی مخصوص قوم کی طرف دعوت و تبلیغ کا اقدار و پیام اور پروگرام دے کر بھیجا ہو اس کا خاکے بھی غلط ہے کہ اس تعریف میں "مخصوص قوم" کی قید لگائی گئی ہے جسکی وجہ سے یہ تعریف حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر صادق نہ آجیگی کیونکہ حضور کو کسی مخصوص قوم کی طرف نہیں بھیجا گیا بلکہ آپ تو ساری مخلوق کی طرف بھیجا گیا ہے جیسا کہ قرآن و حدیث سے ظاہر ہے۔

## نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری صاحب کا غلط عقیدہ

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری صاحب نے جو عقیدہ اپنا رکھا ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں  
 ”وحی محمدی کے بعد تاقیامت وحی نازل نہیں ہو سکتی“

(اجزاء کے ایمان حصہ دوم ص ۱۱۱)

حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب آسمان سے نازل ہوں گے اور چونکہ وہ نبی ہیں اس لئے ان پر وحی کا نزول بھی ہو گا۔ لیکن طاہر صاحب کی عبارت سے اس کی بھی نفی ہو گئی جو بالکل غلط اور عقیدۂ اہلسنت کے خلاف اور سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مافیہ ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی کا نزول ہو گا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ایک طویل حدیث میں ہے۔

پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ان لوگوں کے پاس آئیں گے۔ جنہیں اللہ تعالیٰ نے دجال سے بچالیا ہو گا پس شفقت سے ان کے چہروں کو بھلا دیں گے اور انہیں ان کے جنت کے درجوں کی خبر دیں گے۔ پس اس حال میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف اللہ تعالیٰ وحی بھیجے گا کہ میں نے اپنے پیسے

ثم یناتی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام الی قوم قد عصمہم اللہ منہ فیصح عن وجوہہم ویحدثہم بدرجاتہم فی الجنة فینماہو کذلک اذا وحی اللہ الی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

انی قد اخرجت عباد الی لایدان لاحد بقا لہم من عبادی الی الطول الخ (صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۱۱)

اس حدیث میں سے واضح طور پر ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی کا نزول ہو گا۔ لہذا طاہر القادری صاحب کا اپنی اس کتاب میں یہ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی بھی شخص پر وحی نہیں ہو سکتی، صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۱۱ کے خلاف ہے۔ اس قسم کی حدیثیں اور بھی بے شمار مقامات پر کتب احادیث میں موجود ہیں۔ مثلاً صحیح ترمذی، صحیح ابن ماجہ، مسند امام احمد اور مستدرک امام حاکم میں یہ حدیث موجود ہے۔ اس سے اگر محدثین نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حسب فرمان قریب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے اور ان پر وحی بھی نازل ہوگی۔ جناب طاہر القادری صاحب نے چونکہ باقاعدہ درس نظامی نہیں پڑھا اور دورۂ حدیث مکمل کرنے کی سعادت سے محروم رہے ہیں۔ اس لئے کتب حدیث کے نام تو لگ سکتے ہیں۔ لیکن ان سے کما حقہ استفادہ کی صلاحیت و اہلیت نہیں رکھتے اس لئے تو حقائق میں جھٹکے اور اپنی جہالت کی درجہ سے راہ حق کو گم کئے پھر رہے ہیں۔ پھر پتھر اور غرور اور ”چند من دیگرے نیست“ کے گھنڈ کی وجہ سے امام اہلسنت قبلہ سید احمد سعید الکافلی علیہ الرحمۃ کی کوشش کے باوجود بھی راہ راست پر نہیں آئے اور طاہر القادری صاحب کے قبیل حق سے بائیں ہو کر انہیں کہنا پڑا کہ ”اگر آج تمہارا باپ زندہ ہوتا تو تم گمراہ نہ ہوتے۔“ اور اس سے بڑی گمراہی اور کیا ہوگی کہ وہ آئمہ و فقہاء و ائمہ کو اپنا ذوق قرار دے کر ان کے حوالوں

کو تسلیم کرنے سے انکار کر دینا (ہمارے پاس اس کی کیسٹ موجود ہے جس سے سن سکتے ہیں)  
اگر جناب طاہر کو ان احادیث کا علم ہوتا تو یہی کہتے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا  
تاقیامت کسی پر بھی وحی نازل نہ ہوگی۔

## خدا کو خیال اور احساس؟

فکرین: یقین فرمائیے کہ جناب طاہر صاحب جو پروفیسر، علامہ اور فاکلٹی ایسے  
لوہے اونچے القاب رکھتے ہیں ان کے مہینے علم کا یہ عالم ہے کہ ادب خداوندی اور  
ادب صاف و دوگوار سے متعلق بنیادی عقائد تک سے ناواقف ہیں۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب  
”اجزائے ایمان“ کے حصہ اول میں خدا تعالیٰ کے لئے لفظ ”خیال“ اور لفظ ”احساس“ بھی  
استعمال کر گزرے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”بظہری ظاہر ہوتا ہے کہ خداوند قدوس کو اپنی مخلوق کی  
سہولت اور آسانی کا کس قدر خیال اور احساس تھا“

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۲۹)

جب کہ خیال و ہم اور شک مخلوق کی صفت ہے۔ اللہ تعالیٰ خیال سے قطعاً و یقیناً  
پاک ہے اسی طرح ”احساس“ بھی ”حیوان“ و جاندار چیز کی صفت ہے جس کا جسم ہو  
اور اللہ تعالیٰ جسم اور جہانیت سے قطعاً اور یقیناً پاک ہے۔ لہذا اس کے لئے خیال  
اور احساس کے کلمت استعمال کرنا عقائد سے بے خبری کی دلیل ہے اور جو عقائد لئے ائمہ  
نہ ہو وہ قوم کا راہنما اور اسلام کا مبلغ نہیں ہو سکتا۔



## حرکت زمین اور قرآن مجید

جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب ”اجزائے ایمان“ کے حصہ دوم  
صفحہ ۸۶ پر سورۃ انبیاء کی آیات نمبر تیس سے چونتیس تک کا ترجمہ کرتے ہوئے سورج  
ذیل آیت سے زمین کی تیز رفتاری اور اس کی حرکت کو ترجمہ قرآن کا حصہ بنا کر  
قرآن کریم کے ساتھ ناقابلِ برداشت زیادتی کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

وَجَعَلْنَا فِي الْأَرْضِ رِجْسًا  
(ترجمہ) اور ہم نے زمین کی تیز رفتاری  
کے باعث اس میں پیدا ہونے والی رِجْس  
کو رِجْس کرنے کے لئے اس میں پھانسی لگے  
فکر ذال میسے تاکہ وہ اپنے اوپر بسنے والی  
مخلوق کو لے کر کلنے بغیر حرکت کرے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ کس قدر بڑی زیادتی ہے جسے موصوف  
نے قرآن کریم کے ساتھ روا رکھا ہے کہ اس ترجمہ میں زمین کی تیز رفتاری اور اس کی حرکت  
کنا دروں کو ترجمہ میں شامل کر کے دونوں باتوں کو معنی دے کر قرآن کا جہد اور حصہ بنایا  
تاکہ ایک خالی انداز میں شخص جب جناب طاہر القادری صاحب کا کیا ہوا ترجمہ قرآن  
پڑھے تو شرمی یا لاشعری طور پر اس بات کا تاکل ہو اور یہ عقیدہ اختیار کر لے کہ  
زمین متحرک ہے اور زمین کی حرکت قرآن کریم سے ثابت ہے۔ لہذا وہ بات بھی کہ  
بغیر زمین سے گام کو جو اہل فکر و دانش اور ارباب علم و نظر زمین کی حرکت کے قائل نہیں  
بلکہ زمین کو ساکن مانتے ہیں وہ قرآن کے ہو مکر میں رمعاذ اللہ ثم صارا اندہ جب کہ



اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے۔  
 "اور زمین میں ہم نے لنگر ڈالے کہ انہیں لے کر نہ لاسیے۔"

ترجمہ اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

ہمارے عیار اکرام نے اسی آیت سے زمین کے حرکت نہ کرنے کا مسئلہ نکالا ہے  
 چنانچہ حضرت مفتی احمد یار خان صاحب علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر "نور العرفان" میں  
 اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

"معلوم ہوا کہ زمین حرکت نہیں کرتی کیونکہ رب تعالیٰ نے  
 پہاڑوں کو لنگر فرمایا۔ لنگر ڈال دیجئے۔ پر پہاڑ جنبش نہیں کرتا۔  
 ایسے ہی زمین اب جنبش حرکت نہیں کرتی؟"

(صفحہ ۱۵ طبع گجرات)



## طاہر القادری صاحب اسلام کو سائنس کے تابع کہنے میں مصروف ہیں

اس سے اعلازہ ہوتا ہے کہ جناب طاہر القادری صاحب اسلام کو سائنس کے  
 تابع کہنے میں مصروف ہیں اور ان کے نام نہاد و اجتہاد کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ  
 قرآن و سنت کے معنوں میں تحریف کر کے دوسرے کا ایک عظیم اور جدید مفکر کہلایا جائے  
 امام اہلسنت، مجدد دین و ملت، اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا الشاہ احمد رضا بریلوی رحمۃ  
 اللہ تعالیٰ علیہ نے حرکت نہ زمین کے خلاف، رسالہ تحریر فرمایا۔ زمین اور آسمان کے  
 نظریات کی نہایت ہی مقبول و لائق سے ترویج کی۔ ۱۹۱۹ء میں سید میر کاظمی لاہور کے  
 پرنس اور پاک و ہند کے ممتاز ریاضی دان پرندیسر مولوی حاکم علی، جو اعلیٰ حضرت بریلوی  
 رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتے تھے، سائنس موضوعات پر خط و کتابت کے ذریعے  
 علیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے تبادلوں خیال کرتے رہتے تھے اور یہی حاکم بھی انشاء اللہ لکھنؤ  
 کرتے اور سائنسی تجربات بھی کرتے تھے اور ان کا قیام اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت  
 میں ایک ایک ماہ رہتا تھا۔ انہوں نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھا کہ  
 "مطلب توازن اکر مفرما کر میرے ساتھ (نظریہ حرکت زمین میں)  
 متفق ہو جاؤ تو پھر انشاء اللہ سائنس اور سائنس دانوں کو سہجہ ہو گیا  
 ہوا پائیں گے۔"

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جواب میں ارشاد فرمایا:

"محبیب فقیر! سائنس میں مسلمان نہ ہوگی کہ اسلامی مسائل کو  
 آیات و نصصر میں تاویلات و رد انکار کر کے سائنس کے مطابق کر لیا  
 جائے۔ یہ معاذ اللہ تم معاذ اللہ اسلام نے سائنس قبول کی۔ ذکر سائنس

نے اسلام۔ وہ مسلمان ہوگی تو یوں کہ جتنے اسلامی مسائل سے اُسے  
(سائنس کو) اختلاف ہے۔ سب میں مسئلہ اسلامی کو روشن کیا جائے بلائیں  
سے سائنس کو مردود و پامال کر دیا جائے۔ جا بجا سائنس کے اقوال سے  
نکال دیا جائے۔ سائنس کا ابطال و اسکاٹ جو یوں قابو میں  
آئے گی اور یہ آپ جیسے فہم سائنس دان کو بلائے تعالیٰ و شوالہیں۔ ۱۶  
(امام احمد رضا اور نقشبند عکبر زین: صفحہ ۱۷۰)

اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمہ نے حرکت زمین کے رد میں ۱۵ دلائل ارشاد فرمائے ہیں  
میں سے ۱۵ دلائل اگلی کتابوں کے ہیں اور ۹ دلائل خراسانی حضرت بریلوی علیہ الرحمہ نے فرمایا  
کیا بجا نہیں جو اہل علم کے لئے قابلِ مطالعہ ہیں۔ (۱۶) اور بہت سے سائنس دان آج بھی  
حکمتِ زمین کے نظریہ کے خلاف ہیں۔ چنانچہ ان کے نام "امام احمد رضا اور نقشبند عکبر  
زمین" میں مذکور ہیں۔

گرچہ اب، طاہر آقاوری صاحب کو توجہ یہ دور کے مفکر کھلانے کا شوق لے لئے ہیں  
رہا ہے لہذا جناب والا! اس شوق کو عملی جامہ پہنانے کے لئے قرآنِ کریم نے معانی و  
قطعیات کو مس کر کے میں محدث ہیں۔ "ادافت اور سادہ نوع المادوں اور حرکت کی  
لا محدود اعانت موصوف کی پشت پہ ہے۔ اگر کوئی غیر مسلم قرآنِ کریم اور حدیث شریف کے  
معنوں کو اس طرح غلط اور موڑ توڑ کر چھپا پاتا تو اس کے خلاف عزم و خواص کی بات سے  
ایک طوفانِ احتجاجِ بنتہ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کے باوجود سب کچھ گور کیا جا رہا ہے  
کیوں؟ اس لئے کہ قرآنِ کریم کے ساتھ ایسی زیادتی کرنے والا، خود قرآنِ کریم کی تعلیمات  
کو فروغ دینے کا مدعی ہے۔"

کسی دشمن نے یہ عزت مجھے اب تک نہیں بخش  
ہمیشہ دوست ہی کا ہاتھ پہنچا ہے گریبان تک۔

## نیتِ مقدم اور ارادہ مؤخر؟

جناب طاہر صاحب جو مدعی ہیں کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کا کام  
سونا ہے۔ تجدید و تحقیق اور اجتہاد کے یکے کیے گل کھلا رہے ہیں۔ اسی کتاب میں  
فرماتے ہیں، صفحہ ۱۷۲

نیتِ مقدم ہوتی ہے اور ارادہ مؤخر، لہذا ارادہ ہمیشہ نیت کے تابع ہوتا ہے  
جس شخص کو اس قدر علم بھی نہ ہو بلکہ علم و تحقیق کے نام پر جہالت پھیلا رہا ہو۔ اسے  
مفسرِ اسلام و مفسرِ قرآن اور علامہ کے القاب سے یاد کیا جائے۔ اس سے بڑھ کر  
اور ستم کیا ہوگا۔

آئیے، اب صحیح اہل تحقیق کی بھی سنئے۔ ہدایہ میں ہے "والنیت ہی الارادة"  
کر نیت ارادہ ہی ہے۔ اس کی شرح میں علامہ عینی "البناء شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

النیت ہی الارادة هذا

تفسیر النیت ای الارادة الجازمة نیت ارادہ ہی ہے یہ نیت کی تفسیر  
الفاظہ (البناء ۵، ص ۵۷۰) ہے یعنی وہ ارادہ جو پکا اور قطعی ہو۔

گویا ارادہ کی دو قسمیں ہیں ایک ارادہ محض جس میں جزمیت اور قطعییت نہ ہو دوسرا  
وہ ارادہ جس میں جزمیت اور قطعییت ہو جسے دوسرے افظوں میں عزم بالجزم کہتے ہیں  
اسی عزم بالجزم کا نام نیت ہے اس کے بعد عمل کا ہی مرحلہ ہوتا ہے چنانچہ امام مکی  
الدین متوفی ۷۵۰ھ عنایہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

النیت فی اللغة العزم والارادة الجازمة  
نیت لغت میں عزم کا نام ہے اور  
عزم وہ ارادہ ہے جو پکا اور قطعی ہو۔

القاطعة (الغناء ج ۱ ص ۲۶۹)

اس عبارت سے ہی ارادے کی تقسیم ظاہر ہو رہی ہے ایک وہ جو پکا اور قطعی نہ ہو۔ یہ ابتدائی نوعیت کا ارادہ اور دوسرا وہ جو پکا اور قطعی ہو کہ جو نیت اور قطعیت ارادے کا دوسرا اور آخری درجہ ہے۔ اسی کا نام نیت ہے۔

امام زین الدین ابن نجیم حنفی مصری علیہ الرحمۃ متوفی ۷۹۷ھ بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں فرماتے ہیں۔

النَّيَّةُ اسْمٌ لِلْمَقْتَرِنِ  
بِالْفِعْلِ (بحر الرائق ج ۱ ص ۲۵)  
یعنی نیت اس عزم و پختہ ارادہ کا نام ہے جو فعل کے ساتھ ملا ہوا ہوتا ہے  
امام ابن نجیم علیہ الرحمۃ نے قراحد و ضاحت و صراحت ہی فرما ڈالی کہ نیت اس پختہ ارادہ اور عزم بالجزم کا نام ہے جس کے بعد کام کی ہی قوت آجاتی ہے۔ یعنی نیت اور کام کے درمیان کوئی اور مرحلہ باقی نہیں رہ جاتا۔ روزنامہ نوائے وقت کے علامہ ڈاکٹر محمد طاہر القادری فرماتے ہیں کہ ترتیب یوں ہے۔

”پہلے خواہش پھر عزم و غرض پھر نیت پھر عزم و ارادہ پھر عمل“

(اجزائے ایقان ج ۲ صفحہ ۱۷۲-۱۷۳)

لیکن اگر اہلسنت فرماتے ہیں کہ پہلے ارادہ پھر نیت یعنی عزم بالجزم۔ چنانچہ امام شمس الدین محمد انور اسلمی علیہ الرحمۃ متوفی ۱۲۹۷ھ اپنے فائدی میں فرماتے ہیں کہ

النَّيَّةُ لُغَةً الْعَزْمُ وَشَرْعًا  
الْقَصْدُ إِلَى الْفِعْلِ بِح  
نیت کے لغوی معنی عزم کے ہیں اور شریعت میں فعل کا ارادہ کہ لینا نیت ہے

(فائدی قہستانیہ ج ۱ ص ۲۱)

امام موصوف نے بھی واضح کر دیا کہ نیت کے بعد ارادہ کا مرحلہ نہیں ہے عمل کا مرحلہ ہے اور امام زین الدین ابن نجیم زکریا الانصاری علیہ الرحمۃ فتح الوہاب میں فرماتے ہیں کہ

النَّيَّةُ قَصْدُ الشَّيْءِ مَقْتَرِنًا  
بِالْفِعْلِ (فتح الوہاب ج ۱ ص ۱۷)  
نیت کسی شے کا ارادہ کرنا جب کہ وہ ارادہ فعل کے ساتھ ملا ہوا ہو۔

ان امر کرام کی تحقیق سے واضح ہو گیا کہ جناب طاہر صاحب کا یہ کہنا کہ پہلے نیت ہوتی ہے پھر ارادہ ہوتا ہے پھر عمل۔ سراسر غلط اور جاہلانہ بات ہے۔ اسی سے ہی تلامذہ فرماتے ہیں کہ جناب موصوف کس طرح متلاشیان علم و تحقیق کو علم کے بار پر غلط معلومات فراہم کر رہے ہیں یہ کیا ہی غضب اور کیا ستم ہے۔ کہ ایک شخص کو نہ علم کے واسطے ہے اور نہ تحقیق کی خبر۔ وہ زمانہ کا مفکر و مفتر بنا چکا ہے۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ۔

ہم کو آئین چمن بسندی سکھانے آتے ہیں  
گلستان کے رنگ و بو سے ہیں جو بیگانے ابھی





ظاہر القادری کا عقیدہ کہ جس جسم پر موت واقع ہوئی وہ دوبارہ زندہ نہ ہوگا اور نہ ہی اسے عذاب ہوتا ہے۔

جناب ڈاکٹر طاہر القادری کا ایک نیا عقیدہ، نئی تحقیق، نیا اجتہاد اور عقائد اسلام میں ایک نئی اختراع و گمراہ کن بدعت و ضلالت بھی ملاحظہ فرمائیں۔ وہ فرماتے ہیں۔  
”بعث بعد الموت (مرنے کے بعد اٹھائے جانے) کے لئے یہ ضروری نہیں کہ بعینہ اسی بدن اور اسی جسم کو (جو دنیا میں ہے اور جس پر موت وارد ہوتی ہے) دوبارہ انہی ذرات اور غلیوں (Elements) کے ساتھ زندہ کیا جائے جن سے اس کا ذنبی وجود تشکیل پایا تھا۔“  
(اجزلے ایمان حصہ اول ص ۲۱۵)

### عذاب قبر کا انکار

اس کے بعد عذاب قبر کی مثال دیتے ہیں کہ جیسے ایک شخص خواب میں دیکھتا ہے کہ وہ کوئی جرم کرتا ہے پھر کچھ جاتا ہے پھر خواب ہی میں اس کی سزا پاتا ہے اسے کوڑے لگائے جاتے ہیں۔ درود بھی محسوس کر رہا ہے اور وہ بھڑک رہا ہوتا ہے کہ یہ سزا اس کے اسی جسم کو دی جا رہی ہے جو چارپائی پر پڑا ہے لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہوتا بلکہ اس کا خواب میں چارپائی پر پڑے ہوئے جسم کے مشابہ کوئی مثال جسم ہوتا ہے اس پر عذاب ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

”جب آپ خواب کے دوران میں کرب و الم و تکلیف (کی خاص

کیفیت سے گزر رہے تھے اس وقت آپ کو قطعاً یہ احساس نہیں تھا کہ جس جسم کو خواب میں سزا دی جا رہی ہے اور اس پر تکلیف وارد ہو رہی ہے وہ کوئی دوسرا جسم ہے اور حقیقی جسم چارپائی پر پڑا ہے۔

(اجزلے ایمان حصہ اول ص ۲۱۷)

جناب ڈاکٹر صاحب کی ڈاکٹری جاگے تر اجتہاد اور جدید تحقیق کے نام پر اسلام کے بنیادی عقائد کا آپریشن شروع کر دیا اور واضح کر کے رکھ دیا کہ جیسے خوب میں سونے والے کو اپنے جسم پر وارد ہونے والی تکلیف اسی ذنبی اور عنصری یا مادی جسم پر گزرتی محسوس ہوتی ہے لیکن دراصل وہ خواب کے محض تصوراتی اور خیالی جسم پر ہوتی ہے۔ اس سے مادی جسم کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ مگر اسے عینیت کا شعور ہوتا ہے کہ وہ خواب میں اس نیائی جسم کا خیال نہیں کرتا۔ بلکہ اس کو خیال میں ذری خواب والا جسم بعینہ مادی جسم محسوس ہوتا ہے۔ یہی حال اہل قہر کے عذاب کا اور موت کے بعد اٹھائے جانے کا ہے۔ وہ عذاب اس جسم حقیقی پر نہیں ہوتا بلکہ موت کے بعد اٹھایا جاتا اور عذاب ہوتا اسی مثالی و خیالی جسم کے ساتھ ہوگا۔ کیونکہ وہ مادی جسم تو خاک ہو گیا یا جانوروں کی غذا بن گیا یا جل کر رکھ ہوا پھر ہوا میں تحلیل ہو گیا۔ اس میں سے کچھ بھی باقی نہ رہا۔ لہذا اس پر عذاب کیسے وارد ہو سکتا ہے چنانچہ موصوف مزید لکھتے ہیں۔

”بعینہ اس شخص کی حالت اور کیفیت دہی ہوتی ہے جسے قبر میں دفن کیا جاتا ہے اس کے جسم کے مادی ذرات کو بلاشبہ مٹی کھا گئی۔ اس کی ہڈیوں کو زمین نے ختم کر دیا۔ اس کے جسمانی ذرات اور غلیوں میں سے کچھ نہ بچا۔ لیکن اس شخص کی روح تو باقی ہے وہ نہ فنا ہوئی اور نہ ہی اسے مٹی نے نگلا ہے۔ مٹی انسانی جسم، بدنی ذرات اور غلیوں کو تو ختم کر سکتی ہے مگر روح اور اس میں پائے جانے والے احساس عینیت کو ختم

نہیں کر سکتی۔ (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۵)  
پھر فرماتے ہیں۔

”لہذا جسم انسانی کے گل تر جانے کے باوجود اس کی حقیقی شخصیت، اس کا شعور ذاتی اور اس کا اور کب نفس اپنی جگہ باقی رہتا ہے اور وہ عالم برزخ میں اس کے بدن پر جو اور سزا کا جو سلسلہ مرتب ہوتا ہے وہ اس کے ظاہری جسم اور مادی غیوں پر نہیں بلکہ اس کی حقیقی اور اصلی شخصیت پر ہوتا ہے۔ جو رُوح کے تعلق کے باعث ثانی جسم کی صورت میں موجود رہتی ہے اسی طرح اگر جسم آگ میں جل گیا ہو یا سمندر میں ختم ہو گیا ہو تب بھی اصلی شخصیت باقی رہتی ہے جو جزا و سزا کے لئے کافی ہے۔“  
(اجزائے ایمان ص ۲۱۵)

پھر فرماتے ہیں۔

”دفعہ ۲ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذات کے ساتھ نہیں بلکہ اس کے باطنی شخص اور روحانی تشن کے ساتھ ہے۔“  
(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۵)



## طاہر القادری کا عقیدہ کتاب و سنت اور اُمت کے خلاف اور کفر ہے

طاہر القادری کا یہ عقیدہ جو تفصیل کے ساتھ حوالوں سے اوپر بیان ہوا۔ کتاب و سنت اور اُمت کے خلاف اور کفر ہے۔ بلاشبہ سنت، کتاب الہی کی تفسیر و تشریح ہے جو سنت میں ہے اس کا سرچشمہ کتاب اللہ ہے۔ آئیے سنت کی روشنی میں دیکھتے ہیں کہ سنت کی حقیقت کیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مرنے کے بعد انسان کے جسم پر کچھ بھی گرنے خواہ وہ مٹی میں دفن ہو یا آگ میں جل جائے یا سمندر میں ڈوب جائے یا اسے جانور کا جائے۔ بہر صورت اس کے جسم کے اجزاء و جنہیں اجزاء اصلیت کہا جاتا ہے۔ رُوح کا ان سے تعلق رہتا ہے اور ان میں رُوح کا لوٹنا یا جانا سنت سے ثابت ہے۔ جس کا انکار گمراہی کے سوا کچھ نہیں۔ چنانچہ حدیث میں ہے کہ

ويعاد روحہ فی جسدہ  
(مشکوٰۃ ص ۱۵) میت کے جسم میں رُوح کو لوٹایا جاتا ہے۔

مسک امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

ایسی احادیث کی روشنی میں امام اعظم رضی اللہ عنہ نے عقائد کے بارے میں اپنی مشہور کتاب ”الفقہ الاکبر“ میں لکھا ہے۔

واعادة الروح الى العبد  
حق (الفقہ الاکبر) اور بندے کی طرف (موت کے بعد) اس کی رُوح کو لوٹایا جانا حق ہے۔

اس کی شرح میں امام محمد بن قسطلانی قدس سرہ و المحققین امام علی القادری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

واعادة الروح اى رده! رُوح کو لوٹایا جانا بندے کی طرف یعنی

او تعلقها الى العبدای جسده الخ  
 "حق" شرح فقہ اکبر ص ۱۲۱  
 پھر لکھتے ہیں۔

بجميع اجزاءه او ببعضها  
 مجتمعة او متفرقة في قبره  
 حق ( ص ۱۲۱ )  
 یعنی خواہ روح کا بندے کے تمام  
 جسم کی طرف یا اس کے بعض اجزاء کی  
 طرف لٹایا جائے، خواہ وہ اجزاء اکٹھے ہوں  
 یا الگ الگ ہوں حق ہے۔

نیز ابوالشکر سالمی علیہ الرحمۃ تہذیب شریعت میں فرماتے ہیں۔

"قالت المعتزلة أن الاجزاء  
 تقضى وتصير معدومة شتم  
 ان الله تعالى خلق جسداً غير  
 هذا الجسد يوم القيامة وأدخل  
 الروح وعذبه وأثابته و  
 هذا أكفروا المذهب عند  
 اهل السنة والجماعة ان  
 هذه الاجساد تحشر بعينها  
 بدليل قوله تعالى "كل  
 نفس بما كسبت رهينة" وقوله  
 "جزاء بما كانوا يعملون" ولان  
 العمل حصل من هذا الجسد  
 ولو جوزنا تعذيب جسد آخر  
 یعنی متزلزل نے کہا کہ اجسام متانی  
 ہو کر معدوم ہو جاتیں پھر اللہ تعالیٰ مدثر  
 قیامت اس جسم کے علاوہ ایک اور جسم پیدا  
 کرے گا اور اس میں روح ڈالے گا اور  
 اسے عذاب و ثواب دے گا اور یہ اہل سنت  
 کے نزدیک کفر ہے اور اہل سنت جماعت کے  
 نزدیک مذہب ہے کہ یہی جسم بلاشبہ  
 اٹھائے جائیں گے اس پر دلیل اللہ تعالیٰ کا  
 ارشاد ہے "ہر جان اپنے کئے کے ساتھ  
 گردی رکھی ہوئی ہے" اور یہ ارشاد بھی ہے  
 کہ ان کو ان کے عمل کی بھرپور جزا دی جائے  
 گی اور اس لئے بھی کہ عمل اسی دنیا والے  
 جسم نے کیا اور اگر ہم دوسرے جسم کے عذاب

بسبب هذا العمل فانه لا يكون  
 عدلاً والله تعالى يقول ولا  
 تزرعازرة وذر اخري فوجب  
 ان يحشر هذا الجسد بعينه  
 حتى يجازى ويكافى باعماله۔  
 (ص ۱۲۲-۱۲۳)

نیز امام المتقین حضرت علی نقاری لکھتے ہیں کہ

فالسؤال يشمل الاموات  
 جميعها حتى ان من مات و  
 اكلمه السباع فان الله تبارك  
 تعالى يعلق روحه الذي فارقه  
 بجزئته الاصلی الباقي من اول  
 عصرة الى آخره المستمر علی  
 حالتي النقص والذبول الذي  
 متعلق به الروح اولا فيحيا  
 بحياته سائراً اجزاء البدن  
 يثاب فيثاب او يعذب ولا  
 يستبعد ذلك فان الله تعالى  
 عالم بالجزئیات والکلیات کلها  
 حسب ما هي عليها فيعلم الاجزاء  
 بتفاصيلها ويعلم مواقعها و  
 سوال قبر تمام مردوں کو شامل ہے  
 یہاں تک کہ فیضان (اس کو بھی) شخص مرگیا اور  
 اسے دندے کھا گئے۔ میں بلاشبہ اللہ تعالیٰ  
 اس کی روح کو جو اس سے جدا ہو گئی اس  
 کے جسم کے، اس اصل چیز کے ساتھ  
 متعلق فرماتا ہے۔ ابتدائے عمر سے آخر عمر  
 تک، بڑھنے اور سکڑنے کی دو حالتوں پر  
 ہمیشہ رہتا ہے جس کے ساتھ روح پہلے  
 شروع سے متعلق ہوتی ہے پھر وہ زندہ ہوتا  
 ہے اور اس کی زندگی کے ساتھ بدن کے  
 تمام اجزاء زندہ ہوتے ہیں۔ تاکہ اس سے  
 سوال کیا جائے پھر اسے ثواب دیا جائے یا  
 عذاب۔ اور روح کا جسم کے اسی اصل جز  
 کے ساتھ متعلق ہونا بعید نہیں پس بلاشبہ



محالها و یعیز ما هو اصل و فصل و یقین علی تعلیق الروح بالجزء الاصلی منها حاکم بالانفراد و تعلیفه به حال الاجتماع فان البنية عندنا لیست شرطاً للحياة بل لا یستبعد تعلیق ذلك الروح الشخصی الواحد بكل واحد من تلك الاجزاء المتفرقة فی المشارق و المغارب .

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۶۸)

اللہ تعالیٰ تمام جزئیات اور کلیات کے جاننے والا ہے ان کے حقائق کے مطابق پس وہ جسم کے تمام اجزاء کو ان کی تفصیل کے ساتھ جانتا ہے اور ان کے مواقع کو جانتا ہے (کہ وہ اجزاء کہاں کہاں منتشر ہو کر پڑے) اور وہ اس کو تیز کر سکتا ہے جو اصل ہے اور جو الگ ہے اور وہ روح کو ان اجزاء میں سے اصل جز کے ساتھ متعلق کرنے کی قدرت رکھتا ہے اس کے مفرد ہونے کی حالت میں اور دوسرے اجزاء کے ساتھ جمع ہونے کی حالت میں پس بلاشبہ ہمارے نزدیک حیات برزخی کے لئے جسمانی ڈھانچہ کا ہونا شرط نہیں بلکہ ایک شخص کے ان تمام جسمانی اجزاء میں سے بشارت و مغارب میں پھیل گئے ہر ایک جز کے ساتھ روح کا متعلق کیا جانا بعید نہیں ہے :

الحمد لله ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ علامہ برقاوری کا عقیدہ الحسنت کا نہیں مفرق مستقر ہے بلکہ ہر ایک عقیدہ ہے اور یہ عقیدہ کفر ہے جسے علامہ برقاوری نے اختیار کیا ہے جس کا نام ابو الکریم علی بن ابی طالب کی حیات میں ہے "نظماً اکھراً" اور مذہب سنی ہے کہ حیات برزخی کیلئے انسانی جسم کا ڈھانچہ کی صورت الی رہنا ضروری نہیں بلکہ جسم کے اجزاء کچھ روشن و کچھ تاریک ہیں جن کی ہر تیز و تیرہ بل کا جب بھی روح اس متعلق رہتی ہے

پروفیسر طاہر کا عقیدہ کہ مردہ کے جسم کی تمام ہڈیوں کو مٹی کھا جاتی ہے فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے

علامہ برقاوری کا عقیدہ کہ مردہ کے جسم کی تمام ہڈیوں کو مٹی کھا جاتی ہے فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ میت کی تمام ہڈیوں کو زمین نہیں کھاتی۔ اگر کھاتے بھی تو ایک ہڈی ایسی ہے جو ہمیشہ باقی رہتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
و یبقی کل شیء من الاخوان اور انسان کے جسم میں سے ہر شیء لا یحجب ذنبہ فیہ میسر کے لئے گل جاتی ہے سوائے اس کی اس ہڈی کے الخلق (صحیح البخاری ج ۲ ص ۲۷۸) جو کر کے آخر میں جڑ والی ہڈی ہے اس میں انسان کی تخلیق ترکیب پائی ہے۔

اس کی شرح میں امام سیوطی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ "وہ ہڈی باقی رہتی ہے تاکہ انسان کا وہ جسم جسے مثلاً عذاب پہنچے بعید وہی جسم ہو جس سے گناہ سرزد ہوا اسی ہڈی سے دوبارہ جسم انسانی کی تخلیق وہاں سے ہوتی ہے وہ بنیاد ہے اس سے جسم انسانی کا دوبارہ تخلیق پذیر ہونا بعید اسی جسم سابق کا وہ بارہ حشر و وجود میں آنا ٹھہرتا ہے اس کے برعکس اگر اس سے پیدا کیا جائے تو وہ نیا جسم ہوگا جس کا دنیا کی نیکی و بدی سے تعلق ہی نہ ہوگا لہذا بات درست نہیں ہے۔

(ملاحظہ ہو حاشیہ صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۷۸)

امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے اس ہڈی کے جسے عجب الذنب کہا جاتا ہے ہمیشہ کے لئے باقی رہنے کا فلسفہ بیان فرمادیا کہ وہ حصہ اس لئے باقی رکھا جائے گا۔ لگتا سڑنا نہیں بلکہ صحیح و سالم رہتا ہے تاکہ جس کو عذاب و ثواب پہنچے وہ بعینہ وہی جسم یا اسی کا حصہ ہو جس نے بدی یا نیکی کی۔ لیکن ظاہر اتفاقاً ہی صاحب اس کے برعکس ایک تو سارے کے سارے جسم کے گل جانے کے قائل ہیں جو اس حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے عذاب و ثواب میں شلی جسم کے قائل ہیں جس کا دنیا کی نیکی یا بدی سے کوئی تعلق ہی نہ تھا۔ اور اس سے تعذیب یا معصیت لازم آتی ہے یعنی بلا تصور کسی کو سزا دینا۔ یہ ہے محمد صاحب کے اجتہاد کا نتیجہ جو تعلیماتِ مصطفوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف برعکس برآمد ہو رہا ہے۔

ہر تسلی ہر تشفی ہے سنتے انداز سے

اب شکایت کیا کرے بیمار چارہ سارے

صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیس من الاخوان شیء

ایک ہڈی کے سوا انسان کی ہر چیز

الایلی الا عظام و احدا و هو

گل جاتی ہے اور وہ ہڈی عجب الذنب

عجب الذنب ومنہ یرکب

ہے اور قیامت کے دن اسی سے دوبارہ

الخلق یوم القیامۃ

انسان کی تخلیق ترکیب پھر ہوگی۔

(صحیح بخاری ۲۶ مر۲۵)

عجب الذنب کے معنی اور مقدار

عجب الذنب کے معنی دم کی جڑ کے ہیں

عجب الذنب کے معنی دم کی جڑ کے ہیں اور یہاں انسان کی پیٹھ کی ہڈی جو کرک جاتی ہے اس کے آخری حصہ کے ہیں اور وہ لطیف (بایک) ہڈی ہے۔  
سنن ابی داؤد میں ہے۔

کل ابن آدم تاكل الارض  
تمام انسان کو زمین کھا جاتی ہے سوائے  
العجب الذنب منه خلق و  
عجب الذنب کے اسی سے انسان کو پیدا  
منہ یرکب (سنن ابی داؤد ۲۶ مر۲۵)

یہ حدیث صحیح مسلم میں بھی ہے اس میں ہے "ومنہ یرکب الخلق  
یوم القیامۃ" (۲۶ مر۲۵) کہ قیامت کے دن دوبارہ اسی ہڈی سے انسان کر  
بنایا جائے گا۔ نیز ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ ۲۱۵۵ و مسند امام احمد ۲۶ مر۲۱۵ - ۲۴۲

امام طبری فرماتے ہیں "لانہ لا یفنی احدا" کہ یہ ہڈی ہرگز فنا نہیں ہوتی  
نسائی شریف میں بھی یہ حدیث ہے اور اس کے حاشیہ پر امام سندھی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں  
کہ حصہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پر چھ گیا کہ یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیک وسلم) یہ ہڈی کیا  
جز ہے یعنی اس کی مقدار کس قدر ہے؟ فرمایا "مثل حبة خردل" مثلاً کے  
دانہ کے برابر ہے (نسائی ۱۰ مر۱۹۳)

اور مسند امام احمد علیہ الرحمۃ میں حضرت ابو سعید خدی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پر چھا گیا کہ

ما هو یا رسول اللہ؟ قال  
یہ ہڈی کس قدر ہے؟ فرمایا رائی  
مثل حبة خردل منه تثبتون  
کے دانہ کے برابر ہے تم قیامت کے  
دن اسی سے اگائے جاؤ گے۔ (سید)

(ج ۲ مر۲۵)

کے جاؤ گے۔

یہ حدیث مؤطا امام مالک میں بھی ہے اس کی شرح میں امام باجی علیہ الرحمۃ فرماتے



ہیں کہ اگرچہ مٹی انسان کے سارے جسم کو کھا جائے گی لیکن اس کو نہیں کھاتی دگوا اللہ تعالیٰ  
کا امر یہی ہے کہ یہ ہڈی باقی رہے اور جسے خدا رکھے اسے کوں پکھے

پھر فرماتے ہیں کہ

لَا تَمْنَحُوا أُولَئِكَ مَا خَلَقْنَا مِنْ  
الْإِنْسَانِ وَهَذَا الَّذِي يَبْقَى مِنْهُ  
لِيُعَادَ تَرْجِيبُ الْخَلْقِ إِلَيْهِ -  
(الممتحنی شرح موطا ص ۲ مر ۳)  
کیونکہ یہی ہڈی انسان کے اعضا میں  
سے پہلے پیدا کی جاتی ہے اور یہی وہ ہڈی  
ہے جو باقی رہتی ہے تاکہ اس کی ترکیب  
تخلیق اسی کی طرف لوٹائی جائے یعنی انسان  
کی دوبارہ تخلیق وہاں سے ہو۔

### ظاہر القادری کا ایک اور اجماع کا انکار

ثابت ہوا کہ وہ ہڈی جسے "عجب الذنب" کہتے ہیں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وآلہ وسلم کے مطابق وہ ہرگز نہ گلتی ہے اور نہ ہی جلتی ہے وہ توانی کے دانہ کے برابر  
بڑی لطیف ہڈی ہے وہ ہڈی ہمیشہ رہتی ہے یہی انسان کی تخلیق کی بنیاد ہے شروع  
میں بھی اور آخر میں بھی اس میں روح لوٹا کہ اللہ تعالیٰ میت کو ثواب یا عذاب پہنچاتا  
ہے۔ اور اسی پر سب آخر اہلسنت کا اجماع اور اتفاق ہے اس کے گل جانے اور  
نیست و نابود ہو جانے کا اہل حق میں سے کوئی بھی قائل نہیں بلکہ سب معترف ہیں۔  
ظاہر القادری ایک نئے نام نہاد مجتہد ہیں جو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع ائمہ  
کے خلاف راستہ لئے جا رہے ہیں۔ خدا تعالیٰ اسے ہدایت دے۔ آمین

### جن کا جسم قبر میں سلامت رہتا ہے۔

امام قسطلانی شارح بخاری نے ارشاد الساری شرح بخاری میں "عنہم الاقبیاء"  
کی قید لگا کر واضح فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے جسم مبارک کو زمین نہیں کھاتی چنانچہ  
حدیث میں بھی ہے۔

اور امام باہجی نے شہداء کو بھی شامل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان کے اجسام کو بھی  
زمین نہیں کھاتی (۳ ج ۲ ص ۱۵۱)۔

اور امام عبدالباقی زرقانی نے شرح موطا میں ایسے دس حضرات کا ذکر کیا ہے جن کے  
جسم کو مٹی نہیں کھاتی

"امام ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان شریف  
"مَنْ كُنَّ اَبْنُ اَدَمَ" کہ ہر انسان یا ہر ابن آدم کے جسم کو زمین کھاتی  
ہے سوائے اس ہڈی کے جسے "عجب الذنب" کہتے ہیں، عام مخصوص عندہ  
البعض ہے۔ کیونکہ حدیث میں آتا ہے کہ انبیاء اور شہداء کے جھولوں کو  
مٹی نہیں کھاتی اور تمہیں وہ دلیل کافی ہے جو احد کے شہیدوں کے بارے  
میں آیا ہے کہ جب ان کو ۴۰ سال کے بعد ان کی قبروں سے نکالا گیا تو ان  
کے اجسام ترد تازہ تھے گویا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یوں فرمایا کہ  
جن کے جھولوں کو مٹی کھاتی ہے ان کے سارے جسم کو کھاتی ہے۔ سوائے  
عجب الذنب کے اور جب بات ثابت ہو گئی کہ اسے مٹی نہیں کھاتی تو  
بات بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ شہیدوں کے جسم کو مٹی نہیں کھاتی اور یہ بات  
ان کے حق میں تسلیم ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرمانبرداری کو



علا تسلیم کرتے ہیں (یعنی صحیح العقیدہ اور شریعت کے پابند ہیں) اور امام  
ابن عبد البر کے علاوہ بعض ائمہ نے اس پر مزید فرمایا ہے کہ صدیقین<sup>۲</sup>، علماء  
اہلسنت<sup>۳</sup>، ثواب کی غرض سے اذان دیکھنے والے، قرآن کے حافظ  
، مجاہد، طاعون سے مرنے والے، جنہوں نے اس پر صبر کیا تا کہ  
ثواب ہو، اللہ تعالیٰ کا کثرت سے ذکر کرنے والے اور آپس میں عرصہ  
اللہ تعالیٰ کے لئے محبت کرنے والے یہ دس لوگ ہیں جن کے جسموں کو ٹٹی نہیں  
کھاتی۔ (شرح زر قانی علی الموطا ج ۲ ص ۲۹۵)

خیر! یہ تو ایک ضمنی بات تھی کہ کون کون سے لوگ ہیں جن کے اجسام مبارک  
کو ٹٹی نہیں کھاتی مگر بتانا یہ تھا کہ جناب طاہر کا یہ کہنا کہ انسان کا سارا جسم مٹی ہو جاتا  
ہے یا جل جاتا ہے حتیٰ کہ اس کے تمام ذرات و ذخیوں کو بھی مٹی کھا جاتی ہے  
اس کے جسم سے کچھ بھی باقی نہیں رہتا، ان تمام احادیث کے قطعاً خلاف اور جماع  
کے بھی منافی ہے۔



## اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ

اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ جس سے طاہر افادری بے خبر ہے۔ کیونکہ اس  
نے دورہ حدیث باقاعدہ پڑھا ہی نہیں، حضرت قبلہ کاظمی شاہ صاحب علیا رحمۃ کے  
حضور منت و سماجت اور سفارش کے ذریعے حدیث کی سند لے کر کام چلانا شروع  
کر دیا۔ اگر فی الواقع دورہ حدیث پڑھا ہوتا تو یہ گمراہ کن عقیدہ اختیار نہ کرتے کہ:

۱۔ "بعث بعد الموت مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے کے لئے  
ضروری نہیں کہ بعینہ اسی بدن اور اسی جسم کو دوبارہ انہی ذرات اور  
خلیوں کے ساتھ زندہ کیا جائے جن سے اس کا دنیوی وجود تشکیل  
پایا تھا۔" (اجزاء ایمان حصہ اول ص ۱۱۵)

اور یہ کہ:

۲۔ "مجھے قبر میں دفن کیا جاتا ہے اس کے جسم کے مادی ذرات کو بلاشبہ  
مٹی کھا گئی۔ اس کی ہڈیوں کو زمین نے ختم کر دیا۔ اس کے جسمانی ذرات  
اور خلیوں میں سے کچھ باقی نہ رہا۔" (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۱۵)

۳۔ "واقعہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا قلعن جسم کے خاکی ذرات کے  
ساتھ نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔"  
(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۱۵)

جناب طاہر کے یہ تینوں خیالات کتاب و سنت کے قطعاً خلاف اور اجماع امت  
سے منافی ہیں۔ ابھی پچھلے سطور میں آپ پڑھ چکے ہیں مشکوٰۃ شریف کے حوالے سے کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ:

۱۔ "میت کے جسم میں رُوح لوٹائی جاتی ہے۔"

امام الامامہ سراج الامہ حضرت سیدنا امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد گرامی بھی گزرا کہ :-

۲۔ "موت کے بعد بندے کی رُوح کا میت کے جسم میں لوٹایا جانا حق ہے۔  
(نعت اکبر)

کما علی قاری علی الرعمۃ کی تشریح بھی دیکھ چکے کہ

۳۔ "رُوح کا بندے کے جسم کی طرف موت تعلق رکھنا ہی نہیں بلکہ لوٹایا جانا حق ہے۔ خواہ رُوح بندے کے تمام جسم کی طرف لوٹائی جائے یا اس کے بعض اجزاء کی طرف اور خواہ وہ اجزاء اکٹھے ہوں یا الگ ہوں۔" (شرح فقہ اکبر)

پھر مرقاۃ کے حوالے سے بھی پڑھ لیا کہ

۴۔ "خواہ میت قبر معروف میں ہو یا اسے منہ کھا گیا ہو یا اس کے جسم کے اجزاء ایک دوسرے سے جٹا جٹا ہو کہ ریزہ ریزہ ہو کہ مشرق و مغرب تک پھیل گئے ہوں۔ رُوح اس کے اجزاء اصیل سے تعلق ہوتی ہے اور یہ کہ اس کے ہر ہر جزو کے ساتھ رُوح کا تعلق ہوتا ہے۔  
(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ)

اور حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث شریف میں دیکھ چکے کہ  
۵۔ "انسان کے جسم کو مٹی کھاتے تو اس کے سائے جسم کو کھانے کے باوجود عجب الذنب کو نہیں کھاتی۔"

اب اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ بھی ملاحظہ فرماتیں کہ اللہ تعالیٰ کیسے انہیں ذرات کو اور غشیوں کو دوبارہ ان کی اصلی حالت میں لا کر اپنے بندے کو اپنی بارگاہ میں

حاضر کرتا ہے۔ اس سلسلے میں متعدد کتب حدیث کے حوالوں کا مشاہدہ کریں۔ نہایت میں ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

"اَسْرَفَ عَبْدٌ عَلٰی فَنَبِهٍ  
حتی حضرته الوفاۃ قال  
لاھلہ اذا انا مت فاخر فی  
شم اسحق فی شم اذ روفی فی  
الریح فی البصر فواللہ لئن  
قدرا اللہ علی لیعدہ بنی عذابا  
لا یذبہ احد من خلقہ  
قال ففعل اھلہ ذلک قال اللہ  
عزوجل لکل شیء اخذھ منہ  
شیئا اذ ما اخذت منہ فاذا  
ھو قائم قال اللہ عزوجل  
ما حملک علی ما صنعت قال  
خشیئتک فغفر اللہ لہ۔"

(سنن نسائی ج ۱ ص ۲۹۷)

ایک بندے نے اپنی جان پر نذارتی کی دگاہ کئے یہاں تک کہ اس کی وفات کا وقت آگیا۔ اس نے اپنے گھر والوں سے کہا کہ جب میں مر جاؤں تو مجھے آگ میں جلا دینا پھر مجھے پیسا۔ پھر مجھے ہوا میں بھریا کے اندر اڑا دینا۔ میں خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ نے مجھ پر قابو نہ پایا تو وہ مجھے اس قدر عذاب دے گا کہ ایسا عذاب اپنی مخلوق میں سے کسی کو نہ دے گا۔ تو اس کے گھر والوں نے ویسا کیا۔ اللہ تعالیٰ نے ہر اس شیء کو جس نے اس کے جسم میں کچھ لیا تھا حکم دیا کہ جو کچھ تو نے اس کے جسم سے لیا اسے ادا کر، پس جیسی (فرما) وہ اللہ تعالیٰ کے حضور کھڑا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تو نے ایسا کیوں کیا؟ عرض کی میرے ڈر سے۔ پس اللہ تعالیٰ نے اسے بخش دیا۔

اس حدیث کے امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری کی جلد دوم صفحہ ۹۵۹، اور صفحہ ۹۷۷

پر حضرت فضیلہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا اور جلد اول کے صفحہ ۴۹۱، اور صفحہ ۴۹۵ پر بھی روایت کیا۔ اس میں ہے "وَمَا كَانَ نَبِيًّا شَاءَ" کہ وہ شخص کفن چرتھا۔ نیز اس حدیث کو امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم کی جلد دوم صفحہ ۲۵۰ پر روایت کیا۔

نیز اس حدیث کو امام مالک علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب "موطا" میں بھی روایت کیا ہے (ملاحظہ ہو موطا مع شرح زرقانی ج ۲ ص ۲۹) موطا میں ہے کہ انہوں نے اس کے جسم کو جلا کر اس کی آدمی داکھ کو ہوا میں اڑا دیا اور آدمی داکھ کو وہاں بہا دیا امام زہری جو امام مالک کے اساذ ہیں، کی روایت میں یوں ہے "قَالَ لَبِئْسَ مَا إِذَا اُتِيَتْ فَاحْرَقُوهُ بِشَمِّ اَحْلَحْنُوهُ" کہ اس شخص نے اپنے بیٹوں سے کہا کہ جب میں مر جاؤں تو مجھے آگ میں جلا کر پھر مجھے پیسا (پھر داکھ کو اڑا دینا)۔ اس حدیث کو امام ابو عرواض علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی سند کے ساتھ روایت کیا۔ اس میں ہے "فَنِي اَسْمَعُ مِنْ حُلْرِ خَلَّةٍ عَيْنٍ" یعنی اللہ تعالیٰ پھر چیز کو جس کے پاس اس کے جسم کا کوئی ذرہ تھا اور جس حالت میں تھا، حکم دیا کہ اسے وہاں داکھ سے تودہ آگھ چھکنے سے بھی بڑھ کر تیزی کے ساتھ خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے اصلی جسم کے ساتھ اکھڑا ہوا۔

### امام بدر الدین عینی اور امام زرقانی کے کلام سے ظاہر کا رد

ان تمام حدیثوں سے ظاہر کا رد تو خود بخود ہو ہی گیا مگر ائمہ کے کلام سے بھی رد ملاحظہ فرماتے جائیں۔

چنانچہ امام عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وَحَيْثُ دَلَّاهُ عَلَى رَدِّهِ اس حدیث میں اس شخص کی تردید  
نَحْمُ اِنْ اَلْخَطَابِ لِسِنْ جَسَدِهِ پر دلالت ہے جو یہ خیال باطل رکھتا ہے

لَا اِنَّ التَّحْرِيقَ وَالتَّنْزِيَةَ اَنْصَا  
وَقَعَا عَلَى الْجَسَدِ وَهُوَ الَّذِي جَمَعَ  
وَالْعَيْدَ وَلَا يَحِي عَوَانَتَهُ مِنْ حَدِيثِ  
حَدِيثُهُ عَنْ الصَّدِيقِ "اِنَّهُ  
اٰخِرُ اَهْلِ الْجَنَّةِ دَخُولًا

(شرح زرقانی علی الموطا ج ۲ ص ۲۹)

کہ قبر کا سوال و جواب صرف روح سے ہوتا ہے۔ یہ خیال غلط ہے کیونکہ جلائے جانے اور ہوا میں بکیرے جانے کے دونوں عمل اس کے جسم پر واقع ہوتے تھے اور اسی جسم کو جمع کیا اور اصلی حالت میں (جہاں اللہ نے چاہا، لوٹایا گیا) اور حاضر کیا گیا، اور امام ابو عرواض کی روایت میں حضرت فضیلہ سے حضرت ابوبکر صدیق سے ہے کہ یہ شخص آخر میں جنت میں داخل ہوگا۔

اور صحیح بخاری کے الفاظ میں جہاں "فَجَمَعَ اَدْلُهُ" ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے جسم کی داکھ کو جہاں جہاں اور جس حالت میں تھی اپنے حکم سے اکٹھا کیا، کے تحت امام بدر الدین عینی عمدة القاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں

"اَيُّ جَمَعَ جَسَدَهُ لَا اِنَّهُ  
التَّحْرِيقَ وَالتَّنْزِيَةَ اَنْصَا وَقَعَا عَلَيْهِ  
وَهُوَ الَّذِي يَجْمَعُ وَيُعَادُ عِنْدَ  
الْبَعْثِ وَفِي حَدِيثِ سَلْمَانَ  
الْفَارِسِيِّ عِنْدَ ابِي عَوَانَتَهُ وَحَصَّحَهُ  
فَقَالَ اَدْلُهُ، كُنْ فَكَانَ كَمَا مَسَّ ع  
مِنْ حُلْرِ خَلَّةٍ عَيْنٍ"

(عمدة القاری ج ۱ ص ۱۶)

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس شخص کے جسم کو اکٹھا کیا۔ کیونکہ جلائے اور بکیرے کے دونوں عمل اس کے جسم پر ہی واقع ہوتے تھے اور مرنے کے بعد اسی جسم کو دوبارہ اکٹھا کیا اور لوٹایا جاتا ہے اور امام ابو عرواض کی سند میں حضرت سلمان فارسی کی حدیث میں ہے اور اسے انہوں نے صحیح قرار دیا کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے جسم کو اکٹھا کرنے اور حاضر کرنے کا ارادہ فرمایا تو "كُنْ"



فرمایا، تو وہ شخص آگھ چھپکے سے بھی زیادہ  
تیزی سے حاضر ہو گیا۔

ان تمام حدیثوں اور ان کے شارحین ائمہ ہست سے ظاہر صاحب کے اس گمراہ  
اور گمراہ کن نظریے کی انتہائی وضاحت سے تردید ہو گئی کہ مرنے کے بعد دوبارہ اسی  
جسم کو زندہ نہیں کیا جاتا۔ بلکہ مرنے والے کو ایک اور ثانی جسم یعنی پیلے جسم سے ملنے جلتے  
ایک خیالی جسم کے ساتھ خدا کی بارگاہ میں حاضر کیا جاتا ہے اور کیا جائے گا اور جزا و سزا  
کا سلسلہ اسی ثانی و خیالی جسم پر گزرتا ہے۔ کیونکہ اس کا پہلا جسم تو مٹی ہو گیا یا جلادیا گیا  
یا پانی میں ڈوب گیا اور جانوروں کی غذا ہو گیا۔

### امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کے کلام سے ظاہر کا رد

امام حافظ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ اپنی مشہور کتاب "شرح الصدور بشرح احوال الموتی  
والقبر" میں لکھتے ہیں

وہی لا تنال متعلقہ بہ اور زندگی کا تعلق مرنے والے کے  
وان بلی و تمزق و تقسم و جسم کے ساتھ ہمیشہ رہتا ہے۔ اگرچہ اس کا  
تفرق (صفحہ ۶۰) جسم گل جائے اور ریزہ ریزہ ہو جائے اور  
بٹ جائے اور پکھر جائے۔

امام صاحب نے واضح فرمادیا کہ مرنے والے کے جسم اور بدن کے ساتھ زندگی جو ایک  
خاص نوعیت کی ہوتی ہے۔ ہمیشہ متعلق اور قائم رہتی ہے اگرچہ اس کا جسم گل جائے یا  
ریزہ ریزہ ہو کر منتشر ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ زندگی بدن کے ساتھ روح کے تعلق  
سے ہی ہے روح کے تعلق کے بغیر نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا۔ باب العمدۃ القاری

شرح صحیح بخاری۔

نیز امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ مزید فرماتے ہیں کہ

ان من لم يدخن مصن  
بقی علی وجه الارض یقع  
لہم السؤال و العذاب و یحجب  
الله ابصار المكلفین عن رویۃ  
ذلت کما حجبہا عن رویۃ  
الملائکۃ و الشیاطین قال  
بعضہم و یرد الحیۃ الی  
المصلوب و عن لا فتعربہ کما  
انا نحب المعنی علیہ میتا و  
کذلک یضمیق علیہ الجوز کضمۃ  
القبر ولا یستکثر شیئاً من  
ذلت من حافظ الایمان قلبہ  
و کذلک من تفرقت اجزاءہ  
یخلق الله الحیۃ فی بعضہا او  
کلہا ویوجد السؤال علیہا قالہ  
امام الحرمین قال بعضہم و  
لیس هذا با بعد من الذر الذی  
اخرجه الله من حبل آدم  
واشہد ہم علی انفسہم الست

بلکہ شہرہ جو دفن نہیں کئے گئے ان لوگوں  
میں سے جزرین پر باقی رہ گئے ان کے لئے  
سوال اور عذاب دونوں واقع ہوتے ہیں  
اور اللہ تعالیٰ مکلفین کی آنکھوں کو اس کے  
دیکھنے سے روکتا ہے جیسا کہ اس نے انہیں  
فرشتوں اور شیطانوں کے دیکھنے سے روکا  
بعض ائمہ نے فرمایا کہ جو پھانسی پر لٹکا یا گیا  
اس کی طرف روح لوٹاں جاتی ہے اور ہم  
اس کا شعور نہیں رکھتے۔ جیسا کہ ہم پہلے پیش  
کو مژدہ سمجھ لیتے ہیں (علامہ انور اس میں جان  
ہوتی ہے گردہ بے حس و حرکت پڑا ہوتا  
ہے اور اسی طرح اس پر فضا، قبر کی  
ٹنگی کی طرح تنگ کی جاتی ہے اور وہ شخص  
اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا جس کے دل  
میں ایمان رہا ہے اور اسی طرح جس  
شخص کے جسم کے اعضاء پکھر گئے اللہ تعالیٰ  
اس کے گلے یا بعض اجزاء میں روح و کلمہ ارادہ  
سوال متوجہ کیا جاتا ہے۔ یہ امام الحرمین  
نے ارشاد فرمایا۔ بعض نے فرمایا کہ یہ ان

میر بکم قالوا بلحا ،  
(شرح الصور ص ۵۹)

کے فتوں سے بڑھ کر بعید نہیں جنہیں  
اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی پیٹھ سے نکلوا  
اور انہیں ان پر گواہ کیا۔ فرمایا کیا میں تمہارا  
رب نہیں ہوں؟ انہوں نے عرض کی۔  
"کیوں نہیں؟"

قدّیین! آخر فرمائی کہ ظاہر صاحب کا یہ کہنا کہ وہ جسم گل جاتا ہے، مٹی ہو جاتا ہے  
یا اسے جانور کھا گئے یا وہ جل کر راکھ ہو گیا اور ہواؤں میں بکھر گیا۔ ختم ہو گیا۔ لہذا جو آدمی  
اور عذاب و ثواب اسی جسم کو نہیں ہوتا ہے بلکہ ایک اور مثالی جسم ہوتا ہے اسی پر کیفیات  
عذاب و ثواب وارد ہوتی ہیں۔  
بالکل غلط، حدیث اور ائمہ کی بھی تحقیق کے برعکس منکرین سنت و اجماع کا مذہب  
ہے جسے جناب ظاہر صاحب اپنے خود ساختہ اجتہاد کی آڑ میں سادہ لوح مسلمانوں کے  
قلب و دماغ میں رائج کر رہے ہیں۔

سیدی امام عبد الوہاب شمرانی اور امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد  
قرطبی رحمہم اللہ علیہ کے کلام سے طاہر کا رد۔

قدّیین! اب سیدی امام عبد الوہاب شمرانی و امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد قرطبی علیہ الرحمۃ  
کے کلام سے بھی طاہر کا رد ملاحظہ فرمائیں۔ سیدی امام عبد الوہاب شمرانی علیہ الرحمۃ مختصر  
تذکرۃ القرطبی میں فرماتے ہیں۔

وقد اجمع اهل الکشف  
اور اہل کشف نے اس بات پر اتفاق

على ان الميت يحس بضغطة  
القبض ويحس باختلاف احواله  
ولو كان في بطون السباع والطيور  
او كان قد حرق وخرى فـ  
الريح فتحس كل ذرة بالالعم  
ولو كانت متفرقة۔  
(مختصر تذکرۃ القرطبی صفحہ ۲۰۹)

ان ائمہ نے فرمادیا کہ کسی کا جسم گل جاتا ہے، راکھ ہو جاتا ہے، ہواؤں میں بکھر جاتا ہے پانی  
میں ڈوب جاتا ہے یا جانوروں کی غذا ہو کر ان کے پیٹ میں چلا جاتا ہے۔ کہیں ہو آدمی  
جی جات میں ہو اس کے جسم کا ذرہ ذرہ درد و الم کو محسوس کرتا ہے مگر اس کے برعکس ظاہر  
صاحب کیا اجتہاد نے ہر گل کھاتے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ واقعہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خالی ذات کے ساتھ  
نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔

(اجزائے ایمان ظاہر حصہ اول صفحہ ۲۱۹)

ظاہر صاحب کی اس جاہلانہ اور نام نہاد تحقیق و اجتہاد پر جس قدر رافضیوں کی جلتے  
کم ہے۔

حیران ہوں دل کو روؤں کہ پیٹوں سے کہہ دو کہ میں  
مقدور ہوں تو ساتھ رکھوں روح کو کہ میں:

علامہ تفتازانی کے کلام سے طاہر کا رد

درس نظامی کی مشہور کتاب



شرح عقائد کے مصنف علامہ امام تفتازانی علیہ الرحمۃ کے کلام سے بھی جناب علامہ کا رد ملاحظہ فرماتے جائیں۔ لکھتے ہیں کہ

ان العروق فی المواء  
الماکول فی بطون الحیوانات او  
المصلوب فی المواء یعذب  
وان لم یطلع علیہ۔  
(شرح عقائد مصری ص ۱۲۳)

علامہ تفتازانی کی کئی کئی تحقیقات سے پتہ چلتا ہے کہ اس نے کس نظامی پڑھا ہی نہیں ورنہ اس کے کلام میں اس قدر حماقتیں دیکھنے میں نہ آتیں۔ یہ جھوٹ موٹ کے فاضل اور نام نہاد مجتہد اپنی جاہلانہ تحقیقات سے مسلمانوں کو گمراہ کئے جا رہے ہیں اور ان سادہ لوح مسلمانوں کو خدا تعالیٰ ہی بھگدے جو اپنی دولت کو کٹ کر جہالت کو فروغ دینے میں اس کا ساتھ دے رہے ہیں۔

## ایک سوال کا جواب

قارئین! آپ نے ان تمام حوالہ جات میں پڑھ لیا کہ اگر کسی کو جانور کھا گیا اور اس کے پیٹ کی غذا بن گیا وہ جہاں ہے اور جس حال میں ہے وہاں بھی اسے عذاب پہنچتا ہے لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اسے وہاں عذاب ہوتا ہے تو ضروری ہے کہ اس جانور کو اس کے عذاب کا احساس ہو اور وہ بے چین نظر آئے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات درست نہیں۔ اس کا جواب ایک تو یہ ہے کہ عذاب کا تعلق عالم آخرت سے ہے جسے وہی شخص ہی سمجھ سکتا ہے جسے عذاب ہوتا ہے۔

جب شریعت ایک بات ارشاد فرمادے تو بندے کا کام اسے تسلیم کرنا ہے اس کو اپنی ناقص عقل سے جانچنا نہیں ورنہ ان تمام چیزوں کا انکار کرنا ہو گا جنہیں ہم دیکھتے ہیں مانتے ہیں بلکہ ان کو ایمان کا ہی حصہ قرار دیتے ہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ جہاں سے پیٹ میں کیڑے اور جراثیم موجود ہیں۔ اور ہم کیڑوں کے ختم کر لے اور جراثیم کے خاتمہ کے لئے دوا استعمال کرتے ہیں جس سے وہ کیڑے ایذا پاتے ہیں پھر مر جاتے ہیں مگر انسان ان کی ایذا کو محسوس ہی نہیں کرتا۔ چنانچہ محقق خیالی لکھتے ہیں کہ

واما تعذیب الماکول بخلق  
فروع الحیاء فی بطون الاکمل  
فواضح الامکان کدودة فی  
الجوف و فی خلل البدن فافهم  
تألم ویتلذذ بلا شعور منا  
(خیال علی شرح العقائد ص ۱۲۳)

ابھی بڑے شرح عقائد، شرح تجرید، شرح موانع شرح مقاصد اور سمرہ شرح سائر وغیرہ کتب کا ہم عقائد میرے پیش نظر ہیں۔ انکے حوالہ جات بھی درج کرنے لگوں تو کتاب و قلم کی منزل اور دور ہو جاتے ہیں انہیں حوالہ جات پر اکتفا مناسب ہے۔ اگر کسی کو خدا تعالیٰ ہدایت دے تو ایک حرف بھی کافی ہے ورنہ ہزاروں اور لاکھوں کتابوں کے حوالہ جات پیش کئے جائیں جب بھی کچھ نہیں اور نہ ہی اس قدر ذمہ داری کہ اس سے ہر جگہ کچھ عرض کیا جائے۔ ابھی تو جناب کی کیڑیں باقی ہیں۔ راقم نے جناب کی تین چار کیڑیں بھی مٹی میں جھکی غلط و یہودہ تحقیقات اور جاہلانہ تفسیرات و تشریحات پر ایک الگ اور مستقل کتاب معرض و جرد میں آئے گی انشاء اللہ۔  
حتم کو بھی ہم دکھائیں کہ مجنوں نے کیا کیا  
فرست کشاکش غم پہنچاں سے گرے



## مرزا قادیان اور جناب طاہر القادری

قادیانی کو یہ معلوم کر کے حیرت ہوئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور جناب طاہر القادری کے عقائد میں کچھ مماثلت بھی پائی جاتی ہے۔ مثلاً غلام احمد قادیانی ان تمام حدیثوں کا منکر ہے جو اس کے موقف کے خلاف ہیں۔ اسی طرح طاہر القادری صاحب نے ان تمام صحیح حدیثوں کا انکار کر دیا جن سے ان کے باطل دہے بنیاد موقفِ سعادت کی دیت سو اونٹ کے خلاف پچاس اونٹ کا واضح ثبوت میرا آتا ہے۔ اسی طرح قادیانی نے اجماع کا انکار کیا تو طاہر القادری صاحب نے بھی اجماع کا انکار کر کے پوری امت کے فقہاء ائمہ مجتہدین کو اپنا فریق قرار دیا اس کے علاوہ مرزا قادیانی انگریزوں کے خلاف جہاد کرنے کا منکر ہو گیا اور ان سے اتحاد کا نعرو بلند کیا اور طاہر القادری صاحب ان انگریزوں کے پیدا کردہ اور ان کے مداح مخالفین، اہل سنت گمراہ فرقوں کے خلاف لسانی دلفی جہاد کرنے کے منکر ہو کر ان کے ساتھ اتحاد کے داعی بن بیٹھے۔ قادیانی بھی کہتا ہے کہ اسے خدا اور رسول نے یہ خدمت سونپی ہے۔ اس کا شعر ملاحظہ ہو۔

اب توبہ فرمان ملا اس کا ادا کرنا ہے کام  
گرچہ میں ہوں بس ضعیف و ناتوان و دل فگار

(بزمین احمدیہ ج ۵ صفحہ ۹)

اور طاہر القادری صاحب نے بھی یہ دعویٰ کر دیا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی اور فرمایا: "تم اللہ کے دین کا، میری امت کی نصرت اور میری سنت کی خدمت کا اور میرے دین کی سرزندگی کا کام کرو۔ میں یہ کام تمہارے سپرد کرتا ہوں۔ میں نے عرض کیا: میں تو ایک انکارہ ناپاک اور ناتواں انسان ہوں، خطا کار ہوں اور

میں لائق نہیں ہوں کہ یہ کام کر سکوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم شروع کر دو اللہ تمہیں توفیق اور وسائل دے گا۔ میں وعدہ کرتا ہوں۔ منہاج القرآن کا ادارہ بناؤ میں تم سے وعدہ کرتا ہوں کہ میں تمہارے ادارہ منہاج القرآن میں نمود آؤں گا۔ تم منہاج القرآن کا ادارہ نصرتِ دین کے لئے قائم کرو، میرا وعدہ ہے کہ میں لاہور میں تمہارے ادارہ منہاج القرآن میں آؤں گا۔" (رقمی وائٹس ماہ نومبر ۱۹۹۸ء صفحہ ۲۱)

پہلے تو طاہر القادری صاحب کا یہ دعویٰ مسکبِ اہلسنت کی نفی کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے لئے نورِ نبوت کے اعتبار سے ہر ملکہ سے خود ہیں اس مسکب کو حاضر و ناظر کے عنوان سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ درحقیقت ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے اس قدر قریب ہیں کہ اس قدر ہماری جانیں بھی ہمارے قریب نہیں ہیں۔ قرآن کہتا ہے

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ  
مِنَ أَنْفُسِهِمْ

ان کی جانوں سے بھی زیادہ قریب ہیں۔

بس درمیان میں ایک عجاب درپور ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اگر اس عجب و پردہ کو دور فرمادیں تو ہم حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے میں موجود پائیں گے اور شاہینِ عبادی سے جو ہماری عقل ناقص سے ماورا ہے۔ لیکن طاہر صاحب کا دعویٰ نہ صرف مسکبِ اہلسنت کی نفی کرتا ہے بلکہ یہ دعویٰ غلام قادیانی کے دعویٰ سے مماثلت رکھتا ہے۔ وہی الفاظ "ضعیف و ناتوان" کے جو قادیانی نے استعمال کئے، طاہر صاحب نے بھی وہی کئے۔ پھر غلام احمد قادیانی نے اس پیش گوئی کا دعویٰ کیا کہ مجھے وحی آئی ہے۔

"ہر طرف سے مال آئے گا"

پھر کہتا ہے کہ

"یہ مالی امداد اب تک پچاس ہزار روپیہ سے زیادہ آپہنچی ہے"

بلکہ میں یقین کرتا ہوں کہ ایک لاکھ کے قریب پہنچ چکی ہے۔"

(برائین احمدیہ ج ۵ صفحہ ۵۵)

اسی طرح طاہر القادری صاحب نے بھی پیش گوئی کر دی اور کہا کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی کہ:

”رسول اللہ نے فرمایا کہ، تم شروع کرو، اللہ تمہیں توفیق اور وسائل دے گا۔“  
(دقی ڈائجسٹ نومبر ۱۹۹۹ء صفحہ ۱۰۰)

پھر قادیانی کی طرح تسلیم بھی کرتے ہیں کہ

ادارہ منہاج القرآن کا ماہانہ چند سو لاکھ روپے ہے (صفحہ ۱۰۱)

نیز غلام احمد قادیانی کا دعویٰ تھا کہ وہ بیک وقت نبی بھی ہے اور حضور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی بھی۔ چنانچہ لکھتا ہے۔

”مجھے خدا تعالیٰ نے میری وحی میں بار بار امتی کہہ کے بھی پکارا ہے اور نبی کہہ کے بھی پکارا ہے میں فلقی طور پر نبی ہوں پس میں امتی بھی ہوں اور فلقی طور پر نبی بھی ہوں۔ میں امتی بھی ہوں اور نبی بھی۔“

(برائین احمدیہ ج ۵ صفحہ ۱۰۸/۱۰۹)

غلام احمد قادیانی کے دعویٰ کا مطلب یہ ہے کہ بیک وقت وہ نبی اور امتی دونوں ہو سکتا ہے چنانچہ وہ اس کی مثال یہ دیتا ہے کہ:-

”جیسے پہلے انبیاء علیہم السلام میں سے کچھ پیغمبر غیر تشریفاتی بھی ہوتے تھے اور اپنے سے پہلے رسول کی امت میں اور اس کی شریعت کے تابع ہوتے تھے۔“

اور جناب طاہر نے بھی اسی قادیانی موقف کی تائید کر دی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”پھر انہی (موسیٰ علیہ السلام) کی امت و شریعت میں حضرت داؤد علیہ السلام ہیں۔ جنہیں کتاب زبور مرحمت فرمائی گئی (الی ان قال) پھر

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں جنہیں کتاب انجیل مرحمت فرمائی گئی (اجزلے ایمان حصہ دوم صفحہ ۲۵)

طاہر صاحب نے اس عبارت میں واضح طور پر اس بات کا انکار فرما دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت داؤد علیہ السلام دونوں اپنی اپنی جگہ پیغمبر اور نبی ہوتے ہوتے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت میں تھے۔ امت میں ہونے کا اس کے ہوا اور کوئی مطلب نہیں ہو سکتا کہ وہ ان کے امتی تھے۔ یعنی نبی بھی تھے اور امتی بھی۔ اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کا موقف ہے کہ وہ بھی ایک جہت سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا امتی ہے اور دوسری جہت سے نبی بھی ہے۔ اس موقف کی تائید میں وہ طاہر القادری صاحب کی اس عبارت کو پیش کر سکتے ہیں اور بلاشبہ طاہر القادری صاحب کا مفہوم و مقصود بھی یہی ہے۔ جب کہ یہ سراسر غلط ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے امتی ہوں بلکہ وہ تو بھائے خود پیغمبر اور مستقل طور پر نبی تھے۔ کسی نبی کے اپنے سے پہلے رسول کی شریعت و کتاب کے احکام کی پیروی کرنے یا اس کی روش کو پانے سے اس کا امتی ہونا لازم نہیں آتا۔ مثلاً ہمارے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریف لاکر انبیاء سابقین کی بتوں و اسان کی کتابوں کی تصدیق فرمائی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی روش کے رہنمائی کا بھی حکم ہوا۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی ہدایت کی پیروی کریں اور امت پر رہیں تو کیا اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے امتی ہو گئے؟ ہرگز نہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اول مخلوق ہونے اور باقی سب کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پیدا ہونے کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم امام الانبیاء اور امام المرسلین ہیں اور سب نبیوں کے کلمات اور خبریں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی خبریوں کا عکس

ہیں۔ اس لئے تمام انبیاء، انبیاء ہونے کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عقائد و ائمہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ لیکن انبیاء سابقین میں سے کسی کو کسی دوسرے رسول کی امت میں یا اس کا امتی شمار کرنا جیسے طاہر صاحب نے کیا۔ قادیانی نظریہ کی حمایت اور اس عقیدہ میں اس کی ہمنوائی ہے۔

### طاہر القادری کا فکری تنزل

یسے فکری بند پر داری کا نام دینے پر چکے ہیں

۱۔ پروفیسر کو یہ سوال بروقت پریشان کرنا رہتا کہ ..... ہماری درس گاہوں (دینی مدارس) کی نصیحت اس قدر قابل کیوں نہیں کہ وہ طلباء کو فکری بلند پروازی عطا کر سکے۔ (فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے ص ۲۲۰)۔  
 دینی درس گاہوں کے علماء و طلباء پر تنقید ہے جس میں انہیں فکری بلند پروازی سے محروم بنایا جا رہا ہے۔

۲۔ غیر مسلم واعیان انقلاب کارل مارکس فریڈرک انجلز، مینسٹالین اور ماوزے تنگ و خیزہ کے افکار کے مطالعہ سے آپ پر حقیقت آشکار ہوتی کان کی تحریروں میں افکار اور فلسفہ انقلاب کی بابت جو خود اعتمادی و عزم کی چٹنگی، نظریاتی خالصیت اور نتیجہ گیری کا یقین پایا جاتا ہے۔ عصر حاضر کے بیشتر اسلامی واعیان انقلاب کی تحریروں میں وہ بھی نظر نہیں آتا۔ بلکہ اس تقابلی مشاہدے سے آپ کو (پروفیسر صاحب کو) مزید پریشان کیا کہ آٹ باطل کے مقابل میں حق کے علمبردار کس قدر مایوسی بے یقینی، نظریاتی القباس، فکری مروتیت اور ذہنی شکست خوردگی کا شکار ہو چکے ہیں ان کی

ام ترساعی کے نتائج صرف عقیدہ آخرت میں محصور ہو کر رہ گئے ہیں۔ الخ  
 (فرقہ پرستی ص ۲۳۰-۲۴۰)

اس عبارت میں موصوف نے کفار کی مدح سرائی فرمائی اور ان کے مقابلے میں علماء کو قریب قریب مایوسی کا شکار، بے یقین، عقائد و نظریات میں القباس و اشتباہ کا شکار، اور کفار سے مرعوب اور شکست خوردہ ٹھہراتے ہوئے اس بات کا بُرا مانا کر وہ قوم کو آخرت کی فکر کا سبق کیوں دیتے ہیں۔

### طبعی رجحانات اور اجتہاد کی طرف پیش قدمی کا پروگرام

پروفیسر صاحب راسخ العقیدہ، حنفی المذہب ہونے کے باوجود، جدید قانونی، اقتصادی، سیاسی اور دین الاقوامی مسائل میں قرآن و سنت کی روشنی میں اجتہاد کے نااہل ہیں۔

آپ شدت سے عموماً کہتے ہیں کہ ائمہ متقدمین و متأخرین کی فقہی آراء کی روشنی میں اجتہاد کا دشمن جاری رہنی چاہیے۔ (فرقہ پرستی ص ۲۵)

### تقلید سے بیزاری

”اگر تمام معاملات میں محض تقلید ہی مکمل طور پر حاوی و طاری رہی تو مسلمانوں کی عملی صلاحیتیں رنگ آلود ہو کر ناکارہ رہ جائیں گی۔“  
 (فرقہ پرستی ص ۲۵)



## فروع کی بجائے صرف اصول میں تقلید

ملت کے احیاء اور امت کے عروج و زوال میں تازہ زندگی پیدا کرنے کے لئے اسلاف امت اور امت اسلام کی پیروی میں، ان کے وضع کردہ اصولوں کے مطابق اجتہاد و تحقیق انداز میں علمی ارتقاء کا سلسلہ قائم رہنا چاہیئے۔

## شرعیات کے مصادر و مآخذ

اسلام نے شرعی مسائل کی تحقیق کے لئے درج ذیل چار بنیادی دلائل تجویز کئے ہیں جنہیں مصادر شریعت اور مآخذ قانون کہا جاتا ہے۔

۱. قرآن ۲. سنت ۳. اجماع ۴. قیاس
- د تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب عام فقہاء کی صفحہ

## آخری فیصلہ کتاب و سنت کا بس (وہابیہ عقیدہ)

اگر کسی معاملہ میں اختلاف رائے واقع ہو جائے تو حتیٰ فیصلہ کے لئے اللہ کی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی طرف رجوع کیا جائے۔ تا اختلاف واقع ہونے کی صورت میں (فروہ الی اللہ والرسول) قرآن خدا کے قدوس کے مطابق رجوع کا حکم صرف اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی طرف ہے۔

اولو الامر کو اس میں شامل نہیں کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون کا مصدر اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ہیں (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب)

## اولو الامر کو حکم

اختلاف پیدا ہونے کی صورت میں اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف رجوع کرنے کا جو حکم مذکورہ بالا آیت (فروہ الی اللہ والرسول) میں دیا گیا ہے وہ بھی دراصل اولو الامر ہی کو حکم دیا گیا ہے۔ تحقیق مسائل صفحہ

## اطاعت خدا اور رسول غیر مشروط اور اولو الامر کی مشروط ہے

اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت تو مستقل اور غیر مشروط ہے لیکن اولو الامر کی اطاعت مستقل اور غیر مشروط نہیں بلکہ وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ ان کے احکام، اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احکام کے تابع ہوں اور ان میں کوئی تضاد و تعارض نہ ہو۔ تحقیق مسائل صفحہ

## خلاصہ کلام

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آیت مذکورہ کی رو سے اطاعت الہی اور اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اساسی مستقل اور غیر مشروط حیثیت حاصل ہے۔ جب کہ صاحبان امر کی اطاعت غیر مستقل، مشروط اور پہنچی دونوں اطاعتوں کے تابع قرار

دی گئی ہے (تحقیق مسائل ص ۱)

### امراء و حکام ائمہ مجتہدین اور علماء و فقہاء صاحبان امر میں

امراء و حکام، ائمہ مجتہدین اور علماء و فقہاء سب صاحبان امر کے زمرے میں شامل ہیں ان کی فقہی آراء اہل احوال، فرائض، تحقیقات اور اجتہادات کی حجت پر مشتمل کتاب و سنت کے تابع اور مشروط ہوتی ہے (تحقیق مسائل ص ۱) کیا عوام اس کا فیصلہ کر سکتے ہیں؟  
 حکام کی جگہ وہ تقید کرتے ہیں کتاب و سنت کے مطابق ہے یا نہیں؟  
 دیگر اہل علم کسی مسئلے پر فقہاء و مجتہدین سے اختلاف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

شریعت نے بے شک فقہاء و مجتہدین کے اجتہادات سے استفادہ کرنے اور ان کی آراء و اقوال کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے مگر صرف اسی صورت میں جب کسی مسئلہ پر کتاب و سنت خاموش اور غیر واضح ہوں۔ مزید براں ان کی حجت چرک و مشروط ہوتی ہے اس لئے دیگر اہل علم کا ان سے کسی مسئلہ پر تحقیقاتی اختلاف کرنا شرعاً ناجائز نہیں ہوتا۔ ایسی صورت میں قول فیصل کتاب و سنت کو قصور کیا جاتا ہے۔

”فان قنایں عتتم فی شیء فزجوه الی اللہ والناسول“ کہی

منشاء ہے (تحقیق مسائل ص ۱)

پھر لکھتے ہیں ”تا بعین (اس میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ آگئے) یا ان کے بعد کے اقوال اور اجتہادات (اس میں باقی ائمہ ثلاثہ آگئے) سے اہل علم (جیسے طاہر القادری صاحب کو ان سے بڑا اہل علم اور کون ہو گا جس کا دعویٰ ہے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت کا کام سونپا اور ادارہ بنانے کا حکم دیا) کسی دلیل شرعی

کی بنا پر اختلاف کر سکتے ہیں (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱)

### اپنے لیے راستہ ہموار فرما دیا

جناب طاہر صاحب نے مذکورہ بالا تحقیق فرما کر اپنے لئے اس بات کا راستہ ہموار فرما دیا کہ آپ دعوائے حقیقت و سنیت کے باوجود ایک اہل علم ہونے کی حیثیت سے ائمہ و فقہاء و مجتہدین سے کسی بھی مسئلہ پر اختلاف کر سکتے ہیں ان کے لئے جائز ہے۔ ان کے لئے قول فیصل کتاب و سنت ہوگی۔ مذکورہ ائمہ و مجتہدین کی بات و رد اختلاف کیونکر؟ چنانچہ دیت کے مسئلہ پر یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ عورت کی نصف دیت اگر فقہاء کا مذہب ہے اور اکثر صحابہ کا اجماع ہے پھر بھی انہوں نے اکثریت کے مذہب کو یہ کہہ کر رو کر دیا کہ انہوں نے قرآن سے ہی عورت کی پوری دیت یعنی سوا دہ زل استنباط فرمائی ہے۔ کیونکہ دیت کا مسئلہ مسئلہ میں اٹھایا اور یہ کتاب ”تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب“ مسئلہ میں لکھی

اس پر ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ پہلے تو تمام صحابہ و ائمہ کرام کا اجماع ہے۔ اسے اکثریت کا اجماع کہنا بڑی جہالت اور ڈھٹائی کی بات ہے تاہم اگر اسے سب کا نہیں اکثریت کا ہی اجماع تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کے منفر ہونے والے کو کیا کہنا چاہیئے؟ اس مسئلے میں ہم جناب طاہر القادری ہی کا قول خمدان کی اپنی ذات پر لاگو کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔



## جناب طاہر اپنے فتویٰ سے منافق اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخالف اور گمراہ ٹھہرے

جبکہ جناب طاہر اپنی کتاب "منافقت اور اس کی علامات" میں لکھ چکے ہیں  
"امت کی اکثریت کا کسی مسئلے پر متفق ہو جانا خود بھی شرعی دلیل  
قرار پاتا ہے۔ اس پر عمل اور اس سے انحراف حرام ہوتا ہے (غالباً اس  
پر عمل فرض اور اس سے انحراف گناہ چاہتے ہوں گے) کیونکہ قرآن مجید  
نے بالعموم اہل ایمان کی راہ کی پیروی نہ کرنے کو براہ راست رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت اور گمراہی قرار دیا۔

(منافقت اور اس کی علامات ص ۴۵-۴۶)

خوفیہ و طاہر صاحب کے خیالات کے اور اعلیٰ حضرت بریلوی و مجدد الف ثانی  
رحمہما اللہ تعالیٰ علیہ کے خیالات کے درمیان کھلا تضاد ہے۔ اس سلسلے میں درج ذیل  
ایک حوالہ کے علاوہ مزید تحقیق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب "الفضل الموبی" اور اس پر راقم کا حاشیہ "الفضل الرضوی علی الفضل الموبی" میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ  
ایمان نگارہ ہو گا۔

حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں (ملاحظہ ہو مکتوبات حضرت  
مجدد الف ثانی ص ۶۵۹-۶۶۰)

"ما مقلدان رائے رسد کہ بمقتضائے  
احادیث عمل نمودہ جرئت در اشارات نماییم"

(ترجمہ) ہم مقتدین امام اعظم کے لئے جائز نہیں کہ احادیث کے  
مقتضیٰ پر عمل کرتے ہوئے اشارہ میں جرئت دکھائیں۔ مجدد و صاحب  
فرماتے ہیں کہ اگرچہ بعض احادیث صحیحہ ہیں قشہرہ میں انکس اعلان  
کا ثبوت ملتا ہے تاہم چونکہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقہ و فقہ حنفی  
کی ظاہر الروایہ میں اس کی منافقت آئی ہے۔ ہم مقتدین امام اعظم اپنے  
اہم کے فرمان کے خلاف، ان حدیثوں پر عمل کرتے ہوئے انگلی سے  
اشارہ کرنے کی جرأت نہیں کریں گے کیونکہ چارے امام ہماری نسبت  
کتاب و سنت کو زیادہ جانتے تھے۔

گر طاہر صاحب فرماتے ہیں کہ دیگر اہل علم فقہاء و مجتہدین سے کتاب و سنت  
کی روشنی میں اختلاف کر سکتا ہے۔ حجت صرف کتاب و سنت ہے اور یہی  
غیر مقتدین کا مذہب ہے۔

یہاں درج کرنا ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید ضروری ہے اور جو  
ان چاروں کے خلاف کرے وہ بد مذہب گمراہ ہے۔ اہلسنت سے نہیں ہے  
کیونکہ حق ان چاروں کے اندر متحد و متحد ہے۔

(مخطوطی دین نجم الاشباہ کا صفحہ ۴۴)





## پروفیسر طاہر القادری کا ایک اور بہت بڑا جھوٹ

”اپنے مریاں شو، کی صدق کتاب، ناخوش و غموں میں جناب پروفیسر صاحب اپنے شرعی اجتہاد کا اخبار فرما چکے ہیں۔ لیکن کویت میں اپنے ایک حالیہ دورے کے دوران وہاں کے عربی زبان میں چھپنے والے ایک مقامی اخبار القیصر کے جو موصوف نے اپنے مجتہد ہونے اور اجتہاد کا دروازہ کھولنے کی خوشخبری سنائی اور اپنے جامعہ منہاج القرآن کے علماء و متعلمین کی حیرت انگیز تعداد بتائی اسے اخبار نے شائع کیا اور موصوف نے اس اخبار کے ایک صفحہ کا عکس بھی اپنے بڑے ’منہاج القرآن‘ بابت ماہ جولائی ۱۹۸۴ء کے صفحہ ۱ پر شائع کیا، ہم اس عکس کی عبارت قارئین کو پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور پروفیسر صاحب کی مکاری اور فریب دہی کی داو دیں۔

جامعہ منہاج القرآن کے علماء و متعلمین کی تعداد

الجامعہ قضم حالیہ ۲۰۰	اس وقت جامعہ منہاج القرآن میں قاضی
طالب فی النظام الد اخلی	رکھنے والے علماء کی تعداد دو صد ہے اور جو
واکثر من اثنی عشر الف	طالب جامعہ میں ملے ہوئے کئی محسوس کرتے اور اس جھوٹ
متعلم یترو دون علی المرکن	جاتے ہیں ان کی تعداد بارہ ہزار سے زیادہ ہے
لحضور مجالس العلم و	
النکر (صفحہ ۲۸)	

یہ بارہ ہزار متعلمین کی تعداد کا اس قدر بڑا جھوٹ جو طاہر القادری صاحب نے غیر ملکی اخبار کے سامنے غیر ملکی میں جا کر صادر فرمایا ہے، انہی کا ہی حصہ ہے۔ ان کے اسی ایک جھوٹ سے ان کی دوسری کذب بیانیوں کی کیفیت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ اگر طاہر صاحب یہ فرمائیں کہ اس بارہ ہزار سے ان کے تبع کے نمازی ملاویں یا شب بیداری کے جمعہ تہی

توان کا فرمانا اس لئے غلط ہے کہ ایسے لوگوں کو متعلم قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن عربی اخبارات و رسائل منہاج القرآن میں بڑا ناخوشانہ برسنے میں ان میں بارہ ہزار متعلم کے الفاظ ہیں اور شمار کا لفظ ہی بتا رہا ہے کہ ان کی مراد عام نمازی اور جمعہ تہی نہیں ہیں اور اگر ایسے لوگ متعلم ہیں تو پھر بارہ شاہی مسجد، داتا صاحب کی مسجد، ہماری مسجد جامعہ غوثیہ لکھنؤ، لاہور اور دیگر مساجد کے سب نمازی اور سامعین و غلط بھی متعلم ہوئے۔ پھر تو ایسی صورت میں ہر مسجد کے خطیب ملک سے باہر جا کر اپنی اپنی مسجدوں کے سامعین اور نمازیوں کو جو کثیر تعداد میں ہوتے ہیں اپنی اپنی درس گاہوں کے علماء و متعلمین کی فہرست میں شمار کر کے سب کی مجموعی تعداد بتا کر اپنے غیر ملکی بھائیوں کو دروازہ حیرت میں ڈال سکتے ہیں۔

ناظر سرگرمیاں ہے اسے کیا کیجئے

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ عرف کے لحاظ سے انہیں مرکز متعلم نہیں کہا جاسکتا۔ ایسے لوگوں کو ’متعلم‘ قرار دے کر ان کو اپنے جامعے سے منسوب کرنا جیسا کہ طاہر القادری صاحب نے کیا ہے، سفید جھوٹ اور غیر ملکی کویتی بھائیوں کو فریب اور دھوکہ دینے کے سوا کچھ نہیں ہے اور یقین جانتے کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ کہ ”انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بشارت دی کہ ادارہ منہاج القرآن بناؤ میں تمہارے پاس لاہور آؤں گا اور یہ کہ میں نے اپنے دین کی تبلیغ کا کام تمہارے سپرد کیا ہے“

اسی طرح کہ کذب بیانی اور صادر لوح عوام کی سادگی سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے سوا کچھ نہیں



## دعویٰ اجتہاد مطلق

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس اخبار سے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ وہ اجتہاد کا دروازہ نہیں کھول چکے ہیں اس اخبار کے وہ الفاظ ملاحظہ ہوں جو انہوں نے وہاں سے اپنے ماہنامہ منہاج القرآن جولائی ۱۹۸۰ء کی اشاعت میں خراج تحسین حاصل کرنے کے لئے نقل کئے ہیں وہ عا القادری الیٰ ختم باب اور قادیانیہ اجتہاد کے دروازہ کھولنے کی دعوت دی (دعویٰ کیا) جو ایسے اصول اور قواعد کے ساتھ مضبوط ہے جنہیں قادیانی نے مسلمانوں کے لئے بنائے ہیں۔

جناب طاہر القادری صاحب نے باہر جا کر معرفت اجتہاد کے دروازے کھول دیئے کا دعویٰ کیا بلکہ یہ غرغری بھی سنا دی کہ انہوں نے اجتہاد کے اصول و قواعد بھی وضع فرما دیئے ہیں گویا مسلمانوں کو ان کے بعد اب نئے زمانہ کا ایک نیا امام میسر آگیا ہے جس نے اجتہاد کے صدیوں سے بند شدہ دروازہ کو کھول ڈالا ہے اور اس کے قواعد و اصول بھی طے کر دیئے ہیں۔ اسے جہاد مطلق کہتے ہیں۔

یعنی اب جناب نے ائمہ اربعہ کی طرح مجتہد ہو کر دعویٰ کر دیا۔ جبکہ پہلے ان کا دعویٰ فروغ میں اجتہاد کرنے کا تھا مگر اب جناب کو اور زیادہ مان دیا گیا ہے کہ ان کے پاس اور دولتیں پیدا ہو گئیں ہیں لہذا اب جناب اپنے اوپر نئے اڈے لگے ہیں۔



## طاہر صاحب اپنے آپ کو صحابہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

### کے ہم پلہ عالم سمجھتے ہیں

جناب طاہر صاحب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث جس میں انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سول کے جواب میں عرض کی تھی کہ میں پہلے قرآن سے مسئلہ تلاش کروں گا۔ اس میں نہ ملے تو حدیث سے، اس میں نہ ملے تو اجتہاد کروں گا۔

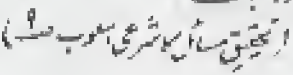
نقل کرنے کے بعد ہر ایک پڑھے لکھے کو اجتہاد کرنے کی ہدایت عامہ مل رہی ہے۔

۱۔ ہر علمی اور دینی مسئلے کا حل سب سے پہلے قرآن مجید سے تلاش کیا جائے۔

۲۔ اگر پوری سعی و استعداد بروئے کار لانے کے باوجود قرآن مجید سے کوئی حکم میسر نہ آسکے تو پھر اس کا فیصلہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تلاش کیا جائے۔

۳۔ اگر کسی مسئلے کا حل پوری جستجو کے باوجود سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی میسر نہ آئے تو پھر کتاب و سنت کی روشنی میں اجتہاد کیا جائے۔

۴۔ اجتہاد کے لئے تمام دینی اور علمی تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے ہر پڑھی لکھی کی جائے تاکہ کوئی کمی نہ رہ جائے۔



## امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان

جناب علامہ القادری اس کے بعد لکھتے ہیں کہ

”امام مالک نے بھی اثبات احکام کے لئے درجہ شریعت کی اسی ترتیب سے تمکک کیا۔ آپ نے کتاب و سنت کو جملہ دلائل و مصادر پر ترجیح دی صرف ان کی عدم موجودگی میں تعامل اہل مدینہ اور اس کے بعد فتویٰ و اقوال صحابہ کی طرف افتحات فرمایا اور اپنے قول کو کبھی بھی نص کے مقابلہ میں اہمیت نہ دی۔“ (تحقیق مسائل کا شرعی سلوب ص ۱۷)

یہ امام مالک علیہ الرحمۃ پر بہتان ہے آئیے۔ امام مالک علیہ الرحمۃ کا مذہب مرحفہ نہایت ہے۔

امام مالک علیہ الرحمۃ مجتہد ہیں اور مجتہد کے لئے حجت نص ہی ہوتی ہے لیکن نقد کے لئے ضروری نہیں کہ اسے معلوم ہو کہ امام مجتہد کے پیش نظر فداں نص ہے۔ امام ابن الحاج نے مکی علیہ الرحمۃ امام مالک کا قول لکھتے ہیں۔

العصل اثبت من الاحادیث  
علما کا عمل حدیثوں سے زیادہ ہے

یعنی امام مالک علیہ الرحمۃ میں جہ فرماتے ہیں کہ علماء دین دائرہ مجتہدین کا عمل حدیثوں سے زیادہ مستحکم و معتبر ہے کیونکہ وہ احادیث کو اس عام سے بہتر جانتے ہیں جو مجتہد نہ ہو۔

علماء مجتہدین کا عمل اور حدیث  
امام ابن الحاج فرماتے ہیں کہ امام مالک

علیہ الرحمۃ کے پیروکاروں نے کہا۔

وانہ لضعیف ان یقال  
فی مثل ذلک حدیثی فی مثل  
ذلک فلان عن فلان  
(المدخل ج ۱ ص ۱۲۴)

یعنی جب علماء مجتہدین کا عمل معلوم ہو تو اس کے خلاف کسی حدیث کو حجت ایاگرو اور غیر معتبرات ہے۔ کیونکہ مجتہد جہ حدیث سامنے والے کی حدیث کے خلاف عمل کرتا ہے تو ضرور اس کی نظر میں اس سے بڑھ کر قوی دلیل موجود ہوگی۔

نیز فرماتے ہیں

وكان رجال من التابعين  
تبلغهم عن غيبيهم الاحاديث  
فيقولون ما نجهل هذا ولكن  
مضى العمل على غيره  
یعنی تابعین کی ایک جماعت کو جب دوسروں سے ان کے خلاف حدیثیں پہنچیں وہ کہتے کہ ہمیں ان حدیثوں کی خبر ہے مگر عمل اس کے خلاف ہے۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۴)

یعنی اب نام نہاد مفکر ان آثار تابعین پر کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے کہ وہ منکرین حد تھے یا وہ جناب کی بیان کردہ ترتیب سے بے خبر؟  
نیز موصوف مزید لکھتے ہیں کہ

وكان محمد بن ابی بکر بن  
جریس ربما قال له احنوه  
لم تقض بحديث كذا  
فيقول لم اجد الناس  
امام محمد بن ابی بکر بن جریر بلدا ان کے بھائی کہتے تھے فلان حدیث کے مطابق فیصلہ کیوں نہ کیا۔ وہ فرماتے ہیں نے عمل کو اس پر عمل کرتے نہیں پایا۔



علیہ (المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

جناب طاہر القادری جو آئمہ مجتہدین کو اپنا فریق بناتے بیٹھتے ہیں۔ ذرا خوف نہ  
کو دل میں چکریں اور بخشش میں اگر جلی جبرائیل سے جو سراسر فساد فی العین سے عبارت ہے  
توبہ کریں اور قادیانیت کا فریب دے کر سادہ لوح عوام کو مزید بے وقوف نہ بنائیں۔

امام موصوف مزید فرماتے ہیں کہ

امام بخاری وسلم کے اسناد و امام المحدثین عبدالرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ

السنة المتقدمة من  
سنة اهل المدينة حين  
اہل مدینہ کی پرانی سنت بہتر ہے۔

من الحديث (المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

اہل مدینہ کی پرانی سنت جس پر اہل مدینہ چلے آ رہے ہیں۔ ضرور کسی دلیل ثابت پر  
مبنی ہوگی جس کی انتہا مجتہد پر ہوگی اور وہ مجتہد ضرور اس حدیث سے باخبر ہوگا جو  
اس کے عمل کے خلاف اور عین اہل مدینہ کے مقابلہ میں ہے لہذا اس کے پاس  
اس کا مناسب جواب ہوگا یا تو اہل موقوف۔ اس کے بعد جناب طاہر کے ارشاد انتہائی  
مکڑی کے جانے سے زیادہ قوت نہیں رکھتے۔

اں تیغ عقل و اں نگر پُر فسوں غمانہ  
سوا بخش آمد و اں رنگب خون غمانہ



## طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی حیثیت

اہل علم حضرات سے بڑے ادب سے درخواست ہے جو سنی حنفی کہلاتے اور  
طاہر القادری کی خوشامد مجلس اس سے کرتے پھر رہے ہیں کہ اس کے مدیر اعلیٰ سے تعلقاً  
ہیں اور کام نکلوانے کی مجبوریاں دیکھیں رہتی ہیں نامعلوم کب ان کی خدمات کی ضرورت پڑ  
جائے یا ان کے ساتھ ان کے فاقی مراسم ہیں، وہ طاہر صاحب کے "پاٹھی کے دانت  
کھانے کے اور دکھانے کے اور ان کے مصلوق حالیہ امزویہ۔ جو انہوں نے حال ہی میں  
اپنی حسب مرضی سوالات قائم کئے اور خود ہی جوابات دیتے ہیں۔ شائع کیا۔ اس کی  
جہانے وہ ان حقائق کو مد نظر رکھیں جو ان کی اپنی تصانیف میں یا خطبات اور  
کیسوں میں ہیں جن کے حوالہ جات راقم پہلے بھی عرض کر چکا ہے مزید بھی عرض کرنا ہے  
طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی جو حیثیت ہے۔ اسے جس نہ نظر لائیں۔ وہ  
نہیت ہیں۔

"اقوال صحابہ اور دیگر ائمہ کے اقوال کو تیمم کے مقام پر رکھنا گناہ

کیونکہ اس کی طرف بھی عروت اس وقت تو جہک جاتی ہے۔ جہر پانی پینے

نہاتے۔" تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۲

اہل علم حضرات اس بات کو بخوبی سمجھ گئے ہوں گے کہ جناب طاہر صاحب عوام د  
خواص کو تربیت دے رہے ہیں کہ آئمہ مجتہدین کی تقلید پیروی کی حیثیت دے رہے ہیں جو  
تیمم کی ہے کہ تیمم کی طرف رجوع اس وقت کیا جاتا ہے جب پانی نہ ملے۔ شرعاً کو پانی  
کی تلاش کرنی چاہیے اور تلاش بے پناہ کے باوجود اگر نہ ملے تو، اگر چہ تیمم ایسے نماز ادا  
کر لینی چاہیے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ تیمم "حکم اصلی" نہیں ہے بلکہ "حکم امتی" و نہ ہے۔

گویا عاہر صاحب کے نزدیک عوام و خواص کے لئے حکم اصلی یہ ہوا کہ وہ براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل اخذ کریں اور اسی کی جہد و جدوجہد اور کوشش کریں کہ انہیں اقوال اصحاب و اقوال ائمہ مجتہدین کی حاجت نہ پڑے اور اگر ایسی مجبوری پیش آئے کہ قرآن و سنت سے مستور سے نو مجبوری کا تصور کرتے ہوئے اقوال اصحاب و اقوال ائمہ کو دیکھیں چنانچہ دو کھتے ہیں:

۱۔ "ہر جہلی اور دینی مسئلے کا حل سب سے پہلے قرآن مجید سے تلاش کیا جائے"

۲۔ "اگر پوری سعی و استعداد بروئے کار لائے کے باوجود قرآن مجید سے کوئی حکم میسر نہ آ سکے تو پھر اس کا فیصلہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے تلاش کیا جائے"

۳۔ "اگر کسی مسئلے کا حل پوری تلاش و جستجو کے باوجود سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی میسر نہ آئے تو پھر کتاب و سنت کی روشنی میں اجتہاد کیا جائے" تحقیقی مسائل کا شرعی اسلوب مسئلہ

یہاں اقوال و صحابہ و تابعین و اقوال ائمہ مجتہدین کو چھوڑ گئے تاکہ "عورت کی دیت کے مسئلے کی طرح جناب عاہر کو صحابہ و مجتہدین کے اقوال و ارشادات کا سامنا کرنا پڑے۔ اگر پڑے تو آپس یہ کہہ کر رد کر سکیں کہ "لوگ تو" اس کیس میں میرے فرقہ ہیں" بات صرف کتاب و سنت پر ہوگی ورنہ حکم یہی ہے کہ کتاب و سنت کے بعد اجتہاد ہے، سو میں نے کتاب و سنت سے اجتہاد کر کے یہ مسئلہ ایسے ہی اخذ کر لیا ہے۔ میرے پاس سنت ہے گویا میرے پاس پانی موجود ہے یہی تیمم (اقوال صحابہ و ائمہ پر عمل) کیوں کروں۔ چنانچہ ۱۵ فرماتے ہیں:

"لہذا اقوال صحابہ و تابعین اور ائمہ کے اجماع و اجتہاد کی تمام صورتیں مصادیق قانون کے طور پر مرثیہ اس وقت حجت حاصل کرتی ہیں جب کسی مسئلے پر کتاب و سنت کی کوئی نص موجود نہ ہو۔ اگر مسئلہ کتاب اللہ سے ثابت ہو

تو اسے سنت پر ترجیح حاصل ہوگی اور اگر سنت مجید سے ثابت ہو تو آثار صحابہ و تابعین اور اقوال ائمہ کی طرف اتفاقات نہیں کیا جائے گا

تحقیقی مسائل کا شرعی اسلوب مسئلہ

اس لئے جناب عاہر نے عورت کی دیت کے مسئلے میں براہ راست قرآن سے مسئلہ اخذ کیا اور نام نہاد اجتہاد و مذاکر اپنے دھجی باطل میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے ساتھ معتدلیں برابر قرار دیا اور چونکہ دیت کے مسئلے میں انہوں نے مسئلہ میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ اہل سنت کے برعکس مؤقف اختیار کر لیا تھا۔ اس لئے اپنے اس غلط مؤقف کو ثابت کرنے کے لئے ایک نیا انداز اختیار کیا تاکہ جب بھی اس مسئلہ پر یاد دہانی کے مسائل پر کوئی اعتراض کرے تو آپ اس کتاب تحقیقی مسائل کا شرعی اسلوب جو بعد میں شہرہ میں شائع کیا کے ذریعے پہلے ہی سادہ لوح پڑے بکھے حضرات کے ذہنوں کو اپنے حق میں ڈھال چکے ہوں اور یہی غیر مقصدین کا مسلک ہے۔

چنانچہ علامہ سلیمان بن عثمان نجدی اپنی کتاب "البدیۃ النسیۃ" میں لکھتے ہیں "حدیث کے ہوتے ہوئے کسی فقہ یا مجتہد کی رائے ہمارے لئے

بُت نہیں (جمع امر ۱۹۲۷ء)

پھر نکتے ہیں

"ہاں ضرورت کے وقت اور ایسی حالت میں جب کہ احادیث رسول سے متعلق واقفیت نہ ہو یا اس کی اہمیت نہ ہو یا قواعد استنباط سے بے خبر ہو تو تقلید کی اجازت ہے لیکن یہ بھی اجازت عام نہیں بلکہ نہایت فروری اور تکلیف کی حالت میں ہے" (۱۹۳۷ء)

یہی عاہر القادسی کا مسلک ہے کہ تقلید کو نیم کے برابر قرار دیا۔ لیکن اس بے خبر کو کون بتائے کہ یہ قواعد و ضوابط جنہیں آپ تحقیقی مسائل کا شرعی اسلوب کے عنوان سے

بیان کر کے ان پر عمل کر رہے ہیں اور پڑھے لکھے شخص کو ان قواعد پر عمل کرنے کی تلقین کرتے اور ترغیب دیتے ہیں۔ آپ جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ یہ اگر مجتہدین کے لئے ہیں آپ کیا باتیں کہتے ہیں اور اس سے استنباط مسائل افتخار کرنے کا کیا طور طریقہ ہے؟ آپ جیسے لوگوں کے لئے ایسا کرنا گمراہی میں پڑنے کا سبب ہے۔ اس لئے آپ خود بھی گمراہ ہوئے ہیں اور لوگوں کو بھی گمراہی میں ڈالے جا رہے ہیں اور اس گمراہی کی انتباہ ہے کہ اگر مجتہدین کو بھی ایسا فریق بنا دالا۔

احول ولا قوۃ الا باللہ

جھوٹے حوالے

جناب علامہ طاہر القادری صاحب اپنی تعاریف میں جھوٹے حوالے اور جھوٹی و من گھڑت عبارتیں پیش کرنے کے عادی بھی ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ سامعین کوئی علماء دین تو ہیں نہیں۔ لہذا جو جی میں آئے کہتے اور لکھتے ہیں۔ اس کی ایک مثال تو یہ ہے کہ

”وصوف اپنی اسی کتاب اجزائے ایمان کے حصہ دوم صفحہ ۱۰۴ پر فرماتے ہیں

”عمل کی تعریف علماء لغت نے ان الفاظ میں کی ہے

”وضع الشئ علی محالہ“

امام راجب علیہ الصلوٰۃ والسلام، مفردات القرآن، پہلی مادہ عدل

یعنی امام راجب نے اپنی کتاب مفردات القرآن میں عدل کے مادہ کے تحت عدل کی تعریف یوں لکھی ہے ”وضع الشئ علی محالہ“ لیکن یقین فرمائیے کہ امام راجب علیہ الرحمۃ نے عدل کے مادہ کے تحت عدل کی یہ تعریف ہی نہیں لکھی اہل علم حضرات کتاب اتما کر دیکھ میں اور جناب طاہر صاحب کی علمی و انت کی داد دیں۔

## حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی ہے سوائے مجتہدین کے

اس سلسلے میں امام ابن عیینہ کا ارشاد گرامی حوالہ فرمائیں۔ امام سفیان بن عیینہ کی ہیں جو امام جعفر صادق ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے استاذ اور امام بخاری علیہ الرحمۃ کے استاذ الاستاذوں کے استاذ ہیں جن کی پیدائش سوائے مکہ کوہنی اور وصال ۱۹۰ھ میں ہوا جن کے بارے میں امام شافعی فرماتے ہیں کہ

لو لا مالک و سفیان لذهب علم الحجاز و تہذیب التہذیب ہم مڑاں اگر امام مالک اور امام سفیان بن عیینہ نہ ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔

اور احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ

ما رأیت احدا من الفقہاء میں نے فقہاء میں سے کوئی نہیں دیکھا

اعلم بالقرآن و السنن منہ۔ جو امام ابن عیینہ سے بڑھ کر قرآن و سنت کا

جانتے والا ہو۔ (تہذیب التہذیب ۵ م ص ۱۲۱)

اس امام جلیل کا ارشاد گرامی سنئے۔ امام ابن الحاج مکی المدخل میں فرماتے ہیں کہ

قال ابن عیینہ: الحدیث امام ابن عیینہ نے فرمایا، حدیث،

مضلة الا للفقہاء الخ۔ اگر مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے گمراہ

المدخل ج ۱ ص ۱۲۱) کرنے والی ہے۔

یعنی حدیثوں کو سمجھا دے اصل مجتہدین کا کام ہے۔ جناب طاہر جیسوں کے ہاں کا دنگ

نہیں ہے۔



## ظاہر صاحب لوگوں کو ائمہ کی تقلید سے متنفر کرنے کا نیا سلسلہ

انہوں نے کہ ظاہر صاحب اپنے آپ کو سنی بھی کہتے ہیں اور حنفی بھی۔ مگر ان کی تین رسوا کن تصانیف ان دعویٰ کی قطعی کھول کر رکھ دیتی ہیں۔ ایک "فرقہ پرستی کا خاتمہ" کیونکہ ممکن ہے؟ "دوسری" اجتہاد اور اس کا دائرہ کار" اور تیسری "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب"۔

موصوف "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب" میں امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اقوال بخود امام ابن قیم شاگرد امام ابن تیمیہ نقل کرتے ہیں کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ نے فرمایا:

- ۱۔ اگر صحیح حدیث مل جائے تو میرے قول کو دیوار پر دے مارو۔
- ۲۔ اگر تمہیں میری کتاب میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کچھ ملے تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق فتوہ دو اور میرے قول کو ترک کر دو۔

تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب (۱۹-۱۸)

جناب ظاہر کو یہ معلوم ہو کہ امام شافعی کا یہ ارشاد آپ اور میرے جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ اپنے ان شاگردان عزیز کے لئے ہے جو درجہ اجتہاد پر فائز تھے جیسے حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے شاگردان رشید، امام محمد و امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ چنانچہ امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وهذا الذي قاله الشافعي  
ليس معناه ان كل احد راى  
حديثا صحيحا قال هذا  
يہ جو امام شافعی علیہ الرحمۃ نے ارشاد فرمایا اس کا یہ معنی نہیں کہ جو شخص بھی حدیث صحیح دیکھے وہ کہہ دے کہ یہ امام

مذہب الشافعی وعملہ  
بظاہرہ وانما هذا خيمن  
لہ رتبۃ الاجتہاد فی المذہب  
(شرح المجموع ج ۱ ص ۶۸)

اب جناب ظاہر صاحب کی آنکھیں کھلنی چاہئیں اور انہیں اس بات کو صدق دل سے یاد کر کے ہوتے کہ وہ اپنے نام نہاد اجتہاد اور

اپنی غیر متقدم ذہنیت سے تائب ہو کر ائمہ کو فریق کہنے اور تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب اور "اجتہاد اور اس کا دائرہ کار" اور فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکہ ممکن ہے؟ ایسی رسوائے زمانہ تحریروں سے علاوہ رجوع کر لینا چاہیے علاوہ انہیں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ و امام مالک و امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے بھی جو اس طرح کے ارشادات فرمائے ہیں کہ حدیث صحیح کے مقابلہ میں ہماری کوئی قول ملے تو اس پر عمل نہ کرنا اسے چھوڑ دینا اور سمجھ لینا کہ ہمارا مذہب وہی صحیح حدیث ہے، یہ دراصل ان علماء کے لئے ہے جو ان کے مذہب میں درجہ اجتہاد پر فائز ہیں یہ ارشاد جناب ظاہر القادری جیسے لوگوں کے لئے نہیں جو اجتہاد تو کجا رہا عربی عبارت تک صحیح پڑھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔



## ایک اور مسئلہ میں امام عظیم رضی اللہ عنہ کی مخالفت

قاریین احباب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب "اجرائے ایمان" کے حصہ اول صفحہ ۱۷۹ پر حضرت ذوالیدین رضی اللہ عنہ والی حدیث نقل کی جس میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہر یا پھر کسی نماز پڑھانی اور اس میں بھول کر دو رکعتوں پر سلام پھیر دیا تو حضرت ذوالیدین نے سوال کیا کہ اے اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کیا نماز چھوٹی کر دی گئی ہے یا پھر آپ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) بھول گئے؟

طاہر القادری کہتے ہیں۔

اس پر آپ نے دوسرے صحابہ کی طرف دیکھا سب نے ذوالیدین کی تائید کی چنانچہ آپ نے کھڑے ہو کر مزید دو رکعت ادا فرمائی اور اس کے بعد سلام پھیر کر سجدہ سہوا کیا۔ (۱) یہ اس لئے کیا گیا کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت بھی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی: (اس کے بعد کہتے ہیں) (۲) کوئی شخص چار رکعتوں پر مشتمل نماز میں بھول جائے اور دو رکعت پر سلام پھیر دے اگر اس نے کسی سے گفتگو نہ کی اور قبلہ سے پھٹنے نہ پھیرا تو وہ شخص اپنی بقیہ نماز مکمل کر کے بعد ازاں سجدہ سہو کر کے تر نماز ادا ہو جاتی ہے۔ ورنہ اسے چار ہی رکعتیں مکمل کرنا ہوں گی۔ (۳) لیکن حضور باقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کلیے سے مستثنیٰ ہیں۔ چنانچہ آپ نے بات چیت کرنے کے باوجود اسی نماز کو مکمل فرمایا

(اجرائے ایمان حصہ اول صفحہ ۱۷۹-۱۷۷)

اس میں جس عبارت پر نمبر ایک درج ہے یعنی یہ اس لئے کیا گیا..... اسے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر نمازی چار رکعت والی نماز میں بھول کر چار کی جگہ دو پڑھ کر سلام پھیر دے پھر آپس میں بھول چوک سے متعلق گفتگو کر لیں تو ان کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ عمل تلافی کا راستہ دکھاتا ہے کہ وہ گفتگو کے باوجود بقیہ دو رکعت پڑھ کر سجدہ سہو کریں گے یوں ان کی نماز ہو جائے گی اور اس کے بعد نمبر ۲ کو دیکھئے اس میں بقیہ نماز کے مکمل کرنے کی یہ گفتگو نہ کرنا شرط قرار دیا۔ جب کہ نمبر ایک میں جسے تلافی کے لئے کافی قرار دیا اس میں گفتگو کا ثبوت موجود ہے تو ان دونوں میں تضاد پایا جاتا ہے۔ جناب مفکر اسلام علامہ ورڈا کٹر تو یوں گئے۔ تبلیغ و علم کا یہ حال ہے کہ اپنی بات میں تضاد تک کا شعور نہیں ہے۔

اس سادگی پر کون نہ مر جائے یا رب!

ڑستے ہیں مگر ہاتھ میں تلوار نہیں!

نمبر ۲ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس شرط سے مستثنیٰ کر دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بات چیت کرنے کے باوجود اسی نماز کو مکمل فرمایا جب کہ جناب کی یہ تاویل دو وجہ سے خود حدیث کے خلاف ہے۔ صیح یہ ہے کہ یہ بات کا واقعہ ہے جب نماز میں بوقت مزدورت گفتگو کرنے کی اجازت تھی۔ پھر اس کو منسوخ کر دیا چنانچہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

كاننا سلم على النبي

صلى الله عليه وسلم وهو في

الصلوة فبينا علينا فلما

رجعنا من عند النجاشي سلمنا

عليه فلم يرد علينا فقلنا

ہم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سلام کرتے اور آپ نماز میں ہوتے تو آپ ہمیں سلام کیا جو آپ دیتے تھے پھر جب ہم نجاشی کے ہاں سے واپس لوٹے تو آپ نے ہمیں سلام کا جواب نہ دیا۔ تو ہم



یا رسول اللہ کنا فسلم  
علیک فی الصلوۃ فترو علینا  
فقال ان فی الصلوۃ لشغلا  
(مشکوۃ ص ۹)

علامہ قاری علیہ الرحمۃ "لشغلا" کے معنی لکھتے ہیں "ای ماغما من  
السلام" (مرقاۃ ص ۲۳) یعنی نماز کی حالت اس بات سے مانع ہے کہ  
میں کسی کو اس کے سلام کا جواب دوں۔ حضرت علامہ قاری علیہ الرحمۃ علامہ امام مظہر  
علیہ الرحمۃ سے نقل کرتے ہیں۔

کان الکلام فی بدء  
الاسلام جائزا فی الصلوۃ  
ثم حرم (مرقاۃ ص ۲۳)

اس حدیث کی شرح میں علامہ امام ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتا کہ بعد میں نماز کی  
حالت میں گفتگو کرنے کی ممانعت ہو گئی اور اسے حرام ٹھہرا دیا گیا اس بات کی دلیل ہے  
کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بھی نماز میں کسی سے گفتگو کرنا منع تھا۔ جب سلام  
کا جواب نہ دیا تو گفتگو کیسے جائز ہو گئی۔ لہذا جناب حاضر صاحب کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کو اس سے مستثنیٰ کرنا فقہ حنفی اور سب امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف ہے  
اسی لئے علامہ قاری رحمۃ اللہ علیہ نے خصوصیت مالی بات کو حسب عادت تحقیق  
"قیل" پر صیغہ ترمیم ذکر کر کے اس کے خلاف تحقیق ہونے کی طرف ارشاد فرمایا  
لیکن جناب ظاہر کہ اس سے کیا غرض وہ تو ہر وہ بات کریں گے جس سے عوام خوش ہو  
کر انہیں داد دیں۔ خواہ عند اللہ یا عند تحقیق وہ بات درست ہو یا غلط۔ اب دوسری  
حدیث شریفہ ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

کنا فسلم علی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی  
الصلوۃ قبل ان ناتی ارجس  
الحبشۃ انتیہ فوجدتہ  
فیصلی فسلمت علیہ فسلم  
یردحتی اذا قضی ص الوقت  
قال ان اللہ یحدث من امرہ  
ما یشاء وان مما احدث ان  
لا تستکلموا فی الصلوۃ فردد  
علی السلام وقال انما الصلوۃ  
لقراءة القرآن و ذکر اللہ  
فاذا كنت فیہما فلیکن  
ذلک شانک (مشکوۃ ص ۹)

ہم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت  
میں سلام عرض کرتے اور آپ نماز میں تھے  
اس سے پہلے ہم سرزمین حبشہ کو آئے۔  
تو آپ نہیں جواب دیتے پھر جب ہم  
سرزمین حبشہ سے واپس آئے۔ میں آپ  
کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ کو نماز پڑھتے  
پایا۔ میں نے آپ کو سلام کیا تو آپ  
نے سلام کا جواب نہ دیا یہاں تک کہ  
اپنی نماز ادا کر لی۔ فرمایا اللہ تعالیٰ اپنے حکم  
سے جو چاہتا ہے ظاہر کرتا رہتا ہے اور  
جس تک ان احکام سے جو اللہ نے ظاہر  
کئے یہ ہے کہ تم نماز میں کلام نہ کرو۔ پھر  
آپ نے میرے سلام کا جواب دیا اور فرمایا  
نماز قرآن کی قراتہ اور اللہ کی یاد کے لئے  
ہی ہے۔ پس جب تم نماز میں ہو تو تمہارا  
یہی حال ہونا چاہیے۔

اس حدیث مبارکہ سے واضح ہو گیا کہ حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت  
میں بھی اس بات سے مستثنیٰ نہیں تھے۔ اگر مستثنیٰ ہوتے تو آپ سلام کا جواب دے دیتے  
اور ان کو فرما دیتے کہ تمہیں نماز میں سلام و کلام کرنا منع ہے۔ لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے اسے اللہ تعالیٰ کا ایک حکم عام قرار دے کر اپنے آپ کو بھی شامل رکھا اور مستثنیٰ نہ کیا۔



ابن عمری حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں:-

حضرت معاویہ بن حکم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شيء من كلام الناس انما هي التسبيح والتكبير وقراءة القرآن

در صحیح مسلم ۱ ص ۲۰۲

اس حدیث میں کسی استثناء کے بغیر علی العموم فرمایا ہے ہیں کہ نماز میں گفتگو جائز و دینی نہیں ہے۔ ہاں یہ الگ بات ہے کہ اگر کسی شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یاد فرماتے تو اس پر حجاب دینا اور اعانت کرنا فرض تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جنا اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اعانت اللہ ہی کی اعانت تھی اور ہے اور ہوگی اور یہ بھی ان حدیثوں سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر یہ فرض تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز نہ حالت میں کسی بات نہ فرمائیں حتیٰ کہ کسی کے سلام کا جواب بھی نہ دیں۔ جیسا کہ سند پر بالا حدیثوں سے وضاحت کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے۔ لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے مستثنیٰ کرنا ان حدیثوں کے منافی اور غلط ہے

اس حدیث کی شرح میں امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

قال ابو حنیفہ والکوفیون یعنی امام ابو حنیفہ اور کوفیوں کے نزدیک لوگوں کے ساتھ کلام کرنے سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔

نہیں جناب طاج صائب کی تشریح فیر ایک کی تردید ثابت ہو گئی جس میں وہ فرماتے

ہیں کہ "اس نے کیا کیا (یعنی گفتگو کے باوجود بقیہ نماز ادا کر کے سجدہ مہرب سے نماز مکمل کر لی جائے) اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلائی کی وہ صورت بھی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی۔ ان حدیثوں سے واضح ہو گیا کہ یہ غلط ہے۔ نماز اس سر نہ پڑھا ہوگی۔ سجدہ ہوئے تکافی نہ ہوگی۔ اب جو بھی حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت ابن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

كانت كلهم في الصلوة

يكلم الرجل صاحبه وهو

الى جنبه في الصلوة حتى

نزلت وقوموا لله قانتين

فأمرنا بالسكوت ونهينا

عن الكلام

(صحیح مسلم ۱ ص ۲۰۲)

ہم نماز میں آپس میں باتیں کر لیتے تھے مرد نماز کے اندر اپنے ساتھی کے ساتھ بات کر دیتا اور وہ اس کے پہلو کے ساتھ ہوتا یہاں تک کہ قرآن کریم کی یہ آیت نازل ہوئی "اور کھڑے ہو اللہ کے لئے فرمانبراری کرنے کا کوشش ہونے والے ہو کر تو ہمیں خاموش رہنے کا حکم کیا گیا اور ہمیں کلام کرنے سے روک دیا گیا۔

اس حدیث سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ سے اور صحابہ کرام کا آپس میں نماز کے دوران گفتگو کرنا پہلے ہوا کرتا تھا۔ جو بعد میں بحکم خداوندی منسوخ و ممنوع ہو گیا اور اس حکم میں بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی داخل تھے، مستثنیٰ نہ تھے ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صحابہ کے سلام کا جواب ضرور عنایت فرماتے۔ حضرت امام اعظم کا بھی یہی مذہب ہے۔

قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ یعنی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور کوفیوں کے علماء فرماتے ہیں۔ کلام

(شرح نووی ۲/۱۰۰) کرنے سے باطل ہو جاتی ہے۔

اس سے بھی جناب طاہر صاحب کے خیال فہر کی واضح طور پر تردید ہو جاتی ہے امام نووی آگے چل کر فرماتے ہیں کہ

قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ واحبابہ والشوری فی اصح الروایاتین عنہ تبطل صلوٰۃ بالکلام مناسیا او جاہلا لصحیث ابن مسعود وزید بن ارقم رضی اللہ عنہما وزعموا ان حدیث قصۃ ذی الیدین منسوخ بحدیث ابن مسعود وزید بن ارقم۔

(شرح مسلم امام نووی ۲/۱۰۱)

یعنی اقرار میں کہ آپ نے سمجھ لیا اور پڑھ لیا کہ آج جناب طاہر صاحب حضرت ذوالیہ بن ابی جہش کی حدیث کا تذکرہ کر کے یہ فرما رہے ہیں کہ "یہ اس لئے کیا گیا کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھگول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت یہی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی" اور یہ کہ "حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کیلئے سے متشکیں ہیں" وہ حدیث میرے سے منسوخ ہو گئی۔

ایک سوال اور اس کا جواب :-

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ صحیح مسلم میں حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز ادا فرما رہے تھے کہ اس دوران انہیں (شیطان) آپ کو پریشان کرنے لگا "اگ کا شعر لے آیا تاکہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رُخ انور کے سامنے کر کے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توجہ نماز سے ہٹائے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "اے احمق بے اللہ! ہنک" یعنی تجھ سے اللہ کی پناہ چاہتا ہوں پھر فرمایا کہ میں اللہ کی رحمت کے ساتھ تجھ پر لعنت بھیجتا ہوں۔ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شیطان سے مخاطب ہوئے اگر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے رسالت مذکور کسی سے خطاب کرنا یا بولنا منع ہوتا تو ایسا نہ فرماتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ نماز میں کلام کے منسوخ ہونے سے پہلے کا ہے۔ ملاحظہ ہو مرقاة ج ۲ ص ۱۰۱۔

لیکن کس قدر افسوس کی بات ہے کہ جس شخص کو قرآن و سنت کے ناسخ و منسوخ ناسک کا علم نہیں وہ شرب لگام کی طرح دنیا کے ایک سو کونے سے دوسرے کونے سے گھومتا پھرتا اور جہول میں آتا ہے کہنا اور کھتا جاتا ہے۔ لوگوں کو دھوکا دینے کو سنی بھی اڑھنی بھی کہلاتا ہے اور ساتھ ہی عقیدہ اہلسنت اور مسلک امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے برعکس احکام و مسائل بھی بیان کئے جاتے ہیں اور کس قدر سادہ لوح ہیں ہمارے ارباب اقتدار اور سرمایہ دار مسلمان جو اس کے دام فریب میں مبتلا ہو کر اس کے پیچھے اپنی دولت ناسے جا رہے ہیں۔ گویا دین بھی برباد اور دنیا بھی برباد ہو۔

میں تم سے کیا کہوں اس وقت دل پر کیا گذرتی ہے  
تصور دل میں آتا ہے تو آنکھ اشکوں سے بھرتی ہے

## طاہر القادری کی فقہ سے عداوت

اس حقیقت سے انکار نہیں کہ جناب طاہر القادری پر "اجتہاد" کا شوق کچھ ایسا سوار ہو چکا ہے کہ وہ اس شوق کو ہر صورت عمل جامہ پہنانے کے لئے ہر طرف ہاتھ پائی مارنے پھرتے ہیں۔ چنانچہ اس سلسلے میں لوگوں کے ذہنوں کو امر کرام کی ترتیب دی ہوئی مسئلہ فقہ سے متفرک کرنے اور اس کے مقابل میں ایک نئی اور جاہلانہ فقہ کے ایجاد کئے جانے کی اہمیت کا قائل کرنے میں لگے ہوئے ہیں اور ساتھ ساتھ تقلید کے خلاف بھی ان کے ذہنوں میں ایک تاثر پیدا کر رہے ہیں۔ میں کہہ دوں گے ہیں

"ہمارے قدامت پرست مذہبی ذہن (علماء دین) نے والا ماشار اللہ تصور تقلید کوئی اوراق نکرے تھیں ہیں بدل دیا ہے اور اجتہاد کو علماء شیعہ منوع بنا دیا ہے اس لئے جو فقہی کام آج سے کئی سو سال پہلے کی مزدقوں کی نگین کے لئے ہوا تھا۔ اسے تمام تفصیلات و جزئیات سمیت براعتبار سے آج کے دور کے لئے بھی من و عن کافی و کافی سمجھ لیا گیا ہے۔ تمام مذہبی طبقہ اسے عملاً اور واقعہ قرآن و سنت کی طرح ہمیشہ کے لئے حتمی قطعی سمجھتا ہے اور اس سے جزوی اختلاف یا اس میں اجتہاد نہ کرنا فعل حرام تصور کرتا ہے اس نے قرآن و سنت اور اجتہادی کلام و علوم کے درمیان امتیاز کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے اس لئے کتب فقہ و کلام کا بدل تصور دینے لگی ہیں اور ان کی موجودگی میں نئے فقہی اجتہاد کو سراسر اسلام کے خلاف سازش تصور کیا جاتا ہے۔ (اجتہاد اور اس کا دائرہ کار ص ۱۰)

قارئین غور فرمائیں۔ غاص کر گئی حنفی کہلانے والے اور امر کرام کے متوالے جناب

طاہر کی اس تحریر پر آنکھیں کھولیں۔ جہاں فرقہ واریہ امام اعظم ابو حنیفہ و امام شافعی وغیرہما امر کرام کے مزاہات علیہ کو صفحہ ہستی سے مٹانے کی فکر میں لگے ہوئے ہیں۔ وہاں یہ نام نہاد مجتہد، سر تا پا جہل مرکب طاہر القادری ان بزرگوں کی اجتہادی کاوشوں اور دوزخ روشن سے بڑھ کر تاباں و درخشاں ان کے علمی کارناموں کو اپنے جاہلانہ اجتہاد کے ذریعے نیست و نابود کرنے میں مصروف ہے۔ بلکہ جو کام غلام احمد پر دوزخ کر سکا۔ کہ وہ دواڑھی منڈا تھا اور سنی حنفی ہونے کا دعویٰ دار نہ تھا اور میلاد کا نام بھی نہ لینا تھا۔ لیکن جناب نے عوام کی دھکتی رگ پر ہاتھ رکھتے ہوئے، سنی حنفی ہونے کا دعویٰ کرتے ہوئے عسکری رسول صلی اللہ علیہ وسلم، میلاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور قادیانیت کی نسبت کاٹاٹس اور لیل لٹکا کر اس کے مقاصد کی تکمیل کا بیڑا اٹھا لیا ہے۔

غیر کم ہمت تو گستاخ تھے مذت سے

اب تو کچھ آپ کے من سے بھی نکل جاتا ہے

ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ ان امر کرام و مجتہدین عظام کی تقلید کرنے والے جس قدر بزرگان آج تک گزرے۔ اپنے امر کی فقہ پر ہی چلتے، لوگوں کو اس پر چلائے رہے اور اسی فقہ کو کافی و کافی سمجھ چلے آئے کسی نے بھی نیا اجتہاد نہ کیا اور نہ ہی اپنے امر سے کوئی جزوی اختلاف کی جرات کی۔ بالخصوص سیدنا حضرت اعظم، سیدنا خواجہ غریب نواز سیدنا شیخ شہاب الدین، سیدنا بہاء الدین چاروں ارباب سلاسل عالیہ اور حضرت داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

آپ کے بقول وہ قدامت پرست "نہ ہوئے یادہ علماء تھے؟ کیا، ان کے سامنے زمانہ نہ ترقی نہ کی تھی یا کیا یہ فکری طور پر جمود کا شکار تھے؟ اگر ایسے ہی تھے تو واضح کیجئے اور اہل سنت سے خیر پائیے اور اگر ایسے نہیں تھے تو انہوں نے کوئی نئی فقہ ترتیب دی اور کونسا نیا اجتہاد فرمایا تھا؟ اور انہوں نے اپنے امر مجتہدین کے ساتھ کس کس کی سسکیں



جزوی اختلاف کیا؟ کیا جناب ان مسائل کی نشاندہی فرمائیں گے۔ یہ جناب کے ذمہ  
ادبار رہا۔

### فقہائے آئے والی نسلوں کی ہر ضرورت کو پیشگی پُر کر دیا

ہمارا مدحی ہے کہ جناب ظاہر صاحب جنہیں اجتہاد کا بخار چڑھا ہوا ہے اور اس  
سلسلے میں وہ فقہ اسلامی کے مسلمات کو بدنے کے لئے نام نہاد تحریک نہاج القرآن کو  
ملک ملک اور شہر شہر پھیلانے میں مصروف ہیں۔ ایسا کوئی مسد نہیں دے سکتے جن کا جواب  
ان کی خدمت میں اسی فقہ اسلامی سے پیش کر دیا جائے جس کے حاملین کو وہ قدامت  
پرست کا طعنہ دے کر منکالت و گمراہی پرست ہو رہے ہیں۔ اس سلسلے میں ہم امام  
ابن الحاج عید الرعۃ کا تذکرہ عرض کئے دیتے ہیں۔

شاید کہ اُتر جاتے تیرے دل میں میری بات

امام موصوف المدخل میں لکھتے ہیں

فمن لقی مثل هؤلاء کیف  
یکون علمہ وکیف یکون حالہ  
وعملہ ؟ فحصل للقرن الثانی  
فصیب وافر ایضاً فی اُحیاء  
هذا الدین ودیۃ من رأى  
بعینی رأیہ صاحب الشریعة  
صلوات اللہ علیہ وسلامہ  
فلذلک کانوا خیراً من  
جن امہ وفتہائے سیدنا ابن عباس  
ایسے ترجمان القرآن اور عینی مرتضیٰ ایسی  
ہستیوں سے علم فقہ حاصل کیا جو فرماتے تھے  
کہ جب تک میں تم میں موجود ہوں مجھے  
جو چاہو سو پوچھو۔ میں آسمانوں کے راستوں  
کو جانتا ہوں جیسے زمین کے راستوں کو  
پہچانتا ہوں۔ ان کا علم کیا، ان کا حال کیا  
ہوگا اور عمل کیا۔ پھر دوسری صدی والے

الذین بعدہم ، فثم عقبہم  
النابعون لہم وہم تابعوا تابعین  
رضی اللہ عنہم ، فیہم حدیث  
الفقہاء المقلدون المرجوع  
الیہم فی النوازل الکاشفون  
للکروب ، فوجدوا القرآن والحدیث  
مجموعاً میسراً ووجداً  
الأحادیث قد ضبطت وأحرزت  
فجمعوا ما کان متفرقاً وتفقہوا  
فی القرآن والأحادیث علی  
مقتضى قواعد الشریعة واستخرجوا  
فوائد القرآن والأحادیث ،  
واستنبطوا منها فوائد وأحكاماً  
وبینوا علی مقتضى المنقول  
والمعقول ودفعوا المدوا ومین  
وبینوا علی الناس۔ وبینوا  
المشکلات باستخراج الفرع  
من الأصول ودفعوا الفرع  
إلی أصلہ وبینوا الأصل من  
فرعہ فانظم الحال ، واستقر  
من الدین لأمة محمد

علماء و فقہاء کو اس دین کے قائم کرنے اور  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صاحب شریعت  
کے دیکھنے والوں کی زیارت کا حصہ وافر  
حاصل ہوا۔ اس لئے وہ اپنے بعد والوں سے  
بہتر ہوئے پھر ان کے بعد تابع تابعین  
آئے جنی اللہ عنہم ان میں وہ فقہا پیدا ہوئے  
جن کی تعقیب کی جاتی ہے جن کی طرف حوادث  
میں رجوع کیا جاتا ہے جو سختیوں اور مشکلوں  
کو دور کرنے والے ہیں بحمد اللہ تعالیٰ  
انہوں نے قرآن آسان کیا مواءر حدیثوں کو  
منفصل اور مجتمع پایا پھر انہوں نے متفرق  
احکام و مسائل کو یکجا جمع کیا اور شریعت  
کے قواعد کے مقتضی پر قرآن و احادیث میں  
اجتہاد کیا اور قرآن و احادیث سے احکام و  
مسائل اور فوائد نکالے و معتقل و منقول  
کے مقتضی پر خوب دشائیں فرمائیں اور  
کتابوں کو مدون کر کے لوگوں کے لئے دین  
کو آسان بنا دیا اور اصول میں سے فروع و  
جزئیات کو نکال کر مشکلات کو واضح کر ڈالا  
اور جزئیات کو اصول کی طرف لٹایا اور  
امس کو فروع سے الگ بیان کر دیا پس

صلوات اللہ علیہ وسلم بسیرہم  
الخیر العظیم ، مخلصت لهم  
فی إقامة هذا الدین خصوصية  
ایضاً بلقاہم من رأی من رأی  
صاحب العصمة صلوات اللہ  
علیہ وسلم ، ومع ذلك لم  
یتقوا لمن بعدهم شیئاً یحتاج  
أن یقوم به بل کل من أتى  
بعدهم إنما هو مقلد لهم فی  
الغالب وتابع لهم ، فلان  
ظهر لهم فقه عن فقههم أو  
فائدتهم فمروء کل ذلك علیہ  
أعنی بذلك أن یرزق فی حکم  
من الأحکام التي تقررت أو  
ینقص منها فذلك مرسوم  
بالإجماع ، وأما ما استقر به  
من بعدهم من الفرائد عنین  
المتعلقة بالأحکام فمقبول  
(المثل ۱۰ ص ۱۰)

صورت حال فہم مضبوط ہیں انہی اور ان کے  
سبب سے استنبط محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے لئے دین سے عام بھلائی کا سلسلہ برقرار  
ہو گیا۔ پس صحابہ کرام ، جنہوں نے حضور  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ، ان کی زیارت و  
ملاقات سے بھی اس دین کے قائم کرنے  
میں ان کو ایک خصوصیت حاصل ہو گئی اور  
اس کے باوجود انہوں نے اپنے بعد آنے  
والوں کے لئے کوئی ایسی چیز نہ چھوڑی جس  
کے قائم کرنے کی حاجت تھی بلکہ ان کے بعد  
جو بھی آیا وہ غالب اس میں ان کا مقلد  
اور پیروکار ہوا۔ پس اس کے بعد اگر کوئی  
نئی فقہ ظاہر ہوئی جو ان کی دی ہوئی فقہ  
کے خلاف ہوگی تو وہ ساری کی ساری اس  
پر رد کر دی جائے گی۔ اس سے میری مراد  
یہ ہے کہ کوئی نئے شدہ احکام میں اضافہ کرے  
یا ان میں سے کوئی چیز کم کرے تو بالاجماع  
و اتفاق اسے رد کر دیا جائے گا۔ البتہ بعد ازیں  
قرآن و حدیث سے ایسے نئے سوتی حاصل  
کریں جن کا احکام دسائی سے تعلق نہ ہو تو  
وہ قبول ہوں گے (المثل ۱۰ ص ۱۰)

جناب ظاہر صاحب امام ابن الحاج کے ان ارشادات عالیہ پر کان دھریں اور انگوٹوں  
سے "أَنَا وَلَا عِیْرِي" کی پٹی اتار بیٹھیں۔ اور ائمہ دین میں ان کی کادشوں اور  
سلسلہ عتوں کا جھنڈا نہ لٹکریں اور ناقدری کی صورت میں چمکانے کی بجائے ، پھر کسی دینی  
درس گاہ میں باقاعدہ داخلہ لیں۔ عربی گرامر اور دیگر علوم و فنون پر اچھی طرح دسترس حاصل  
کریں تاکہ وہ اس بات کے اہل ہو سکیں کہ فقہ کے اسی قدیم ذخیرہ سے ہر آنے والے مسئلہ  
کا حل تلاش کریں اور اگر آپ کو فقہی علوم پر عبور ہو تا تو نام نہاد اجتہاد اور فقہ امام عظیم  
رضی اللہ عنہ سے جزدی اختلاف کرنے کی جسارت بھی نہ کرنے اور اس فقہ کے خلاف عوام  
کو اکسانے کی کوشش نہ کرتے۔ برہنہ بن محاورۃ الناس اعداء لصاحبہم لولا کہ  
لوگ اس کے دشمن ہیں جسے نہیں جانتے ، آپ فقہ سے جاہل برہنے کی وجہ سے اس کے  
دشمن ہیں۔

### فقہ کی اہمیت و ضرورت

فقہ کے لغوی معنی کسی چیز کو جاننا اور سمجھنا  
ہے "أَنْ یَفْقَهُوا فِی الدِّینِ" کہ علم دین

کو علم فقہ کے حاصل کرنے کا حکم دے۔ رہے اور سنن والی حدیث میں سے۔  
ان النبیاء والفقہاء من الایمان کہ ہے نبی و علماء و فقہاء ایمان کا حصہ ہیں ایک اور  
حدیث میں ہے کہ جسے قوم فقہ کی بنیاد پر اپنا سردار بنایا وہ ان کی زندگی ثابت ہو گا۔  
کسی کو قوم نے فقہ کے بغیر سردار بنایا تو وہ ان کے لئے ہلاکت ثابت ہو گا۔ (مسند ترمذی ، ۱۰)  
انہی کان الفرائد ، وفیل مستقیم  
سینہ دیکھ طریق انہا انکینا  
وہ کو ہلاک ہونے والوں کا راستہ دکھائے گا۔



## ظاہر القادری فقہ سے جاہل

راہِ جناب کا فقہ سے جاہل ہونا تو یہ بات یوں مسلم ہے کہ جناب کو عربی عبارت تک صیح پڑھنا نہیں آتی، قرآن کریم تک نہیں صیح پڑھ سکتے باقی علوم کا مسئلہ تو الگ رہا اور اس کے علاوہ آپ نے روزنامہ جنگ کو انٹرویو دیتے ہوئے ایک فتویٰ صادر فرمایا اور یہ بھی فرمایا کہ آپ بلا تحقیق فتویٰ نہیں دیتے۔ جب دیتے ہیں تو تحقیق کر کے ہی دیتے ہیں (ملاحظہ ہو)

”میں اتنی آسانی اور بغیر تحقیق کے فتویٰ نہیں دیا کرتا“

”نا بالغ کا سرپرست اس کا نکاح کرتا ہے جب وہ بالغ ہوگا تو

اسے شرعی اختیار حاصل ہے۔ نکاح ایک کنٹریکٹ ہے جو سرپرست کر سکتا

ہے۔ نکاح کے باب میں شریعت نے بغیر حق کا حق رکھا ہے جس میں بالغ

ہوتے ہی لڑکا اور لڑکی نکاح کو فتح کر سکتے ہیں اس سلسلے میں باپ دادا کا

کیا نکاح شامل نہیں، باقیوں کا کیا ہوا نکاح فتح ہو جائے گا۔ یہ خلاق کی

ایک شکل ہوگی۔ (روزنامہ جنگ لاہور، جوبلی گزٹین ۷، فروری ۱۹۸۰ء)

اس فتویٰ میں جناب نے تحقیق کے باوجود دو غلطیاں کی ہیں۔ ایک تو باپ دادا کے نکاح

کو علی الاطلاق ناقابلِ فتح قرار دیا جو غلط ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ عام حالات میں تو یہی ہے کہ

باپ دادا کا کیا ہوا نکاح فتح ہوگا۔ لیکن خاص حالات میں فتح ہو جائے گا اور وہ

”سوء اختیار“ کی صورت ہے یعنی اگر لڑکی عدالت میں یہ ثابت کرے کہ اس کے باپ

دادا نے اپنے اختیار کا ناجائز استعمال کیا ہے مثلاً وہ لڑکی میں آجاتے ہیں اور شفقت

پوری کا پورا پورا لحاظ رکھنے کی بجائے ذاتی مفاد کے لئے لڑکی کا غلط جگہ نکاح کر دیتے ہیں

اور اس کمزوری میں شہرت رکھتے ہیں یا دماغی لاف سے وہ اس قدر بصیرت اور ذہانت پرستی کی مصفت کے حامل نہیں ہیں۔ مثلاً اس سے قبل اس کی بہن کو بھی ایسی جگہ بیاہ ڈالا کہ وہ آج تک روتی پھرتی ہے اور پریشانی کی زندگی گزار رہی ہے تو ایسی صورت میں ان کا کیا جگہ نکاح بھی منع ہو جائے گا۔ چنانچہ قادری درمختار میں ہے کہ

لحم يعرف منہما سوء باپ دادا کا سوء اختیار معروف نہ ہو  
الاختیار بجانہ او سقاوان عرف بے پردائی کے علم پر یا فاسق ہونے کے لئے  
لا یصح النکاح اتفاقاً (درمختار) پر اور اگر اس میں وہ شہرت رکھتے ہیں تو ان  
کا کیا ہوا نکاح بہ اتفاق بھی نہ ہوگا۔

اس کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں أن المانع هو كون الاب مشهوراً

بسوء الاختیار قبل العقد (فتاویٰ شامیہ ج ۳ ص ۶۷-۶۸) یعنی باپ کا عقد سے

قبل سوء اختیار کے ساتھ شہرت کا حامل ہونا اتفاقاً نکاح میں مانع ہے۔

لیکن فقہ سے بے خبر مفتی ظاہر صاحب نے علی الاطلاق فتویٰ صادر فرمایا کہ قادیان جنگ

بکر اسلامیان پاکستان کو اندھیرے اور تاریکی کے حوالے کر دیا۔

جب تک نہ زندگی کے حقائق پر ہر نظر

تیرا زباج ہو جس کے کا حریف سنگ

پھر اس فتویٰ میں دوسری غلطی یہ فرمائی کہ خیاباد کی صورت میں فتح نکاح کو طلاق

کی ایک شکل قرار دیا (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) جب کہ فقہ اس کے برعکس ہے۔

فتاویٰ بزاز یہ میں ہے

الفرقة التي تحتاج إلى القضاء یعنی خاوند اور منکر کے درمیان جس

خمسۃ الفرقة بالمجب والعنة جدائی میں عدالت کے فیصلہ کی حاجت ہوتی

وجان اسلمت المرأة فمعرض ہے اس کی پانچ قسمیں ہیں ایک یہ کہ



عليه السلام قاضي و خرف بينهما  
او خرف بينهما باللعان فتحي  
خلد في الفصول الثلاثة و بخيار  
البوع و الخامس بعدم الكفاءة  
فهما ضح وان كان باختيار الزوج  
حتى لا يجب المهر ان كان لضم  
يبدخل بها الى ( فتاوى بزازي على  
إمش الهندية ۴ ص ۱۲۵ )

یعنی خیر نہ کا استعمال چونکہ فتح معنی ہے اس لئے حق مہر واجب الازادہ ہوگا جبکہ باشرت  
موتی ہو اور گرائے طلاق کر دیا جائے جیسا کہ فقہ سے ہے خبر جناب طلبہ نے اسے طلاق کی ایک شکل  
نہایا تو ایسی صورت میں سر بھی واجب ہوتا جناب طاہر نے ابھی تو تحقیق سے فتویٰ صادر  
فرمایا اور اس پر ایسی دروغ لیں کہ سند کا سید نمک بکا کر رکھ دیا اور اگر کبھی بغیر تحقیق کے  
ہی ایجابات صادر فرماتے تو اس کی وہابی جان ہی کا کیا عالم ہوتا

جب شخص کی چہالت کا یہ عالم ہو اسے یہ کہتے ہوئے شرم ہی نہیں آتی اور نہ ہی خدا کا خوف  
و اس گیر ہو کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دودھ کا پیالہ پلایا اور منہ لے لقرآن پانے کا حکم  
دیا اور لاہور تشریف لائے کا دعویٰ بھی فرمایا۔ بقول علامہ اکبر الہ آبادی ۵

و اصل نفس کی چالاکیاں ہیں گھاتیں ہیں

جو دیکھتے تو دکھا ہے کی سب یہ باتیں ہیں۔

## طاہر القادری کے کلام سے شہوت کہ وہ حنفی نہیں۔

### ۱۔ خلیفہ پر حد کا نفاذ

جناب طاہر نے جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو کے زمانہ ۶  
قاضی کو کس میں قاضی کو رس کرنے والوں کو یہ درس

دیا تھا کہ خلیفہ خلافت اسلامیہ شریعہ پر حد نافذ ہو سکتی ہے۔ جب کہ حضرت امام اعظم  
رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے پیروکار احناف کا موقف یہ ہے کہ اس پر حد نافذ نہیں ہو سکتی  
ملاحظہ ہو کتب فقہ حنفیہ، انہوں نے اس میں احناف کے موقف سے اختلاف کیا  
لہذا حنفی نہ رہے۔

### ۲۔ عورت کی دیت

پھر عورت کی دیت کے مسئلہ میں یہ دعویٰ کیا کہ اس نے  
اجتہاد کر کے قرآن سے ہی عورت کی دیت مقدار

میں مرد کی دیت کے برابر سواؤٹ ثابت کی ہے اس سلسلے میں ان حدیثوں کو جن سے  
عورت کی دیت کے پچاس اونٹ ثابت ہوتے تھے یہ کہہ کر رد کر دیا کہ یہ حدیثیں اس  
کے بقول قرآن کے خلاف ہیں (معاذ اللہ) اور اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ اربعہ و  
اجماع جملہ مجتہدین اہلسنت کو یہ کہہ کر ٹھکرا دیا کہ اس کے بقول یہ اجماع اکثریت ہے۔  
اجماع کلی نہیں اس طرح بھی فقہ حنفی کے خلاف کیا۔ بلکہ ائمہ اہلسنت کو اپنا قرین قرار  
دیا ان کی کیسٹ موجود ہے۔

## ۳۔ عورت کی گواہی

پھر عورت کی گواہی ایک کی مرد کی گواہی کے برابر قرار دی جب کہ کتاب و سنت اور اکثر کے اجماع کی رو سے ایک عورت کی گواہی معتبر نہیں۔ مگر نسوانی امور میں معتبر ہے۔ اس مسئلہ میں بھی احناف کے خلاف کیا۔

## ۴۔ انکار اجماع قطعی

اجماع قطعی کے وجود کا انکار کیا۔ اس کا تاثر پھر تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب دیکھ لیجئے جب کہ احناف کا موقف ہے کہ بہت سے مسائل اجماع قطعی سے ثابت ہیں۔ اگر اجماع قطعی کا انکار کیا جائے تو خلافتِ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا انکار لازم آئے گا۔ امام شافعی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

”اجماع الناس علی خلافتہ  
ابی بکر“ (الصواعق المحرقة ص ۱۱)  
کہ حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت پر صحابہ کا اجماع ہوا۔

لیکن جناب طاہر صاحب فرماتے ہیں کہ  
”لیکن کس اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟“

قاریین خود ہی غور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب، صحابہ کے اجماع کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں یا اس کے منکر ہیں۔ اور جو اجماع قطعی کے وجود کا منکر ہو وہ عقائد کے کس قدر احکام و مسائل کا منکر ٹھہرے گا اور اس کے ایمان کا کیا حال ہو گا؟

## ۵۔ سنت سے حکم کتاب کی منوختیت

سنت سے حکم قرآنی نسخ ہو سکتا ہے یہ احناف کا موقف

ہے جب کہ طاہر صاحب کا موقف اس کے برعکس ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قرآن، سنت کا ناسخ ہو سکتا ہے۔ سنت قرآن کی نہیں، البتہ احناف کے مطابق سنت متواترہ اور مشہورہ سے قرآن کی تخصیص و تنقیہ ہو سکتی ہے۔“ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱۲۰

اور اپنے لکنا بیچ ”اجتہاد اور اس کا دائرہ کار“ میں لکھتے ہیں۔

”بعض علماء نے ”نسخ القرآن بالسنتہ“ کو جائز رکھا ہے (یعنی احناف نے جیسا کہ اوپر خود اس کی عبارت سے واضح ہے) اور اسے بھی سنت کے تشریحی دائرہ عمل میں شمار کیا۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ تصور درست نہیں قرآن کی آیت صرف قرآن ہی سے نسخ ہو سکتی ہے سنت سے نہیں۔“ (اجتہاد اور اس کا دائرہ کار ص ۱۳)

جناب طاہر نے واضح کر دیا کہ وہ اس مسئلہ میں احناف کے خلاف ہیں اور وہ احناف کے موقف کو درست نہیں سمجھتے بلکہ غلط قرار دیتے ہیں۔ فخر الاسلام بزدوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”نسخ الكتاب بالسنتہ جائز عندنا۔“ (امول البزدوی ص ۲۲۱)۔ ہمارے احناف کے نزدیک قرآن کا حکم سنت سے نسخ ہو سکتا ہے :

## ۶۔ نسخ اجماع

نسخ اجماع کے بارے میں بھی طاہر صاحب کا خیال منک احناف کے خلاف اور بجائے خود بھی

تضاویہ پر مبنی ہے علاوہ لکھتے ہیں کہ  
 "کوئی ایسا" متحاوی اجماع "آئندہ کسی دور میں مطلوب شرائط کو ملحوظ  
 رکھتے ہوئے منسوخ ہو سکتا ہے (اجماع صحابہ اور امت کا اجماع قطعی  
 اس سے مستثنیٰ ہیں) (اجتہاد کا دائرہ کار ص ۵)  
 جناب طاہر نے اس میں لکھا ہے کہ صحابہ کا اجماع اور امت کا اجماع قطعی کبھی بھی  
 منسوخ نہیں ہو سکتے لیکن آگے چل کر لکھتے ہیں۔

"شرعاً اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی ایک اجماع بعد کے دور کے  
 اجماع سے منسوخ ہو سکتا ہے" ص ۱۹،

پہلے تو جناب نے امت کے اجماع کو منسوخیت سے مستثنیٰ فرمایا پھر شان بے نیازی  
 پر دیکھنی کہ اس کی منسوخیت کا بھی حکم جاری فرمادیا۔ یہی کہتے ہیں "دروغ گورا  
 مافقہ نباشد" ایک بار اجماع امت کو ناقابل تنسیق قرار دے رہے ہیں اور  
 دوسری بار اسے تنسیق پذیر ٹھہرا رہے ہیں۔

اللہ سے خود ساختہ قانون کا نیرنگ

جو بات کہیں فخر دی بات کہیں ننگ

اگر جناب علم و تحقیق سے کچھ واسطہ رکھتے ہوتے تو توہین و تلویح ہی دیکھ لیتے  
 لیکن جناب میں اس کی حد حجت کہاں، اس لئے جو دل چاہتا ہے لکھ دیتے ہیں اور  
 جسے چاہا، منادیا۔ لیکن عورت کی دیت کے مسئلہ میں چونکہ اجماع حائل تھا اس لئے  
 جاسیہ اس سے انتقام لینے اور اپنے راستے سے ہٹانے کے لئے اسے قابل نسخ قرار  
 دیا ضروری سمجھا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

توضیح میں لکھتے ہیں کہ

ثم الاجماع على مراتب  
 پھر اجماع کے کئی ایک مراتب ہیں

اجماع الصحابة ثم اجماع  
 من بعدهم فيما لم يرد  
 فيه خلاف الصحابة ثم  
 اجماعهم فيما روي فيه  
 خلافهم فهذا اجماع مختلف  
 فيه ومثل هذا الاجماع  
 يجوز التبديل في عصر واحد  
 وفي عصرين الخ

قاری محمد فرماتے ہیں، کہ مصنف علیہ الرحمۃ نے جو احکامات کے جلیل القدر محققین میں  
 سے ہیں ارشاد فرماتے ہیں کہ صحابہ اور ان کے بعد آنے والے بزرگوں کا وہ اجماع جن  
 میں ان میں سے کسی نے بھی اختلاف نہ کیا۔ اس میں کسی بھی زمانہ میں تنسیخ و تبدیلی نہیں  
 ہو سکتی اور جس میں ان میں سے کسی کا اختلاف منقول ہو اس میں تنسیخ و تبدیلی ہو سکتی ہے  
 اور علامہ تقی زانی علیہ الرحمۃ اس کی شرح تلویح میں فرماتے ہیں کہ

ان الاجماع القطعی  
 الصنف علیہ لا يجوز تبدیله  
 (تلویح ص ۵۳۲)

لیکن اس دور کا خود ساختہ مجتہد فرماتا ہے کہ اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی ایک  
 اجماع منسوخ ہو سکتا ہے۔

راقم نے چھ مثالیں پیش کیں ہیں جن میں جناب طاہر صاحب نے ائمہ کرام اور  
 خصوصاً احناف کی مخالفت فرمائی ہے اور تعجب ہے کہ اس کے باوجود وہ کبھی بھی نہیں  
 اور حنفی بھی۔ نیز نامہ السنۃ مؤید الشریعہ امام ابو بکر محمد بن علی الخطیب البغدادی متوفی



۳۳ اپنی مشہور کتاب "الفقیہ والمتفقہ" میں لکھتے ہیں

"لا يجوز نسخ اجماع المسلمين لان الاجماع لا يكون الا بعد موت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والنسخ لا يجوز بعد موته ولا يجوز نسخ القياس لان القياس تابع لاصول ثابتة فلا يجوز نسخ تابعها" (ج ۱ ص ۵۸)

معلوم ہوا کہ عاہر القادی کا کہنا کہ اجماع منسوخ ہو سکتا ہے ایک دیوانے کی بڑکے سوا کچھ نہیں ہے۔

## اجماع اُمت سے اجماع اہل سنت مراد ہے

### اُمت اہل سنت ہی ہیں

اور واضح ہو کہ اجماع اُمت سے اجماع اہل سنت مراد ہے، پندہ ہوں کی مخالفت

اتفاق اجماع میں خارج و جان نہیں ہو سکتی۔ توضیح و تلویح میں ہے۔

المراد بالامّة الصلّفة  
 اهل السنة والجماعة وهم  
 الذين طريقتهم طريقة رسول  
 الله صلى الله عليه وآله وسلم  
 واحبابه دون اهل البدع  
 (التوضيح والتلويح ص ۵۸)

اور جب لفظ "امت" کا اطلاق کیا جائے (لفظ امت بولا جائے) تو اس سے مراد اہل سنت و جماعت مراد ہوتے ہیں اور اہل سنت ہی وہ لوگ ہیں جن کا طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے صحابہ کا طریقہ ہے نہ کہ گمراہوں کا۔

مسلمان! خدا را سوچو اور سب فرقوں میں اتحاد کا راگ الاپنے والے عاہر القادی ایسے لوگوں جو نہایت اور نادیریت کے دامن پر بندہ ناداغ کی حیثیت رکھتے ہیں، کی فریبکاری اور عیاری میں حلف فرمائیں کہ آئمہ کرام تو واضح فرما رہے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت صرف اہل سنت و جماعت ہیں۔ دوسرے بدعتی اور گمراہ امت نہیں ہیں یوں تو ساری کائنات ہی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے سب کا نبی و رسول بنا کر مبعوث فرمایا، اُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً والحدیث رواہ مسلم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ذی شان موجود ہے کہ میں ساری کائنات کی طرف بھیجا گیا ہوں مگر امت کہنے کے حقدار وہی شہاد اور اطاعت گزار عجمت

ہی ہے اور وہ صرف اور صرف اہل سنت ہیں۔ مگر دولت سے کھینکنے کے شوق اور دنیا کے ایک کونے سے دوسرے کونے تک ہواؤں میں اُٹرنے کے ذوق کے حامل جب تک اپنا یہ مخصوص راگ نہ الایں، دولت بے پناہ سے کیسے کھیلیں، کہہ

”ہمارے ممبران میں دیوبندی، اہل حدیث اور شیعہ حضرات کی تعداد بیسیں تک پہنچی ہے؟“ انٹرویو جناب طاہر صاحب روزنامہ نوائے وقت یگزین ۱۹ ستمبر ۱۹۸۶ء

اور یہ کہ:-

”ہمارے ادارے میں جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے لوگ بھی رکن بن سکتے ہیں، اہل حدیث، شیعہ، دیوبندی اور مختلف مسالک کے لوگ سہاج القرآن کے رکن ہیں ۱۲۰ انٹرویو طاہر صاحب روزنامہ جنگ جمعہ یگزین ۲۴ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۷ء

اور یہ کہ:-

”جہاں تک دیگر دینی اور مذہبی جماعتیں اور ان کے طریق کار یعنی مسکنی تشفیٰ کی بنیاد پر ہی کام کا تعلق ہے میں نے ان پر کبھی اعتراض نہیں کیا۔ بعد ا طریقہ کسی کے کام پر تنقید کرنا نہیں ہے اور اللہ کا فضل ہے کہ ہم اپنے دل میں بھی کسی جماعت کے کام پر تنقید کا خیال تک نہیں لاتے؟“

(طاہر القادری ایک اہم انٹرویو ص ۱۸)

یہ کلمہ کلمہ کفر کا اعتراف ہے۔ حدیث پاک میں ہے کہ بُرائی کا کم از کم دل میں نفرت کا جذبہ تو ہونا چاہیے۔ اسے حدیث شریف میں ”أَضْعَفُ الْإِيمَانِ“ قرار دیا گیا ہے یعنی ایمان کا کمزور ترین درجہ۔ جب یہ بھی نہیں تو ایمان بھی نہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

جناب کا پھر بھی دعویٰ ہے کہ آپ محض، حنفی بلکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مسلک کے حامل ہیں اور سوئی کے ناکے کے برابر بھی فرق نہیں۔ بمطابق کبادت ”چہ دلا درست دزدیکہ چہ رانگ بخت دارد“ جہادت اور دُعا کی انتہا ہے اور ساتھ دینے والوں کی مادہ لوحی کی حد۔۔۔۔۔ اور ”فرق پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ میں ”بریت“ کو دشتناک بھی ٹھہرائیں اور امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ کا ہم مسلک ہونے کا دعویٰ بھی فرمائیں

حیران ہوں دل کو روؤں کہ بیٹھوں چکر کو میں

مقدور ہو تو ساتھ رکھوں نوحہ گر کو میں

جناب کے نزدیک سب ایک امت ہیں اور سب ہدایت پر ہیں۔ جیہی توان کے کہیں کام پر تھیکہ کول میں خیر تک نہیں لاتے اور اسے خدا تعالیٰ کا فضل ٹھہرتے ہیں اس طرح حق بائیں میں تیرا اٹھائے جہڑ ہے ہیں پھر سنیت و حقیقت بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عاشقی کے دعویٰ کے مفرد و مقبر بھی ہیں۔ افسوس کہ جناب کی آنکھوں پر جہالت کی بیٹی بندھی ہوئی ہے اس لئے جناب کو کیسے نظر آئے کہ آئہ کیا فرماتے ہیں۔

”صاحب البدعة الذی يدعو الناس الیہا لیس من الامة علی الاطلاق لانہ وان کان من اهل القبلة فهو من امة الدعوة وھو من الصابغة کالکفار و مطلق الاسم لامۃ الصابغة المشہود لہا بالصمصۃ“ (ترجمہ و تخریج ص ۵۲)

بد مذہب و غیر سنی، بھولوں کو اپنی بد مذہبی کی طرف بلاتا ہے علی الاطلاق امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نہیں ہے کیونکہ وہ اگرچہ قبل کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہے تاہم وہ امت دعوت سے ہے ”ابعد امت سے نہیں جیسے کفار میں سے ہی ہے اور مطلق امت کا نام اس امت کے لئے ہے جس کے گمراہ ہونے کی

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شہادت دی

اس میں امام تقی زانی علیہ الرحمۃ نے واضح فرما دیا کہ گمراہ لوگ جو مسک ابلیسیت سے اختلاف رکھتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صحیح طور پر ماننے والی امت سے نہیں ہیں وہ اگرچہ نمازیں پڑھتے اور کعبہ کو مشہ کرتے ہیں تاہم گمراہ ہونے اور گمراہ کن عقیدے رکھنے کی وجہ سے اس قابل نہیں کہ ان پر امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے کا اطلاق کیا جائے پس وہ امت دعوت ہیں جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پیغام ملا اور دعوت پہنچی مگر وہ ایمان لائے جیسے کفار مگر وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تابعدار اور فرمانبردار امت جس کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شہادت دی کہ وہ مگر ایسی متعین ہوں گی ہیں سے نہیں ہیں بلکہ وہ نام نہاد امت ہیں۔ امام ابلیسیت علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

گرے مصطفیٰ کی امانتیں رکھنے بدول اس پر پیرستیں  
کہ میں کیا نہیں ہوں محمدی ہائے ان نہیں اسے ہاں نہیں !



## امام ربانی مجدد الف ثانی امام احمد رضا کے فتویٰ سے ہر نقادری ملحد

ہم گذشتہ مطبوعہ میں خود طاہر صاحب کے مسائل کے حوالوں سے ثابت کر چکے ہیں اور بطور نوید چھ مثالیں بھی پیش کیں جن میں جناب نے اہل سنت اور خصوصاً مسک امام اعظم رضی اللہ عنہ سے انحراف کیا۔ اس سلسلے میں امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

نقل از مذهب الحادست۔ اپنے مذہب حنفی سے (کسی نسخہ پر) ادھر  
دکترات شریف ۲۱۱۱۔ ادھر نقل و حرکت کرنا ہے دینی ہے۔

امام احمد رضا علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

ایک نسخہ میں بھی اگر خود امام کا نام کیا اگرچہ اسی پر کہ اس میں حقانیت  
مذہب (حنفی) ظاہر نہ ہو تاہم مذہب کے خارج ہو جائے گا جو ایسا کرے  
وہ ٹھیک ہے نہ (الفضل الموصی ص ۲ طبع النبی)

قارئین! جناب طاہر کے خطاب علامہ اسلام اور ڈاکٹر و پروفیسر کو نہ دیکھیں۔ اپنے  
بزرگوں کے ارشادات عالیہ کو نہ حفظ فرمائیں۔ کہ وہ ایسے شخص کے بارے میں کیا کہتے رکھتے  
ہیں جو ان بزرگوں کی تہذیب مذہبی کو تنقید جہاد کہہ کر برا کہتا ہے اور اس کے عقائد  
میں نام نہاد تنقید متحرک کا دعویٰ دار ہے۔ کیا وہ واقعہ میں عدم اور فکر کھلانے کا سختی  
ہے نہ

بیگناہ منزل ہیں مگر ماہر ہاں  
فہرہ کے یہ انداز بھی کیا ہیں

اجماع سے تخصیص  
پھر کہتے ہیں کہ



”اجماع کے ذریعے سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تخصیص نہیں ہو سکتی۔“

دخنیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۴

ظاہر القادری کی یہ بات بھی جہالت پر مبنی ہے اجماع کے ذریعے سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر حکم کی تخصیص واقع ہوئی ہے۔

ناصر السنۃ مؤید الشریعہ امام ابو بکر احمد بن علی الغنیم البغدادی علیہ الرحمۃ مشرقی ۶۳  
اپنی کتاب ”الفقیہ والفتاویٰ“ میں فرماتے ہیں

”ویجوز التخصیص باجماع الامۃ لانہ احوی من کثیر من الظواہر فالاجماع یدلک اولیٰ (ج ۱ ص ۱۱۱)

اور شیخ محمد نعیم سلم الاصول میں لکھتے ہیں۔

”وانتم متی عارضی الاجماع نص من الکتاب والسنۃ وکان النص قاطعاً متابلاً للتأویل اول بما یوافق الاجماع وان لم یقبل التأویل قدم الاجماع لما ذکرنا ان النص یقبل النسخ والاجماع لا یقبله وکان الاجماع احوی“

(ج ۳ ص ۲۲۲)

اب ظاہر صاحب کے ارشادات، جاہلانہ خیالات کے سوا کچھ ثابت نہ ہو سکتے۔

مؤلفۃ القلوب کا حصہ اجماع صحابہ سے ماقول ہوا حالانکہ وہ نص قطعی سے ثابت تھا۔

اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے الفضل ابوہی میں فرمایا ہے کہ حدیثِ جمیع پر بعض اوقات مجتہد اس لئے عمل نہیں کرتا کہ مجتہدین کا عمل اس کے برعکس ہوتا ہے انہوں نے ظاہر صاحب اور ان کے حامی مذاقہائے سے خوف کرتے، اپنی جاہلانہ تحقیقات اور بے جا حمایت سے اسلام کی مصدقہ مسلمہ تعلیمات کا مذاق نہ اڑاتے۔

### جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا

مثال مشہور ہے ”دروغ گورا حافظہ نہ باشد“ کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا۔  
نہیں وہ کچھ کہتا ہے اور کبھی کچھ کہتا ہے۔ جناب ظاہر القادری کا حال بھی ایسا ہی ہے اور یہ مثال جناب موصوف پر سرفیضہ صادق آتی ہے۔ چنانچہ موصوف اپنی کتاب ”احزابِ ایمان“ حصہ دوم کے صفحہ ۲۵ پر فرماتے ہیں۔

”انبیاء علیہم السلام کی تعداد تو ایک لاکھ چوبیس ہزار یا کم و بیش ہے۔“

اس کے چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں۔

”انبیاء کی تعداد تو شمار اور احصاء سے ماوراء ہے۔“

موصوف نے پہلے تو انبیاء علیہم السلام کی تعداد اور حد بیان کر دی کہ چوبیس ہزار یا اس کے قریب قریب کچھ کم یا زیادہ۔ لیکن اس کے چند سطروں کے بعد فرمایا کہ انبیاء کی تعداد تو شمار اور احصاء سے ماوراء ہے۔ یعنی ان کی تعداد اس سے کہیں چند اڑھ کر ہے کہ کوئی اس کا شمار کر سکے یا ان کی تعداد کا احاطہ کرے یا حد بتا سکے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

## تقلید صحابی اور تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بدنامی یا چہا

جناب طاہر القادری نے ”کیا صحابی اور تابعی کی تقلید واجب ہے؟“ کے عنوان سے لکھا ہے۔

”تمام صحابہ کرام کا اجماع قطعی، مرحمت کے ساتھ اس طور پر ثابت ہو جائے کہ اس پر کسی بھی صحابی کا اختلاف موجود نہ ہو تو پھر اس کی جمیعت بھی قطعیت کے درجے کو پہنچ جاتی ہے کیونکہ اس سے منشاء کتب و سنت یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے لیکن اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کے تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟ صحابی کے ایسے قطعی اجماع کے بعد ان کے فتاویٰ، قول، آثار اور اجتہادات کا معاملہ آتا ہے ان کے وجوب اور عدم وجوب پر ائمہ مجتہدین کا اختلاف رہا ہے۔ بعض ائمہ مثلاً امام ابو الحسنؒ کو بھی وجہ نے ان کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز، مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی امام کو بھی فرماتے ہیں:

لا یجوز تقلید صحابی  
الا فیما لا یدرک بالقیاس میں ضروری نہیں ہے۔

جب کہ امام شافعیؒ نے کسی طور پر ان کی تقلید واجب قرار نہیں دی۔  
مسائل خواہ قیاسی ہوں یا سماعی، اور اکثر اشاعرہ کا مذہب بھی یہی ہے  
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۷۵)

طاہر القادری کی مذکورہ تحریر سے ان کے درج ذیل

خیالات و زروشن کی طرح سامنے آ گئے۔

- ۱۔ تمام صحابہ کا اجماع قطعی ہے اور حجت۔
- ۲۔ اس اجماع کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ہو کہ متعلقہ قول ہر ایک صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی تھی یا اختلاف کیا؟
- ۳۔ لیکن اس امر کا ثبوت کہاں سے آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک کے ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا یہ سوال استنباط انکاری ہے جس سے موصوف اجماع صحابہ کے وجود کا ہی انکار کر رہے ہیں۔
- ۴۔ صحابہ کے فتاویٰ وارشادات و آراء شریف کے واجب التسلیم ہونے یا نہ ہونے میں امتزاج اختلاف رہا ہے۔
- ۵۔ امام کو بھی نے غیر قیاسی مسائل میں ان کی تقلید کو جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔

- ۶۔ ”لا یجوز“ کا معنی ہے ”ضروری نہیں“۔
- ۷۔ امام شافعیؒ قیاسی اور سماعی مسائل، دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔
- ۸۔ اکثر اشاعرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ کسی طور پر بھی صحابہ کی تقلید ضروری نہیں ہے۔
- ۹۔ یہ باتیں حسب ترتیب طاہر صاحب کی تحریر سے ثابت ہوئیں، مگر وہ ملاحظہ فرما۔
- ۱۰۔ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہی، اب علمی و تحقیقی اعتبار سے ان باتوں



## تقلید صحابی اور تابعی کے بیان میں ظاہر القادی کی بذاتی یا جہا

جناب ظاہر القادی نے "کیا صحابی اور تابعی کی تقلید واجب ہے؟" کے عنوان سے لکھا ہے۔

"تمام صحابہ کرام کا اجماع قطعی، مراحث کے ساتھ اس طور پر ثابت ہو جائے کہ اس پر کسی بھی صحابی کا اختلاف موجود نہ ہو تو پھر اس کی جمیت بھی قطعیت کے درجے کو پہنچ جاتی ہے کیونکہ اس سے منشاء کتب و سنت یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے لیکن اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول و رد و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کے تصدیق کی یا اس سے اختلاف کیا؟ صحابی کے ایسے قطعی اجماع کے بعد ان کے نادئی، اقوال، آثار اور اجتہادات کا معاملہ آتا ہے ان کے درجہ اور عدم درجہ پر ائمہ مجتہدین کا اختلاف رہا ہے۔ بعض ائمہ مثلاً امام ابو الحسنؒ کرنی وغیرہ نے ان کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز، مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔ امام کرنی فرماتے ہیں:

لایجبوز تقلید صحابی صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل  
الافیما لایدروگ بالقیاس میں ضروری نہیں ہے۔

جب کہ امام شافعیؒ نے کسی طور پر ان کی تقلید واجب قرار نہیں دی۔  
مسائل غراہ قیاسی ہوں یا سماعی۔ اور اکثر اشاعرہ کا مذہب بھی یہی ہے  
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۵)

## ظاہر القادی کی مذکورہ تحریر سے ان کے درج ذیل خیالات کو روشن کرنے کی طرح سامنے آگئے۔

- ۱۔ تمام صحابہ کا اجماع قطعی ہے اور حجت۔
- ۲۔ اس اجماع کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ہو کہ متعلقہ قول ہر ایک صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی تھی یا اختلاف کیا؟
- ۳۔ لیکن اس امر کا ثبوت کہاں سے آئے گا کہ متعلقہ قول و رد و نزدیک کے ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا یہ سوال "استنباط انکاری" ہے جس سے موصوف اجماع صحابہ کے وجود کا ہی انکار کر رہے ہیں۔
- ۴۔ صحابہ کے فتاویٰ و ارشادات و آراء شریعت کے واجب التسلیم ہونے یا نہ ہونے میں ائمہ میں اختلاف رہا ہے۔
- ۵۔ امام کرنی نے غیر قیاسی مسائل میں ان کی تقلید کو جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔
- ۶۔ "لایجبوز" کا معنی ہے "ضروری نہیں"۔
- ۷۔ امام شافعیؒ قیاسی اور سماعی مسائل، دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔
- ۸۔ اکثر اشاعرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ کسی طور پر بھی صحابہ کی تقلید ضروری نہیں ہے۔
- ۹۔ باتیں حسب ترتیب ظاہر صاحب کی تحریر سے ثابت ہوئیں، نمبر وار ملاحظہ فرمایا۔
- یہ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں لکھی۔ اب علمی و تحقیقی اعتبار سے ان باتوں سے



کا جائزہ پیش کیا جاتا ہے

۱. "بناشہ تمام صحابہ کا اجماع حجت ہے۔"

### طاہر القادری کے قول و فعل میں کھلا تضاد

لیکن طاہر القادری کے قول و فعل میں کھلا تضاد ہے۔ یہاں تو صحابہ کرام کے اجماع کو حجت تسلیم کر رہے ہیں۔ مگر حدیث کی دیت اور عورت کی شہادت دو گواہی کے مسئلہ میں صحابہ کے اجماع کو پس پشت ڈال کر ابن علیہ اور ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم کے معترضین اور مکرانوں کا مذہب اختیار کر لیا۔ اور "ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور کے مصداق بن گئے۔ بلکہ حدیث معاف، بقول حضرت میر عبد الواحد بکرائی رحمۃ اللہ علیہ، ان کا یہ عمل لغت کا شقی قرار پاتا ہے۔ حضرت میر علیہ الرحمۃ اپنی کتاب مستطاب میں جسے انہوں نے خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضور پیش کر کے اس کی تصویب و توثیق حاصل کی۔ لکھتے ہیں کہ

ایں ملعون سیاح رو میں یہ ملعون سیاح رو، صحابہ کرام کے خلاف اجماع ان اصحاب اجماع کے برعکس بات کہنے میں جلد بازی و عجلت سے کند کرتا ہے۔

ربیع ثانی شریف مشاء

۲۔ "ہر صحابی کو متعلقہ قول کا پہنچنا اور ان کا تصدیق کرنا یا انکار کرنا کئی شکل نہیں بلکہ ممکن ہے۔ چنانچہ امام جمال الدین رحمۃ اللہ علیہ سنوی علیہ الرحمۃ "نہایت السؤل" میں فرماتے ہیں۔

واجب بانہ لا یتعذر اس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ بات

فی ایام الصحابة فانهم  
کافوا محصورین قلیلین۔  
صحابہ کے زمانہ میں مشکل زخمی کیونکر وہ محدود  
اور تھوڑے تھے۔

(۳۰۴/۲۳)

لہذا جناب طاہر کا صحابہ کے اجماع کے خلاف اٹھایا ہوا فتوہ مجدد تھانے دفع ہو گیا  
۴۔ صحابہ کے فتویٰ و ارشادات جن پر ان کا اتفاق ہو وہ تو اجماع قطعی قرار پا کر  
واجب الاتباع ہوں گے ہی لیکن کسی ایک صحابی کا قول بھی اس وقت واجب الاتباع  
قرار پاتا ہے جب وہ قول صحابہ میں پھیل جائے اور صحابہ اسے تسلیم کرتے ہوئے خاموش  
رہیں۔ طاہر صاحب نے اس مسئلہ کے بیان کرنے میں بھی دیا ستداری کا مظاہرہ نہیں کیا  
بلکہ اس مسئلہ کو اس انداز سے بیان کیا کہ خالی الذہن قادری کے دل میں صحابہ کے اقوال و  
ارشادات عالیہ کی اتباع کا جذبہ باندھ پڑ جائے جب کہ ہمارے آئمہ فرماتے ہیں کہ

تقلید الصحابی بحسب اجماعا  
فیمامشاع فسکتوا مسلمین  
صحابی کی تقلید بہ اجماع واجب ہے  
اس قول میں جو پھیل جائے اور صحابہ اسے  
(التوضیح والتوبیخ ص ۹۳) تسلیم کرتے ہوئے خاموش رہیں۔

اور نامی شرح صحابی کی عبارت بھی وہی نقل فرمائی جو جناب کی انہی سمجھ میں آئی لیکن  
اس سے آگے کی عبارت جس میں اس مسئلہ کی روح کا درخشاں ہے وہ جناب کی دیکھ میں  
نہیں آئی سکتی۔ اس لئے جناب نے اسے نقل نہ کرنے میں اپنی عافیت بھی ملاحظہ ہو۔

لو ثبت ان ذلك الحکم  
بلغ غیرہ وهو سکت وسلم  
اگر ثابت ہو کہ صحابی کا وہ قول و حکم  
دوسروں تک پہنچا اور وہ خاموش رہے  
فان ذلك الحکم فکان اجماعا  
فلا یستقر الخلاف ج بل یجب  
اور اس حکم کو تسلیم کر لیا تو یہ اجماع قرار پایا  
پس اس وقت اس کی مخالفت کا تصور  
نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ یہ اتفاق اس کی  
تقلید الاجماع بالاتفاق (نامی شرح الصحابی ص ۱۹)

تقلید واجب ہے۔

جناب صاحبزادہ عذراں تقلید میں ان حواجات کو اس لئے درج کرنے سے کرم فرماتے ہیں صحابہ کرام کی تقلید کے واجب ہونے کا بیان تھا۔ جب کہ جناب موصوف نے عورت کی نصف پر صحابہ کے اجماع کو پس پشت ڈال کر گمراہی کا راستہ اختیار کیا ہے اگر ان کی تقلید کو واجب قرار دیتے تو اہل تحریروں کی طرح اپنا یہ کھانا بھی جناب کے لئے وبال جان بناتا۔ بلکہ موصوف نے تو ائمہ اہل سنت و فقہاء کرام کو فرق کر کے ان کے لئے سے انحراف کیا اور جب صحابہ کے اجماع کی بات آئی تو صحابہ کو فرق کھنے کی ہمت پڑی البتہ ان کے اجماع کا یوں انکار کیا کہ

”لیکن (صحابہ کرام کے) اس اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ شیعہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو قطعاً پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا“

(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۵۵)

## تین عبادتوں کا معمم

۵۔ جناب امام کرخی عید الرحمن کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے  
”نام ابو الحسن کرخی وغیرہ نے ان (صحابہ کرام) کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز مگر قیاسی مسائل میں مندرجہ ذیل میں امام کرخی فرماتے ہیں ”لا یجوز تقلید الصحابی الا فیما لاییدرک بالقیاس“ صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں مندرجہ ذیل میں نہیں“  
(تحقیق مسائل ص ۲۰)

جناب کا یہ کہنا کہ ”تقلید صحابہ غیر قیاسی مسائل میں جائز اور ساتھ یہ کہنا کہ قیاسی مسائل میں مندرجہ ذیل میں نہیں“ پھر ساتھ ہی یہ کہنا کہ ”غیر قیاسی مسائل میں مندرجہ ذیل میں نہیں“ ان تینوں عبادتوں، جنہیں ہم نے ان کے اوپر خط کھینچ کر پھر ان کو نیچے الگ الگ کر کے لکھ بھی دیا ہے۔ کا مطلب اور ان میں جو فرق ہے اسے کوئی اہل علم بیان فرمادیں اور میں مختلف عبادتوں کا معمم حل کر دیں تو انعام پائیں گے۔ کہنے والوں نے سچ کہا ۵

خدا جب دین لیا ہے حماقت آبی جاتی ہے

۶۔ ”لا یجوز“ کا معنی ”مندرجہ ذیل میں نہیں“ کرنا، اس انت کی دوسری ہے، جب کہ اس کے معنی ہیں ”جائز نہیں“ اس میں جواز کی نفی ہے اور مندرجہ ذیل میں سے تو جواز ثابت ہوتا ہے اور مصنف اسی کی نفی فرما رہے ہیں۔ جس شخص کی بے بصیرتی اور کم جمی کی یہ حالت ہو کہ ”لا یجوز“ کے معنی ”مندرجہ ذیل میں نہیں“ کے کرتا ہو اگر اس کو علم دین سے عاری اور عربی گرامر و عربی لغت سے قطعاً جاہل کہہ دیا جائے تو یہ اس کی کوہن نہیں ہے اور نہ ہی اس کے حق میں ان الفاظ کو نازیبا کہنا جائے گا کیونکہ یہ وقت ہے۔ نہ تو اس سے جناب کی توہین مقصود ہے نہ ہی حدود بغض ہے بلکہ یہ تحقیق ثابت ہے کہ یہ شخص جس کا نام جناب علامہ پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری ہے وہ بلاشبہ عموم دینیہ سے بے خبر اور عربی گرامر وغیرہ سے قطعاً نا بلند ہے۔ پھر اس کا یہ دعویٰ کہ وہ دین کی تجدید پر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے مامور کیا گیا ہے سراسر فریب اور جعلیت اور قطعی جھوٹ کے سوا کچھ نہیں ہے۔ حضور پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے پاک ہیں کہ ایسے شخص کو اپنے دین کا ذمہ دار بنائیں اور اس کی حمایت کرنے والوں کی آنکھوں پر غفلت کے پردے پرے ہوتے ہیں خراہ و ہمارا ملت کھلاتے ہیں یا شیخ الحدیث یا پیر ہر حقیت۔ جب حق و باطل میں اور کھرے دکھوتے میں تمیز کی استعداد و صلاحیت نہیں ہے تو چاہیں کچھ کہلائیں۔ کہلانے سے فی الواقع اور عند اللہ ویسے نہیں ہو جائیں گے۔ ہمارا فرض پر اور اجرت

تمام ہو گئی، علم و عرفان کے بھونٹے دھوسے دار کو اس کی اپنی تحریروں اور تقریروں سے بے نقاب کر دیا گیا ہے اگر کوئی عقل مند و صاحبِ عبرت ہے تو اس کے سنے مختصر گفتگو بھی اعتبار و استبصار کو کافی ہے ورنہ داستانِ طولانی بھی لایعنی نہ  
میں نے تو کیا پردہ اسرار کو بھی چاک  
دیرینہ ہے تیرا مرض کور لگا ہی

### طاہر صاحب کا امام شافعی علیہ الرحمۃ پر بہتان

۷۔ جناب طاہر صاحب کا یہ فرمانا کہ  
"امام شافعی قیاسی اور سماعی مسائل دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب  
نہیں سمجھتے" (تحقیق مسائل ص ۲۵)

یہ امام شافعی پر کھلا بہتان ہے اور اس قسم کے بھوسے بیانات سے طاہر صاحب کی کتابیں، رسائل اور کیٹشیں بھری پڑی ہیں مجھے کس پران کے دیرینہ ساتھی جناب فیض الحسن ملک صاحب کا وہ تجزیہ یاد آ رہا ہے جو انہوں نے سالہا سال کی صحبت و معیت کے بعد ان کے بارے میں کیا ہے اور اس کی روشنی میں طاہر صاحب کو چھوڑ کر الگ ہو چکے ہیں۔ خیر ان کا تجزیہ تو بہت ہی تفصیل اور لمبا چڑا، بلکہ عجائب و غرائب کا حامل ہے مگر ہمارا مختصر تجزیہ ان کی کتابوں کو پڑھنے تقریروں اور کیٹشوں کے سننے کے بعد اس قدر ہے کہ جھوٹے حوالہ جات دینا، جھوٹی عبارتیں پڑھنا، جھوٹے اور جعلی معنی کرنا اور آئمہ کرام پر حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ اقدس پر بھی بہتان لگانا جناب طاہر کا طرہ امتیاز ہے جس کا ثبوت ہم آگے چل کر پیش کریں گے مروت یہ عرض کرنا بول کہ امام شافعی پر یہ بہتان ہے کہ وہ کسی خود پر بھی صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔

### امام شافعی علیہ الرحمۃ تقلید صحابہ کو واجب ٹھہراتے ہیں

حقیقت یہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ صحابہ کرام کی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں  
اتباع قول واحد، اذالمص  
اجد کتابا ولا مسند ولا اجماعا اور متفقہ مسند میں، مجھے قرآن و سنت،  
ولا شینا فی معناه یحکم لہ اجماع اور اس کے ہم معنی چیز نہ ملے تو  
بحکمہ الخ (الرسالہ امام شافعی ص ۲۸) اس صحابی کے قول کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔  
اس سے صاف اور روشن طور پر واضح ہو گیا کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ اس وقت صحابی  
کے قول کو واجب الاتباع قرار دیتے ہیں۔ جب قرآن و سنت و اجماع اور اس کے  
ہم معنی دلیں نہ ملے اور جب کسی مسند میں صحابہ کے مختلف اقوال ملتے ہیں تو امام شافعی اس  
قول کو واجب الاتباع قرار دیتے ہیں۔ جو قرآن و سنت یا اجماع کے ساتھ موافقت و  
ناسبت رکھتا ہو یا زیادہ قرین قیاس ہو (ملاحظہ ہو الرسالہ ص ۲۸) لہذا طاہر صاحب  
کا یہ کہنا کہ امام شافعی تقلید صحابہ کو واجب قرار نہیں دیتے ان پر سراسر بہتان ہے ہم نے  
کئی اور کمال حوالہ نقل نہیں کیے بلکہ خود امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اپنے ارشاداتِ عالیہ جو آپ کے  
رسالہ میں ہے ان سے نقل کیا ہے۔

### طاہر القادری کی بددیانتی

۸۔ اس کے بعد جناب طاہر القادری نے شرح حامی کی یہ ایک عبارت لکھی ہے  
والیہ ذہب کثیر من (ترجمہ لکھتے ہیں، اور اسی رائے کو



المعتزلة والاشاعرة الخ اکثر معتزلا و اشاعره نے اپنا یا۔

(صفحہ ۲۶)

تاریخ ملاحظہ فرمائیں کہ عبارت میں لفظ "اکثر" ہے جس کے معنی ہیں "زیادہ" (MORE) لیکن ظاہر صاحب نے اس کا ترجمہ "اکثر" (MORE THEN MOST) کیا ہے۔ حالانکہ اکثر، تلیل کے بعد آتا ہے مگر اس میں تعادل نہیں ہوتا جب کہ اکثر میں تعادل ہوتا ہے۔ جس کے معنی کسی کے مقابلہ میں زیادہ ہونا ہے جس کا انگریزی میں (MAJORITY) کہتے ہیں یہ جناب کی جلی خیاں اور بددیانتی ہے۔ تاکہ اس کے ذریعے یہ باور کیا جائے کہ جناب کا موقف اکثریت کے مطابق ہے

لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

۴۔ زمین کیا آسمان بھی تیری کج بیخنی پہ روتا ہے  
غضب ہے سطر قرآن کو چلیا کر دیا تو نے

## ظاہر کے ایک اہم نکتہ کا جواب

جناب ظاہر ایک اہم نکتہ کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

"اس ضمن میں ایک اور اہم پہلو قابلِ توجہ ہے کہ کبھی کوئی امر

بوجہ بعض اکابر پر مخفی رہ جائے تو یہ اس بات کو مستلزم نہیں ہوتا کہ وہ

پہلو بعد کے آنے والے افراد (اصاغر) پر بھی ہمیشہ اسی مرتبہ مخفی رہے گا

بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک خبر کسی سند کے ساتھ اکابر تک نہیں پہنچی

لیکن بعد کے ادوار میں کسی تک صحت کے ساتھ پہنچ جاتی ہے اور وہ

ہدیٰ وجہ اس سے مطلع ہو جاتا ہے۔" تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب مثال

نیز موصوفت اپنی ہی بات آگے چل کر مزید کھول کر لکھتے ہیں اور چونکہ دائرہ میں نکتے

کی مثال کے مطابق اپنی مصالحتی بھی پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

"بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ اکابر میں سے کسی مجتہد کی توجہ وقت

اجتہاد کسی خاص نص یا دلیل کی طرف نہیں جاتی اور وہ اپنی رائے کسی

دوسری دلیل کی بنا پر قائم کر لیتا ہے مگر اصاغر میں سے کسی کا خیال اس طرف

چلا جاتا ہے اور وہ مخالفت نتیجے پر پہنچتا ہے۔ اندیش صورت عین ممکن ہے

کہ دوسرے کی دلیل پہلے کے مقابلہ میں مناسب ہو اور قوی ہو مگر اس سے نہ

تو پہلے مجتہد کی جلی ثقاہت کا انکار لازم آتا ہے اور نہ ہی اس کی تنقیص و توہین

بلکہ جلی تحقیق و تدقیق کی دنیا میں یہ طریق کار اساتذہ اور ان کے تلامذہ کے مابین

ہمیشہ مقبول و متداول رہا ہے۔ آئمہ اربعہ اور ان کے تلامذہ و اتباع کے

درمیان علمی و فقہی اختلافات اس امر کا بین ثبوت ہیں۔ اگر اہم و عظیم سے ان

کے دو تلامذہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے فقہی اختلافات کو ہی جج کر لیا جائے۔ تو ایک الگ فقہ مرتب ہو سکتی ہے۔ اس بیان سے کسی کو یہ غلط نہ ہو کہ راقم الحروف (معاذ اللہ) اپنی نسبت ایسا خیال رکھتا ہے۔ احقر نے عمر بھر قطعاً ایسا گمان نہ کیا ہے اور نہ الحمد للہ یہ خیال اب ذہن میں ہے (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲)۔

جناب طاہر جو اپنی صفائی پیش فرما رہے ہیں کہ ان کا ایسا کوئی ارادہ نہیں ہے یہ صفائی اس معاہدہ کی مصداق ہے "چر دلا و راست دزدیکہ چراغ بکھن واد" آئمہ کرام کو فریق بھی کبے جا رہے ہیں۔ دیت کے مسئلہ میں عورت کی شہادت کے مسئلہ میں اور دیگر مسائل میں جو کرنا تھا کو گزرے ہیں اور کرتے جا رہے ہیں۔ پھر بھی صفائی دینے جا رہے ہیں کہ ان کا بھی ایسا کوئی ارادہ نہیں ہے۔ نیز درحقیقت طاہر صاحب کہنا یہ چاہتے ہیں کہ وہ براجمہاد فرما رہے ہیں اگر ان کا اجتہاد عورت کی دیت کی طرح اکابر آئمہ کے اجتہاد سے ٹکرا جائے تو ہو سکتا ہے کہ جناب کو کوئی ایسی دلیل صحیح حدیث سے ملے گی جو جس سے اکابر بے خبر رہے ہوں۔ چنانچہ جہاں جناب نے آپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کا حلقہ کہتے ہیں وہاں یہ بھی فرماتے ہیں کہ میں اقلید جامہ کا قائل نہیں ہوں بلکہ تقلید متحرک کا قائل ہوں۔ جیسا کہ متعدد مسائل میں آپ نے امام اعظم کا ہی نہیں صحابہ کرام و صحیح آئمہ دین مجتہدین کا دامن چھوڑ دیا جیسا کہ عورت کی دیت اور اس کی گواہی کا مسئلہ ہے بلکہ ستم بالائے ستم یہ کہ آئمہ اہلسنت کو فریق تک قرار دے کر ان کی تصریحات اور حوالہ جات کو ستم تسلیم کرنے سے کھٹا انکار فرمایا ہے۔

## مقلد کا ائمہ کے بارے میں اعتقاد

لیکن جناب نے اس سلسلے میں آئمہ دین کی تعینات کو نظر انداز فرما دیا ہے حالانکہ مقلد کا ائمہ دین کے بارے میں یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ انہوں نے جو کچھ فرمایا بلا دلیل نہیں فرمایا جیسا کہ یہی عبدالوہاب شرانی فرماتے ہیں کہ

والحق انہم يجب اعتقاد  
انہم لولاء وافی ذلک و لیسوا  
ما شیعہ (المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۱۹)  
نیز اکابر کے بارے میں ایسا خیال کرنا کہ ان کو اس مسئلہ کی دلیل نہیں ملے گی ہے  
اکابر کی شان میں سوء ادبی اور گستاخی ہے۔ چنانچہ سید امام عبدالوہاب شرانی رحمۃ اللہ علیہ  
شیخ الاسلام امام ذکریہ انصاری۔ قدس سرہ الباری سے نقل فرماتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ  
ایباکم ان قباد و اباکم  
الانکار علی قولی مجتہد او تخطئتم  
الاجعد احاطتکم بادلۃ  
الشریعة کلہا و معرفتکم بحجج  
لغات العرب التي احتوی علیہا  
الشریعة و معرفتکم بمعانیہا و طرقہا  
اس کے بعد فرماتے ہیں  
وانی لکم ببدالک  
والمیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۱۹

بھلا کہاں تم اور کہاں یہ احاطہ

(المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۱۹)

## اعلیٰ حضرت عیدہ الرحمۃ کی طرف سے جواب

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ "الفضل الموحی" میں فرماتے ہیں کہ اس قسم کی رائے قائم کرنا مجتہد فی المذہب کا منصب ہے۔

"جیسے مذہب مہذب حنفی میں امام ابو یوسف داماد محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما، بلاشبہ ایسے آئمہ کو اس حکم و دعویٰ کا منصب حاصل ہے اور وہ اس کے باعث اتباع امام سے خارج نہ ہوں گے کہ اگرچہ مورثہ اس جزیرہ میں خلافت کیا مگر معنی اذن کل امام پر عمل فرمایا پھر وہ بھی اگرچہ ماذون باصل ہوں یہ ہزنی دعویٰ کہ اس حدیث کا مفاد خواہی نہ خواہی مذہب امام ہے نہیں کر سکتے دیا یہ کہ یہ حدیث امام کو نہ پہنچی، نہیں کہہ سکتے نہایت کارکن ہے۔ ممکن ہے کہ ان کے مدارک، مدارک عائد امام سے قاصر ہے ہوں۔ اگر امام پر (اس حدیث کو) عرض کرتے وہ قبول نہ فرماتے تو مذہب امام ہونے پر یقین تام وہاں بھی نہیں۔ خود آئمہ مجتہدین فی المذہب قاضی الشرق والغرب سیدنا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جن کے مدارج رفیعہ حدیث کو موافقین و مخالفین مائے جوئے ہیں۔ امام مرنی تلمیذ امام شافعی نے فرمایا "هو اتبع القوم للحديث" کہ امام ابو یوسف آئمہ مجتہدین میں سے بڑھ کر حدیث کی پیروی کرنے والے ہیں۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا "مُصَنِّفُ فِي الْحَدِيثِ" کہ امام ابو یوسف حدیث میں انصاف کرنے والے (اسے خوب پرکھنے والے) ہیں۔ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ اصحاب رائے میں امام ابو یوسف سے بڑھ کر کوئی زیادہ حدیث دان نہیں۔

امام ابو عبد اللہ شافعی نے ان کو حفاظ حدیث میں سے شمار کیا۔ یہ امام ابو یوسف اس جلالت شان کے باوجود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتے ہیں "کبھی ایسا نہ ہوا کہ میں نے کسی مسکن میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خلاف کر کے عزاری ہو مگر یہ کہ انہیں کے مذہب کو آخرت میں زیادہ وجہ نجات پایا اور بارہا ایسا ہوتا کہ میں ایک حدیث کی طرف جھکتا پھر تحقیق کرتا تو امام مجھ سے زیادہ حدیث صحیح کی نگاہ رکھتے تھے۔ نیز فرمایا کہ امام جب کسی قول پر جزم فرماتے ہیں کہ ان کے آئمہ محدثین پر دورہ کرتا کہ دیکھوں ان کی تقویت قول میں کوئی حدیث یا اثر پاتا ہوں، بارہا دو تین حدیثیں میں امام کے پاس سے کہ حاضر ہوتا۔ ان میں سے کسی کو فرماتے صحیح نہیں کسی کو فرماتے مردود نہیں۔ میں عرض کرتا حضور کو اس کی کیا خبر؟ حالانکہ یہ تو قول حضور کے موافق ہیں۔ فرماتے، میں علم اہل کوذ کا عالم ہوں والیہذا الخان کے حوالہ کے ساتھ، بالجلد نابالغان رتبہ اجتہادہ اصلاً اس کے اہل نہ ہرگز یہاں مراد، نہ کہ آج کل کے مدعیان خامکار جابلان بے وقار کہ من و تو کا کلام سمجھنے کی لیاقت نہ رکھیں اور اساطین دین الہی کے اجتہاد پر کھیں" (الفضل الموحی ص ۱۴-۱۵)

اعلیٰ حضرت عیدہ الرحمۃ کے آخری الفاظ

"آج کل کے مدعیان خامکار، جابلان بے وقار کہ من و تو کا کلام سمجھنے کی لیاقت نہ رکھیں اور اساطین دین الہی کے اجتہاد پر کھیں؟ جناب حاضر پر من و عن صادق آتے ہیں۔



## طاہر القادری کا بعض مسائل میں امام صاحب کے ساتھ جنابین کے اختلاف سے ناجائز فائدہ اٹھانا۔

جناب طاہر القادری مسئلہ دیت میں اجماع صحابہ و اجماع ائمہ مجتہدین کے خلاف توقف اختیار کرنے کے جواز میں فرماتے ہیں۔

”یہ ایک فردی مسئلہ ہے اسلام کی تاریخ میں لاکھوں فردی مسائل کی ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ اساتذہ سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا امام اعظم کے شاگردوں امام ابو یوسف اور امام محمد نے ہزار ہا مسائل پر ان سے اختلاف کیا۔ اعلیٰ حضرت نے امام تھماوی و امام شافعی و صاحب

برزہ امام اترغنائی سے اختلاف کیا۔ (اہم اثر دیو ص ۹-۱۰)

اس کا جواب تو پہلے ہی خود اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے پھر جناب طاہر کی کئی نہیں کا یہ عالم کہ جناب اجماع صحابہ و اجماع ائمہ مجتہدین اور خود امام اعظم رضی اللہ عنہ کی تعبد کی خدمت و ردی کو کس کس کے ساتھ اختلاف پر قیاس کر رہے ہیں۔ جناب سے یہ کون پڑھے کہ اجماع صحابہ کرام کی خلاف ورزی کی کوئی مثال دیجئے۔ دیت کے مسئلہ پر راقم نے ۵۲ حدیثیں جمع کی ہیں جو انشاء اللہ العزیز عنقریب معیہ کتابی شکل میں چھپ کر آجائیں گی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کے عہد کو میریں عملاً نصف دیت رائج تھی۔ کیا اسے پس پشت ڈالنے کی جسارت کسی نے کی؟ پھر صاحبین امام ابو یوسف امام محمد تو مجتہد فی المذہب اور امام صاحب سے علم و تربیت اور اجازت یافتہ تھے۔ کیا جناب بھی ان کی صف میں جا پہنچے اور اعلیٰ حضرت نے

لطفاً ہی، جسے آپ نے ”تھاوی“ ”تا“ کے ساتھ رقم فرمایا، سے اختلاف کیا۔ کیا امام لطفاً ہی، کوئی امام مجتہد ملتی تھے اور اعلیٰ حضرت ان کے مقتد یا اعلیٰ حضرت امام شافعی علیہ الرحمۃ کے مقتد تھے کہ ان پر ان کی اتباع واجب تھی۔ یا امام اترغنائی امام مجتہد مطلق تھے اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ ان کے مقتد؟

جناب کے ان دلائل یعنی اور فضول قسم کے بلکہ سراسر فریب پر مبنی جوابات سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب علم و تحقیق سے قطعاً گورست میں پہنچ کر کچھ بیان کیا جا رہا ہے شاید یہ بھیئس کے آگے ہیں بجانے کے مترادف ہی ہے۔  
فہمیدن معانی ہر جمع کے تواند  
قدت بیاہد آن دل کو راز با بداند

## ”مقلدین کا رد“ اور اس کا جواب

نیز جناب طاہر غیر مقلدین کی غیر مقلدیت کو تقریت پہنچانے اور اپنے نام بنانا اجتہاد کو سہارا دینے کے لئے فتح الباری کے ایک حوالہ سے لکھتے ہیں۔

”اس واقعہ میں ایسے مقلدین کا رد بھی موجود ہے جن کے سامنے کوئی ایسی بات پیش کی جائے جو ان کے موقف (مذہب امام) کے خلاف ہو تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ اگر یہ بات درست ہوتی تو کلاں (ہمارا) امام صاحب کو ضرور اس کا علم ہوتا“ الخ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب (صفحہ ۴۹) قائم اپنے مادہ لوح سنی حنفی بھائیوں سے پوچھتا ہے کہ کیا ایسی باتیں اور ایسے حوالے کبھی آئندہ کی تقلید کرنے والا شخص بھی نقل کر سکتا ہے؟ ترکیب طاہر صاحب کا اپنے اس رسالہ میں اس قسم کا مواد پھر دینا اس بات کا بین ثبوت نہیں کہ یہ اوپر سے توسیعی حوالے کا دعویٰ کر رہے ہیں لیکن اپنی تحریروں سے اور نام بنانا اور منہاج القرآن کی تحریک سے دراصل غیر مقلدیت کے لئے راستہ ہموار اور ذہنوں کو تیار کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ بات جو امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ نے فتح الباری میں نقل فرمائی ہے۔ دراصل یہ امام تقی الدین بن دقین علیہ الرحمۃ کا قول ہے۔

### امام ابن دقین علیہ

امام ابن دقین علیہ الرحمۃ ۶۲۵ھ کو پیدا ہوئے اور ۷۱۵ھ کو واصل بحق ہوئے۔ یہ امام

صاحب دراصل مجتہد تھے۔ یہ کسی خاص امام کی تقلید نہیں فرماتے تھے۔ یہ ہندو پر عداوت اور فحشہ و مجتہد تھے۔ چنانچہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔ (ترجمہ)

”امام ابن دقین علیہ الرحمۃ مالکی و شافعی دونوں مذاہب کے امام تھے اور ان کی ایک کتاب ”العبد باعدیث الامام“ کے نام سے بھی ہے۔“ (ملاحظہ ہو بستان المحدثین صفحہ ۲۱۵)

اور امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ (ترجمہ) ”امام ابن دقین علیہ الرحمۃ ۶۹۵ھ دیا ر مصر میں قضاء کے عہدہ پر فائز کئے گئے اور یہ قاضی القضاۃ تھے“ (البیادۃ والنہایہ ج ۱ ص ۴۴) اور قاضی القضاۃ کے عہدہ پر عام طور پر ایسے فقہاء کو فائز کیا جاتا تھا جو درجہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے ہوتے تھے۔

اور امام عماد الدین حنبلی شذرات الذہب میں امام ابن دقین علیہ الرحمۃ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

”شیخ الاسلام تقی الدین ابو الفتح محمد بن علی بن دہب بن سلیمان ابن ابی العلاء القشیری النقضی الشافعی المالکی المصري ابن دقین العبد“ (شذرات الذہب ج ۱ ص ۵)

اس میں ان کو شیخ الاسلام ”پھر شافعی و مالکی“ لکھا گیا ہے۔ لفظ شافعی مالکی بتا رہا ہے کہ یہ کسی ایک امام کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ لہذا ان کا اشد گرامی مقلدین کے لئے کیوں کر جہت ہو گا؟ اور امام تاج الدین ابو نصر عبد الوہاب ابن تقی الدین سبکی علیہ الرحمۃ ”طبقات شافعیہ کبریٰ“ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں

”شیخ الاسلام حافظ“ شیخ الاسلام حافظ زائد، عماد الزاہد الدار، المجتہد المصطلق مجتہد مطلق، علویہ شریفہ پر پورا عبور رکھنے ذوالخبرۃ النعمۃ بعلوم الشریعۃ مالک کے جامع الجامع بین العلم والحدیث“ (طبقات الشافعیۃ المکرمی ج ۲ ص ۱)

قاریین عہد فرمائیں! جن کے بارے میں امام تاج الدین سبکی علیہ الرحمۃ "مجتہد مطلق" کا لفظ لا کر ان کا تعارف کرائیں، ان کے مجتہد مطلق ہونے میں کیا شک رہ جاتا ہے؟ یہ اکابرین کے الفاظ ہیں جو انتہائی اعتیاد کے ساتھ صادر ہوتے تھے ایسے نہیں کہ وہ ایک جاہل مطلق کو "نافذ عصر" مقرر اسلام اور علماء ایسے خطابات سے لوازمات پھرتے تھے۔

جب یہ بات تسلیم کر لیں کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو ان کا فرمان مقتدرین میں سے نہیں بلکہ ان ائمہ دین کے لئے ہے جو ائمہ اربعہ میں سے کسی امام کے مقتدی ہونے کے باوجود مجتہد فی المذہب کے منصب پر فائز تھے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حدیث کی صحت کا کا حق پر چارنا مجتہد کا کام ہے نہ کہ جناب طاہر ایسے خامکار کا کام جنہیں قرآن کریم صریح پڑھنا نہیں آتا حدیث کی صحت کا علم تو دُور کی بات ہے۔

## طاہر قادری اور عیسائی پادری کا ایک جیسا عقیدہ

قاریین کو شاید اس عنوان سے تعجب ہو حقیقت یہ ہے کہ مجیب جاہل شخص ملکہ اسلام اور مجتہد بننے لگے تو اس کا ایمان بھی خطرہ میں پڑے بغیر نہیں رہتا۔ طاہر قادری صاحب کا بھی کچھ ایسا ہی حال ہے جیسے انہوں نے حضرت اوزاعی علیہ السلام کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی امت میں شمار کیا اور نبی بھی بتایا تو گویا وہ امتی بھی ہوئے اور نبی بھی۔ یہی مرزا غلام احمد قادیانی کا عقیدہ ہے اور یہاں سے وہ اپنے لئے دونوں باتیں ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اپنے آپ کو "امت نبی" ٹھہراتا ہے۔ ایسے ہی طاہر صاحب نے قرآن کریم سے پہلے جو آسمان سے کتابیں نازل ہوئیں ان کے بارے میں عیسائی پادریوں والا عقیدہ اختیار کر رکھا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب "اجرنے ایمان" میں فرماتے ہیں۔

"تورات، زبور، انجیل سمیت تمام کتب اور صحیفہ سہادی کی حقیقت یہ تھی کہ ان کے معنی و مفہوم انبیاء علیہم السلام کے قلوب پر افکار کر دیے جاتے تھے اس نازل شدہ وحی کو انبیاء کرام علیہم السلام اپنے مفہوم کا جامہ پہنا کر امت کے سامنے پیش کر دیتے گویا مفہوم و فہم خدا تعالیٰ کا ہوتا تھا مگر الفاظ و عبارت انبیاء کرام علیہم السلام کے وضع کردہ ہوتے تھے۔ (حصہ دوم صفحہ ۵۲) پھر فرماتے ہیں۔

"واقعہ یہ ہے کہ کتب سہادی چونکہ معانی کی حد تک کلام الہی تھیں اور الفاظ و عبارت میں وہ سراسر مخلوق یعنی انبیاء کرام



کا بیان نہیں اور چونکہ انسانوں کے کلام میں رد و بدل کیا جاتا بھی  
ممكن ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کی حفاظت کا کوئی وعدہ  
بھی نہیں کیا گیا تھا اس لئے ان کتب میں رد و بدل ہو گیا۔

(حصہ دوم سر ۵۵)

جناب طاہر صاحب کے خیالات سابقہ کتب سماویہ کے بارے میں جو ان کی عبارت  
مندرجہ بالا سے ظاہر ہو رہے ہیں درج ذیل ہیں۔

۱۔ سابقہ کتب سماویہ یعنی تورات انجیل و زبور اور دیگر صحیفے کتابوں کی شکل میں اور  
لکھے ہوئے آسمان سے نہیں اتارے گئے تھے۔

۲۔ وہ نبیوں اور رسولوں کے دلوں میں ڈالے جانے والے خیالات اور  
الہامات تھے۔

۳۔ ان الہامات کو نبیوں اور رسولوں نے اپنے الفاظ اور اپنی بنائی ہوئی  
عبارتوں میں قوموں کے سامنے پیش کیا

۴۔ وہ اللہ کا کلام نہ تھے بلکہ وہ انسانوں یا غیروں کے کلام تھے۔  
۵۔ انسانوں کے کلام میں رد و بدل ہو سکتا ہے اس لئے ان کتابوں اور صحیفوں  
میں رد و بدل کیا گیا۔

۶۔ اگر وہ خدا کا کلام ہوتے تو اپنی کتاب ان میں تبدیلی اور تغیر نہ کر سکتے۔  
۷۔ قرآن کریم چونکہ اللہ کے نبی کا کلام نہیں اس لئے اس میں تبدیلی  
اور تغیر ممکن نہیں۔

قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ سابقہ آسمانی کتابوں اور صحیفوں کے  
بارے میں عیسائی پادریوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو جناب طاہر قادری کا ہے۔

چنانچہ عبد الماجد دریابادی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

”ان (اہل کتاب) کے علیٰ کا برابر صاف صاف

اقرار کر رہے ہیں کہ صرف مضامین و مطالب کا الفاظ ہمارے انبیاؤ

اصفیاء کے قلب صافی پر ہوتا تھا اور وہ حضرات انہیں انہماک

معنوی کی روشنی میں اپنے لفظ و عبارت میں نوشتے تیار کر دیتے تھے

(تفسیر ماجدی ص ۲۱)

یعنی، پادری صاحبان کا بھی وہی عقیدہ ہے جو طاہر قادری صاحب کا ہے

کہ الفاظ و عبارت نبیوں کی طرف سے نہیں، ان دونوں عقیدوں کی رو سے سابقہ

آسمانی کتابیں اور صحیفے خدا کا کلام تو انہیں پاتے بلکہ نبیوں کا ہی کلام قرار پاتے ہیں جیسا

کہ طاہر صاحب نے بھی انہیں آسمانی کلام نہیں بلکہ انہیں اسی کو ان میں تبدیلی و تغیر کرنے کے

امکان کا سبب بتایا۔ **لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ**۔ طاہر صاحب کی عیسائی

پادریوں کے اس عقیدے میں بنیادی نہ صرف باعث خدا فوس ہے بلکہ صریح طور پر

قرآن کریم کے خلاف اور کفریہ عقیدہ ہے۔

ہم نے پہلے ہی عرض کیا تھا کہ طاہر صاحب قرآن کریم کا ترجمہ نہیں پرستے ہوئے

و نہ وہ کفر کی حد تک گمراہی میں نہ جاسکتے۔ قرآن کریم میں ان سابقہ آسمانی کتابوں کو اللہ تعالیٰ

کا ہی کلام کہا گیا ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں ہے۔

”اَقْرَأُوا كِتَابَ تِلْكَ الذِّكْرِ الَّتِي بَدَّلْنَا فِيهَا كَلِمَاتٍ لَّعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ“

”اور پڑھو ان کتابوں کو جن میں ہم نے کلمات بدل دی ہیں تاکہ تم سمجھ سکو“

”لَكُمْ وَفَدَّ كَانَ حَرْفًا مِّنْ قَبْلُ“

”وہ تم کے لیے تھا اور وہ پہلے ہی ایک حرف تھا“

”وَمِنْهُمْ مَّنْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ“

”اور ان میں سے کچھ لوگ اللہ کے کلام کو سمجھتے ہیں“

”ثُمَّ يَخْرُجُونَ مِنْ بَعْدِهَا“

”پھر وہ اس کے بعد نکلتے ہیں“

”عَقَلُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ“ (سورہ بقرہ آیت ۱۷۵)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے پہلی آسمانی کتابوں کو اپنا کلام کہا ہے اور رہا یہ سوال کہ پھر ان لوگوں نے اللہ کے کلام میں تبدیلی کیسے کر ڈالی۔ اور اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام کی حفاظت کیوں نہ کی؟ اس کا جواب عرض کرنے سے پہلے واضح کرنا چاہتا ہوں کہ اس کا جواب خواہ کچھ بھی ہو، جو بات قرآن کریم سے واضح طور پر ثابت ہو اسے من و عن تسلیم کرنا ہی ایمان ہے یہ بات تو بالکل وضاحت کے ساتھ ثابت ہو گئی کہ وہ کتابیں اللہ تعالیٰ کا کلام تھیں، نبیوں اور پیغمبروں کا عدم تعلق تھیں، کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں وقت اور صحت کے ساتھ لفظ "کلام اللہ" موجود ہے۔ اس کے باوجود ان کتابوں کو اللہ تعالیٰ کا کلام قرار دینا بلکہ ان میں سے کلام اور انہی کی عبارت ٹھہرانا، آیت مذکورہ کا انکار اور کفر ہی ہے جس کا ارتکاب جناب طاہر صاحب نام نسا و تحقیق واجتہاد کے نام پر کئے جاسکتے ہیں۔ رہا اس کا جواب کہ پھر ان کی حفاظت اللہ تعالیٰ نے کیوں نہ کی تو یاد رکھنا چاہیے کہ چونکہ ان کی کتابوں کی تعلیمات و روایات آخری تھیں اور نئی کو قیامت تک باقی رکھنا مقصود تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی حفاظت کرنے کا ذمہ انہی کے ہمرکن کی حفاظت خود انہی کے سپرد فرمادی۔ اس کے برعکس قرآن کریم کے بعد پڑ سکے دوسری کتاب نہیں بلکہ اس کی تعلیمات قیامت تک کے لئے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس کی حفاظت اپنے فرما دی۔ پھر یہ جو طاہر صاحب فرما رہے کہ ان کتابوں کے معانی اور مفہیم و مطالب انبیاء کے دلوں پر انعقاد و الہام کئے جاتے تھے پھر ان انباء شدہ معانی و مطالب کو انبیاء اپنے الفاظ و عبارات کا جامہ پہناتے اور قوم کے سامنے پیش کرتے تھے؟ یاد رہے کہ پھر ایسی صورت میں وہ اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں قرار پاتیں بلکہ وہ نبیوں کا ہی کلام اور ان کی حدیث قرار پاتی ہے

حدیث قدسی

اس کا نام حدیث قدسی رکھا جاتا ہے کلام الہی نہیں

چنانچہ جامع العلوم میں ہے۔  
 "الحديث القدسي" ما  
 اخبر الله تعالى به نبیه  
 بالالهام او المنام فاخبر  
 علیه الصلوة والسلام عن  
 ذلك المعنى بعبارۃ نفسه  
 "جامع العلوم طبع بیروت ۱۳۲۵ھ"

طاہر صاحب نے سابقہ آسمانی کتابوں کے بارے میں جس خیال کا اظہار فرمایا ہے اس کے مطابق وہ کتابیں احادیث قدسیہ کی تعریف میں آتی ہیں۔ انہیں کلام الہی نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ وہ نبیوں کی احادیث قدسیہ اور ان کا کلام ٹھہرتی ہیں اور یہی بات طاہر صاحب نے بھی کہہ ڈالی ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

"واقعہ یہ ہے کہ کتب سابقہ چونکہ معانی کی حد تک کلام الہی تھیں وہ الفاظ و عبارات میں وہ سراسر مخلوق، یعنی انبیاء کرام کا بیان تھیں اور چونکہ انسانوں کے کلام میں رد و بدل کیا جانا بھی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کی حفاظت کا کوئی وعدہ بھی نہیں کیا گیا تھا۔ اس لئے ان کتب میں رد و بدل ہو گیا۔" (اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۵۵)

اس میں طاہر صاحب نے ان آسمانی کتابوں کو، انبیاء کرام کا بیان اور انسانوں کا کلام قرار دے کر اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کو لایا کہ جو ان آسمانی کتابوں کے بارے میں قرآن میں وارد ہوا، جھٹلادیا اور اس کا کھلا انکار کر ڈالا، قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ صاف صاف اور صحت کے ساتھ ان کتابوں کو اپنا کلام قرار دے رہا ہے کہ

وَقَدْ كَانَ خَرِيقٌ مِّنْهُمْ  
 اور ان اہل کتاب دی جود کا ایک



يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ  
يَحْكُمُونَ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوا  
وَهُمْ يَعْلَمُونَ ط

(سورہ بقرہ آیت ۷۵)

اس میں اللہ تعالیٰ نے ان کتابوں (تورات) کو اپنا کلام کہا۔ اس سے بڑی وضاحت اور بڑا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے اس آیت کی تفسیر میں مفسر قرآن شیخ احمد مصطفیٰ المرعی عید الزمر لکھتے ہیں۔

فسمعوا كلامه بطريق  
غنى لا تعرفوا ولا تدرك  
كثيرا واستيقنوا ما جات به ربه  
وسمعوا او امره ونواهييه  
ثم كان منهم ان حرفوا  
كلام الله الذي حضروا فيه  
وحرفوه عن وجهه بالتأويل  
والتحريف الخ

(تفسیر المرعی ج ۱ ص ۱۴۴)

کہ بنی اسرائیل نے کسی ایسے طریقے سے جس کا ہمیں علم نہیں اور نہ ہی ہم اس کی حقیقت کا ادراک رکھتے ہیں۔ اللہ کا وہ کلام سنا جو اس نے حضرت موسیٰ عید السلام سے کوہ طور پر فرمایا اور ان لوگوں نے اس کا یقین کیا۔ اور اس کے احکام اور نواہی کو خود سنا پھر ان سے یہ غلطی نرڈ ہوئی کہ انہوں نے اللہ کے اس کلام کو بدل ڈالا جس کی وحی پر وہ خود بھی حاضر تھے اور تاویل باطل اور تحریف کے اس کو بدل ڈالا۔

یعنی علامہ رشید احمد مصطفیٰ المرعی عید الزمر کی سنیں۔ کی فرماتے ہیں۔ ان کے مندرج بالا ارشاد سے وسیع ذیل مسائل واضح ہو رہے ہیں۔

۱۔ حضرت موسیٰ عید السلام اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہر گفتگو اور وحی کا سلسلہ ہوتا

تھا۔ اسے ایک بار، بنی اسرائیل کے چیدہ چیدہ لوگوں نے بھی کوہ طور پر جا کر خود سنا تھا۔ لہذا اظہار صاحب کا یہ کہنا کہ ان انبیاء کی وحی، الفاظ کی صورت میں نہیں بلکہ ان کے دل پر معانی کو الہام والقا کیا جاتا تھا۔ جسے وہ قوم کے آگے اپنے الفاظ میں بیان کرتے تھے، غلط اور خلاف تحقیق ہے۔

۱۔ بنی اسرائیل نے اللہ کے کلام کو پرفیل حضرت موسیٰ علیہ السلام، خود سنا اور اس میں احکام بھی تھے، احکام بھی اور نواہی بھی۔

۲۔ بنی اسرائیل اس لئے بھی زیادہ غضب الہی کے مستحق ٹھہرے کہ جس وحی و کلام کو انہوں نے کوہ طور پر جا کر بات خود سنا تھا اور اس بات کا اچھی طرح یقین حاصل کر لیا تھا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا ہی کلام ہے اسے بعد میں بدل ڈالا۔

اس کے بعد جناب طاہر القادری کی اس بات کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے کہ سابقہ آسمانی کتابیں خدا کا کلام نہیں تھیں۔ بلکہ وہ انبیاء علیہم السلام کا اپنا ہی کلام ہوتا تھا اور چونکہ وہ انسانی کلام تھا اس لئے اس کا بدل دینا ممکن تھا۔ معلوم ہوتا ہے جناب طاہر صاحب شوقی اجتہاد میں جو دل کرتا ہے زبان سے نکالتے چلے جاتے ہیں اور نام نہاد جدید تحقیق کی آڑ میں قرآن و سنت کے سلسلہ حقائق تک کو مسخ کئے جا رہے ہیں۔ حالانکہ تورات کے بارے میں خود قرآن گواہی دیتا ہے۔ خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَكُنْتُمْ لَهُ فِي الْأَلْوَابِ مِنْ  
كُلِّ شَيْءٍ عَرُوفَةً مُّخْبِلًا  
لِّكُلِّ شَيْءٍ فَخَذَهَا يَمِينَهُ وَأَمْرًا  
قَوْمًا أَنْ يَبْتَاعُوا بِأَحْسَنِهَا  
(الأعراف آیت ۱۷۵)

اور ہم نے اس (موسیٰ) کے لئے تختیوں میں لکھ دی ہر چیز کی نصیحت اور ہر چیز کی تفصیل اور ہم نے فرمایا ہے موسیٰ اسے مضبوطی سے لے اور اپنی قوم کو حکم دے کہ اس کی اپنی باتیں اختیار کرو۔



اس آیت میں واضح طور پر فرمایا گیا ہے کہ تورات کہ اللہ تعالیٰ سنہ لکھا اور یہ کہ تورات تختیوں پر لکھی لکھائی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دی گئی۔

علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ تورات میں تختیاں جن پر تورات لکھی ہوئی تھیں سات یا دس تھیں اور حدیث میں ہے کہ وہ تختیاں جنت کے بری کے درخت کی تھیں اور وہ بارہ ہاتھ لمبی تھیں اور حدیث میں آیا ہے۔

خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ مِیْکَہُ وَکَتَبَ التَّوْرَۃَ وَعَنْزَیْنِ شَجَرَةٍ طُولِیِّ بِیْدَہُ ط

کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور تورات کو اپنے ہاتھ سے لکھا اور شجرہ طوبیٰ کو بھی اپنے ہاتھ سے پیدا کیا۔

(تفسیر مظہری ۳/۵ ص ۴۰)

اور علامہ محمود اکوسی علیہ الرحمۃ تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں۔ (اردو ترجمہ پر اکتفاء کیا جاتا ہے)۔

”امام ابن ابی حاتم وغیرہ امام جعفر صادق بن امام محمد باقر اپنے باپ سے اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ جو تختیاں تورات کی لکھی لکھائی موسیٰ پر نازل کی گئی تھیں وہ جنت کے بری کے درخت کی تھیں۔ جن کا طول بارہ ہاتھ تھا اور حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

”کَانَتْ مِنْ خَشَبٍ نَزَلَتْ مِنَ السَّمَاءِ“

کہ تورات کی تختیاں لکڑی کی تھیں۔ اسے آسمان سے اتر گیا اور ہر تختی کا طول دس ہاتھ تھا، اور جو امام ابن جریر سے مشہور ہے وہ یہ ہے کہ

تورات کو اپنے ہاتھ سے برحق خداوندی جبرائیل علیہ السلام لکھنے والے تھے اور حضرت علی المرتضیٰ و حضرت عباس و حضرت عطاء و حضرت حکم اور بہت سی خلق سے مروی ہے کہ بلاشبہ تورات کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ید قدرت سے لکھا تھا اور یہ بھی آیا ہے کہ جو تختیاں تورات کی لکھنے والی تھیں ان کی آواز خود موسیٰ علیہ السلام نے سنی تھی اور یہی امیر المؤمنین حضرت علی کریم اللہ وجہہ سے منقول ہے۔ (تفسیر روح المعانی ۲/۵ ص ۱۵)

ان تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ تورات جو ایک آسمانی کتاب تھی لکھی ہوئی نازل ہوئی اور ان کریم میں نص اور وضاحت سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ تختیوں پر لکھی ہوئی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دی گئی اور اس کے بعد یہ بھی قرآن میں موجود ہے۔

وَأَلْقَى الْأُلُوحَ وَأَحَدَ مِوَاسِیْنِ أَخِیْصَہُ (سورۃ اعراف آیت ۱۵) کے سر کے بال پکڑ کر اپنی طرف کھینچنے لگا

اس میں واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب کوہ طور سے واپس اوتارے تو تختیاں اٹھائے ہوئے تھے اور قوم کا سن کر وہ ان کے بعد گاتے کے بچرے کی پرغا میں لپک گئی تھی تو غیرت و محبت دینی میں سخت ناراض ہوئے اور اس عالم غضب میں تورات کی تختیاں بھی زمین پر ڈال دیں اور بھائی کو پکڑ لیا کہ انہوں نے قیم کو اس طرف کیوں جانے دیا۔ اس سے تورات کا قطعی طور پر لکھا ہوا آسمان سے نازل ہونا ثابت ہو گیا۔ مگر عابر القادری کے علم کی دلدور کچھنے جن کا دعویٰ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں دین کی خدمت کی ذمہ داری سونپی ہے۔ قرآن کریم کے برعکس فرماتے ہیں کہ آسمانی کتابیں صرف معافی و مطالب کی صورت میں نبیوں کے دلوں میں ڈالی گئیں جنہیں وہ اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر اور اپنی طرف سے لکھ کر قوم کو پیش کرتے تھے اور کہتے تھے یہ خدا کی کتاب ہے اور یہ کہ وہ دراصل ان کا اپنا ہی انسانی کلام

ہوتا تھا۔ پروفیسر صاحب کا یہ خیال قرآن کریم کی قدیم و ہدایت سے قطعاً متضاد اور ٹکراتا ہے۔

سمجھدار لوگوں کے لئے جو شخصیت پرست ہونے کی بجائے حقائق نواز اور حقائق شناس ہیں۔ ان کے سمجھنے کو اس قدر کافی ہے کہ ظاہر صاحب کی یہ جاملانہ باتیں اور قرآن وحدیث کے غلط تراجم اور بے ہودہ تشریحات اور لالچنی طولانیائیں ہی اس کی بشارتوں کے جھوٹے ہونے کی بڑی دلیل ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ ایسے نااہل اور عربی و دینی علوم سے نااہل انسان کو دین کی خدمت کا سلسلہ سونپ کر اسے کشتی امت کا واحد ناخدا قرار دے دیں۔

تاریخ کرام! بیٹھے جناب ظاہر القادری صاحب نے جو فرمایا کہ ”ان آسمانی کتابوں کے معانی ومطاب ان لمیوں کے دلائل پر القاء کئے گئے۔ اور ان کے الفاظ خدا کی طرف سے نازل کردہ

نہ تھے اور یہ کہ وہ کلام انسانی تھا اس لئے اس میں رد و بدل واقع ہوا

اس کے خلاف آپ نے قرآن کریم کا ارشاد گرامی ملاحظہ فرمایا جس میں ان کتابوں کو ”اللہ کا کلام“ فرمایا گیا سورۃ بقرہ آیت ۷۵) پھر اس کے تحت تفسیر مرامی کا احوال بھی کہ وہ کلام جو موسیٰ علیہ السلام کو وحی ہوا۔ بنی اسرائیل کے چیدہ چیدہ لوگوں نے بذات خود کوہ طور پر جا کر اپنے کانوں سے سنا۔ (تفسیر مرامی ص ۱۰۲)۔ پھر یہ بھی جاملہ کیا کہ قرآن کریم فرماتا ہے کہ قرأت تختیوں کے اوپر لکھی گئی تھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سپرد کی گئی سورۃ اعراف آیت ۱۴۵) پھر یہ بھی کہ اسے اللہ تعالیٰ نے اپنے برحقیت سے لکھا (تفسیر طبری ص ۲۰۳) اور تفسیر روح المعانی ص ۹۰

اب قرآن کریم کی ایک اور آیت بھی ملاحظہ فرمائیے

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا اور کافر بولے قرآن ان پر ایک ساق

لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ  
جُمْلَةً وَاحِدَةً ۚ

سورۃ الفرقان آیت ۳۲

ایک اور اجماع سے انکار

ظاہر صاحب کا مبلغ عموماً یہ ہے کہ وہ اپنی جہالت کی وجہ سے یاد دیدہ دانستہ مسائل اجماعیہ کا انکار کئے جارہے ہیں عورت کی نصف دیت کے انکار کے بعد ان کتابوں کے بلے میں بھی اجماعی موقف کا انکار ہے۔ جبکہ کفار بھی جانتے تھے کہ سابقہ آسمانی کتابوں کے معانی قلوب انبیاء پر نہیں آتے گئے تھے بلکہ ان کتابوں کو کتابی صورت میں ایک ساتھ آسمان سے نازل کیا گیا تھا۔ اس لئے ان کے برعکس قرآن کریم کے بتذکرہ نازل ہونے پر معترض ہوئے۔ لیکن جناب ظاہر القادری کا مطالعہ ان سے بھی کمتر ٹھہرا جن کا زعم ہے کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خدمت سونپی ہے۔ لاجل دلائل و دلائل بالذکر۔

اس سلسلے میں روح المعانی کی سنتے۔

ای صلا انزل القرآن  
علیہ الصلوٰۃ والسلام  
دفعۃ غیر مفرق کما  
انزلت التورۃ والا انجیل  
والزبور علی ما تدل علیہ الاحادیث  
والآثار حتی کا دیکن اجماعاً  
کما قال السیوطی

(تفسیر روح المعانی ج ۱۹ ص ۱۱۲)

یعنی کفار نے کہا کہ قرآن حضور علیہ صلوٰۃ  
والسلام پر دیتے ایک ساتھ کیوں نہ آتا کیا  
جیسے تورات وانجیل و زبور ایک ساتھ ہی  
لکھی تھیں۔ ساریاں کہ اس پر احادیث و آثار  
دلائل کرتے ہیں حتی کہ قریب قریب اس  
پر اجماع ہے۔ چنانچہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ  
نے فرمایا۔



قاریں نے ملاحظہ فرمایا! کہ تقریباً اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے کہ ساری  
آسمانی کتابیں تورات، انجیل اور زبور، کتابی شکل میں آسمان سے اتاری گئی تھیں۔ لہذا وہ  
کتابیں بلاشبہ الفاظ کے اعتبار سے بھی خدا تعالیٰ کا کلام تھیں۔ وہ انبیاء کا کلام نہ تھیں لہذا  
جناب طاہر القادری کا عقیدہ اس اجماع کے بھی خلاف ہے۔

اب مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ کا ارشاد بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اس آیت کی تفسیر میں  
فرماتے ہیں۔

"اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کا طریقہ نزول تورات و انجیل کے  
طریقہ نزول سے دو طرح سے اعلیٰ ہے ایک یہ کہ وہ کتابیں ایک دم  
آئیں اور قرآن آہستہ آہستہ، دوسرے یہ کہ وہ کتابیں لکھی ہوئی آئیں اور  
قرآن بولا ہوا۔" (تفسیر الفرقان ص ۱۹ ص ۱۰)

قاریں غور فرمائیے! قرآن مجید، احادیث و آثار اور تفاسیر اور اہل علم کے حوالوں کے  
بعد، طاہر القادری کا عقیدہ مذکورہ ان کے خلاف گزری اور گراو کن پاتا ہے یا نہ؟ ضرور  
گزری ہے اس کے سوا کچھ نہیں۔ (هُنَا ذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ)

اب حرافہ ہو گیا حق و باطل میں امتیاز

اب فصل نو بہار الگ ہے، خزاں الگ



## طاہر القادری تفصیل شیعہ

طاہر القادری اگرچہ دائرہ مرتبہ اپنے آپ کو سنی بے غراس کا سنی حنفی ہونا اس کی  
کتابوں سے تحریروں اور تقریروں سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ اس کی شخصیت عقائد کے  
عبارت سے عقائد کا مجموعہ ہے جن میں غیر مقدسیت اور معرکیت کے خیالات  
پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ ہمارے کوشش و تلاش سے ثابت ہو چکا ہے۔ وہاں اس کے  
عقائد میں تفصیلی شیعیت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ اس کی وہ تقریریں ہیں جن میں شیعیت  
مسلک رفض، معروف بنامہ تقریریں ہیں اور کعبہ کے موضوع پر فرمائی۔ سننے کے بعد  
اگر کوئی صاحب شعور اہل حق کی رائے کو غلط ثابت کر دے تو اہل حق یا تاخیر نہ صرف معذرت عرض  
کرے گا۔ بلکہ معذرت نامہ بھی شائع کرے گا۔ تقریریں ہیں جو سننے والی تقریر مولود کعبہ  
کے عنوان سے ان کی کیسٹ بھری ہوئی دستیاب ہوئی ہے اور کئی باتیں ہیں۔ اور روزانہ  
جنگ میں بھی۔ اب طاہر کے وہ الفاظ بھی سُرخی کے ساتھ شائع ہونے لگے

"تمام صحابہ بھی اکٹھے ہو جائیں تو میں حضرت علی کا کوئی ثانی نہیں۔"

اور یہ کہ "سب صحابہ نے شہادت دی ہے کہ اگر ہم تمام صحابہ بھی اکٹھے ہو

جائیں تو میں علی کا کوئی ثانی نہیں۔" صحابہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم تمام صحابہ

میں کسی شخص کو یہ جرأت نہ تھی حضرت علی کے سوا کہ وہ مسند پر کھڑا ہو کر یہ

کہے کہ جو چاہو پھینکو۔ روزنامہ جنگ خصوصی اشاعت بدھ ۱۹۸۰ء

یہ تقریر بعض رافضیوں اور شیعوں کی ناشدیدی اور ان کو اپنے نام بہادارہ علیہ السلام  
کا مہر ماننے کے لئے کی گئی ہے اور یہ تقریر سوا جھوٹ کے کچھ نہیں ہے۔ اس کے بعد  
جناب کے تفصیلی شیعہ ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہا۔ جاتا۔ حالانکہ حدیث شریف میں



ہے۔ صحابہ کرام حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سب سے زیادہ علم والا اعتقاد کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:-

حکان ابو بکر اعلمنا۔ کہ حضرت ابوبکر صدیق کا علم جہاں پہنچا وہاں ہم سب صحابہ میں کسی کا بھی نہ پہنچ سکا۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۹)

وہ ہم سب سے زیادہ عالم تھے۔

اگر حضرت ابوبکر صدیق و عمر و عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے مقابلہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو علی الاعلان زیادہ علم والا تسلیم کیا جائے تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھوتے برسے ان کی غوثوں کا کوئی جواز باقی نہیں رہ جاتا۔ پھر صحیح بخاری کی یہ حدیث بھی جناب کی نظر سے کیونکر گزرتی کہ جناب نے باقاعدہ حدیث پڑھا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا وہ یہ کہ حضرت محمد بن حنفیہ صاحبزادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے سوا کیا کہ:-

ای الناس حنین بعد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم؟ قال ابو بکر، قال، قلت شمع من؟ قال عس الح (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۹)

کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سب بہتر ہونا، عجمی افضلیت کے بغیر ممکن ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس کی مزید تحقیق ہماری کتاب "افضلیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ" میں ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں آئمہ دلائل قاطعہ سے ثابت کیا ہے کہ تمام علی و علی کمالات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی ثانی نہ تھا۔ ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کوئی ثالث نہ تھا۔ اس کے برعکس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس خیال کا حامل جس

کا اظہار جناب حاکم نے مولود کعبہ کی تقریر میں اور اخبار میں کیا۔ یہ شخص بلاشبہ شیعہ ہے جسے تفضیل شیعہ کہا جاتا ہے

چنانچہ فتح القدیر میں ہے

من فضل علیا علی عثمان رضی اللہ عنہ کو ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم سے برتر کہے وہ گمراہ ہے

(فتح القدیر ج ۱ ص ۲۵) اہلسنت سے نہیں ہے۔

اس کے بعد جناب طاہر کے قیداع اور گمراہ ہونے میں کون سا عقول مند اور باشعور مسلمان شک و شبہ کر سکتا ہے؟ موصوفہ داصل اس قسم کی باتیں اس سے کہہ جاتے ہیں کہ وہ بنیادی طور پر عالم نہیں دیکھیں ہیں۔ انہوں نے دلائل بھی کٹوائی ہیں اتفاق مسجد کی خفیت اختیار کرنے کے بعد ہی لوگوں کے طعن و تشنیع سے تنگ آکر چھوڑ دی اور، بھی شاید کٹوانا چاہتے ہیں کیونکہ ان کی حال ہی میں ایک کیسٹ میں بھری تقریر راقم کو سننے کو اتفاق ہوا جو میرے پاس موجود ہے اس میں فرماتے ہیں کہ صرف دو انگلی کے برابر دلائل چھوڑنا ادا لے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کافی ہے۔ اس سے زیادہ سقوب ہے ضروری نہیں ہے۔



اسلامی فرقوں کے درمیان اختلافات کے بارے میں  
ظاہر القادری کا نقطہ نظر کہ یہ اختلافات فروغی ہیں۔

جناب ظاہر القادری مرزا پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟ میں لکھتے ہیں۔

۱۔ مسلمانوں کے مختلف فرقے اور طبقے جو جسم ملت کے مختلف اعضاء ہیں ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہو کر نہ صرف ملت کی اجتماعی سلامتی اور تحفظ کو معرضِ خطر میں ڈال رہے ہیں۔ بلکہ اپنے انفرادی تحفظات کو بھی تباہ و برباد کر رہے ہیں۔ مختلف طبقوں اور فرقوں کی مثال ہندی نالوں کی سی ہے جو ایک ہی دریا سے فیضیاب ہو رہے ہیں۔ دریا کی مدافعت سے ہی ان کا بہاؤ جاری ہے۔ اگر دریا ہی خشک ہو گیا تو ان کا اپنا وجود کب برقرار رہے گا؟ (ص ۳۴۱)

پھر لکھتے ہیں

۲۔ آج شومی قسمت سے حالت یہ ہو گئی ہے کہ ملت اسلامیہ مختلف طبقوں اور فرقوں میں تقسیم ہو کر اپنے اپنے مسلک کے تحفظ کو سلام کی سلامتی اور استحکام کا سامنہ گردان رہی ہے۔ ہر مسلک کے پیرو اس خبیثیت سے کلی طور پر باطنی ملت سے ہیں کہ اگر خدا نخواستہ دشمن کے ہاتھ اسلام کے دامن تک پہنچ گئے اور خاتمِ بدین محمد عربی کی ملت کو اجتماعی طور پر کوئی گزند پہنچ گیا تو تمہارے سکون اور فرقوں کو کون سلامتی کی ضمانت دے گا؟ (ص ۳۴۲)

پھر لکھتے ہیں

۳۔ فرقہ پرستی کی تلگ ناؤں میں بھٹکنے والے نا عاقبت اندیش مسلمان کے لئے

ذوالِ بعدلہ کی تاریخ جو ہر سال منظرِ پیش کردہ ہے۔۔۔۔۔ وزیرِ اعظم کی سیاست  
شیعہ مسلک کے گرد گھومتی تھی۔ جب کہ خلیفہ کا بیٹا ابو بکر سنی عقائد کا نقیب تھا  
دونوں (شیعہ و سنی) فرقے باہم دست و گریباں تھے۔ (ص ۳۴۵)

پھر لکھتے ہیں۔

۴۔ اس رستا خیز بربریت کے عالم میں شیعہ اور سنی دونوں یکساں طور پر تانائیں  
کی چیرہ دستیوں کا نشانہ بنے۔۔۔۔۔ اگر خدا نخواستہ سرزمینِ پاک پر دشمن  
کے قدم پہنچ گئے اور وہ اپنے پیچھے گارڈ نے میں کا میاب ہو گیا تو بہارِ احقر بھی  
دوسروں سے مختلف نہ ہو گا پھر جو تباہی ہوگی اس میں نہ کوئی بریلوی نئی کے  
گمانہ دیوبندی نہ کوئی اہلِ حدیث اور نہ کوئی شیعہ۔ (ص ۳۴۶)

پھر لکھتے ہیں۔

۵۔ یہ بات بھی اچھی طرح ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ خدا اور رسول نے کسی بھی  
فرقے اور مسلک کے نام پر جنت کا پرواز جاری نہیں کیا۔ اگر کوئی اس زعم میں  
بتلا ہو کہ وہ محض فلاں مسلک سے متعلق ہونے کی بنا پر جنت کا حقدار ہے  
تو اس کی خام خیال اور خود فریبی ہے۔ بخشش اور مغفرت کا دارِ مدار  
کسی طبقے یا فرقے کے عنوان کی بنیاد پر نہیں بلکہ ہر شخص کے ذاتی عقیدے اور  
عملی مدارع کے باعث خدا کے فضل و کرم پر ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ  
وحدتِ ملی کے قصہ کو فرقہ پرستی کے ہاتھوں ناقابلِ تلافی نقصان پہنچا ہے  
اور پہنچ رہا ہے یہ لعنت ہماری زندگی کے لئے زہرِ جلال کا درجہ رکھتی ہے  
لیکن اس سے بڑھ کر ظلم یہ ہے کہ ہم نے اپنے علمی اختلافات و نزاعات کا  
موضوع بھی ذاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کو بنا لیا ہے۔

پھر لکھتے ہیں۔

۹۔ "یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ تمام اسلامی فرقوں کے درمیان بنیادی و اعتقادی قدریں سب مشترک ہیں۔ اسلامی عقائد کا سارا نظام انہی مشترک بنیادوں پر کھڑا ہے۔ مسلمانوں میں سے کوئی بھی کسی اور نبی یا رسول کی شریعت کا رد انکار کرتا ہے۔ اسلام کے سوا کسی اور دین کو ماننا ہے۔ سب مسلمان توحید و رسالت، وحی اور کتب سماوی کے نزول، آخرت کے انعقاد، ملائکہ کے وجود، حضور کی خاتمت، نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کی فرضیت وغیرہ جیسے معتقدات اور اعمال پر یکساں ایمان رکھتے ہیں اور اگر کہیں اختلاف ہے تو فروعی حد تک صرف اور وہ بھی ان کی عملی تفصیلات اور کھائی شروعت متعین کرنے میں ہے۔ اس سے عقائد اسلام کی بنیادوں پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔" (صفحہ ۵۹)

پھر لکھتے ہیں

۱۰۔ "یہ کتنی جرمانہ نصیبی ہے کہ آج فرزندین توحید آقائے دو جہان کی اس سنت سے بہت دور چلے گئے ہیں۔ فرقہ بندی کی عصبیت سے وہ راہ راست سے ہٹ چکے گئے اور انتشار و افتراق کی گراہ کن راہوں میں کھو گئے ہیں انہیں اتنا بھی شعور نہیں رہا کہ ان کے مابین سب بنیادی قدیم مشترک تھیں نہ صرف،

پھر لکھتے ہیں

۱۱۔ "آج کے مسلمان تو عقائدِ نبوت سے بھی آگے گزر گئے ہیں کہ اپنے گروہی مسلکی، جماعتی اور طبقاتی مفادات کی خاطر انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و وصیت کا اتنا بھی پاس نہیں رہا کہ اسلام کی کشتی میں ہر فرقہ کشتی ملت کے تحقروں کو اکھاڑا کھاڑا کو سمندر میں پھینک رہا ہے اور کسی کو بھی اتنا خیال

نہیں کہ اگر خدا نخواستہ یہ کشتی ڈوب گئی تو وہ بھی سب اس کے ساتھ غرق ہو جائیں گے۔" (صفحہ ۶۰)

پھر لکھتے ہیں۔

۱۲۔ "آؤ ذرا ہم اپنی حالت پر غور کریں اور سوچیں کہ ہم میں سے کتنے ہیں جو بغیر سوچے سمجھے ایک دوسرے کو کافر، مشرک، بدعتی، گستاخ رسول، لعنت اور جہنمی کہہ رہے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تکفیر و تفسیق کی زد میں اگر سارے آگے تو پھر مسلمان کون بچے گا؟" (صفحہ ۶۱)

پھر لکھتے ہیں۔

۱۳۔ "اسلامی تعلیمات سے والہانہ وابستگی رکھنے والے نوجوان مسلمان اپنے گروہ پیش فرقہ پرستی کی دیواریں کھڑی دیکھتا ہے۔ تو وہ اسلام سے ہی ہزار ہونے لگتا ہے۔ اسے بریوتیت، دیوبندیت، اہل حدیثیت، شیعیت ایسے تمام عنوانات سے دشت ہونے لگتی ہے۔" (صفحہ ۶۲)

## حقیقت کیا ہے؟

جناب طاہر القادری کی ان تمام عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ بریوتی، دیوبندی، اہل حدیث اور

شیعہ حضرات کے درمیان عقائد کی بنیادیں مشترک ہیں۔ ان میں کوئی اصولی اور بنیادی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ صرف فروعی اختلافات ہیں ان سے ان کے ایمان و عقیدے میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ طاہر القادری نے اس تحقیقی نقطہ نظر میں مترجم جنس سید محمد کریم شاہ الدہلوی کی بریوتی کی ہے۔ کیونکہ جنس صاحب اس سے قبل اپنی تفسیر فیضان القرآن میں ہی لکھ چکے تھے (ملاحظہ ہو تفسیر فیضان القرآن ص ۱۵۱)



## موصوف نے علما حیدر آباد سے غلط بیانی کی

لیکن موصوف سے جب علما حیدر آباد نے درج ذیل سوال کیا کہ  
سوال: آپ نے ایک رسالہ (وید شنیہ) کو انٹرویو دیتے ہوئے کہا ہے کہ میں  
وہابی اور شیعہ کے پیچھے نماز پڑھنا صرف پسندی نہیں کرتا بلکہ جب موقع ملے ان کے پیچھے  
نماز پڑھتا ہوں۔ تو پروفیسر صاحب نے جوابات میں سرسرا کر مذہب بیانی سے کام لیا۔ ملاحظہ ہو

جواب ۱۔ پروفیسر صاحب (القادی) "بہت نزدیک حضور سرور دو جہاں  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نسخ مرتد اور واجب التمسک ہے۔ اس کی توہین نہیں  
نہیں (اس موضوع پر ۱۴ گھنٹے کی میری بحث جو میں نے شریعت کو دشمنی  
کی۔ ٹیپ پر موجود ہے) جب ایسے شخص کی نماز ہی صحیح نہیں تو میری اس  
کے پیچھے نماز کیسے صحیح ہوگی؟ دراصل "وید شنیہ" ایک رسالہ ہے اس کا  
انٹرویو لینے والا دوسرے فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ میں نے یہ بات شافعی منہ  
اور مالکی وغیرہ کے لئے کہی تھی اور اس نے اس میں وہابی اور شیعہ اپنی مروت  
سے لگا دیا۔ بہت سے اس رسالہ کے خلاف کارروائی کی ہے اور اب اس کا  
ڈیٹیکشن شروع ہو گیا ہے۔ (مراسلہ صاحبزادہ ابوالخیر محمد زبیر نقشبندی مستمرد  
ملفیٰ ابن اسلام جامعہ مجددیہ آزاد میدان حیدر آباد سندھ بنام رقم الحدود  
ملا مورخہ ۱۰۔ ۲۹۔ ۲۰۰۰ بحوالہ مذکورہ علما حیدر آباد و طاہر القادی مورخہ ۲۰  
شعبہ ہندو سیر۔ یہ مذکورہ مواضع و جوابات ٹیپ کیا گیا۔ جس کا متن  
رہنہ کو پیش کیا۔

## پروفیسر صاحب کے متعدد جھوٹ

پروفیسر صاحب نے

حسب عادت یہاں بھی

علما حیدر آباد کے سامنے متعدد جھوٹ بولے اور غلط بیانی سے کام لیا ایک تو یہ کہ "وید شنیہ"  
کے انٹرویو لینے والے نے اپنے سوالات میں کہیں بھی منہلی اور مالکی وغیرہ کا ذکر نہیں کیا اور  
اسے اس کی ضرورت ہی نہ تھی۔ کیونکہ ہمارے ملک میں منہلی اور مالکی مساجد اور ان کے ائمہ  
ہی نہیں ہیں اور نہ ہی ان کے پیچھے نمازوں کے جواز یا عدم جواز پر یہاں کبھی سوال پیدا ہوا  
سوال تو ہمیشہ بریلوی، دیوبندی اور شیعہ کے پیچھے نمازوں کی ادائیگی کا ہی کیا جاتا ہے چنانچہ  
اس نے یہی سوال کیا ملاحظہ ہو۔

سوال ۲۔ اسلام کو سب سے زیادہ نقصان فرقہ داریت نے پہنچایا لیکن آپ  
خود ایک سیاسی اور مذہبی فرقہ سے منسلک ہو گئے ہیں۔ جسے حضور کی نیت  
اور ان سے دودھ کا پیالہ لوگوں میں تقسیم کرنے کے لئے ملا تھا۔ وہ ایسے  
نقصان دہ عمل میں کیسے شریک ہو سکتا ہے؟

جواب ۲۔ (طاہر صاحب) یہ آپ کا سوال غلط فہمی پر مبنی ہے۔ میں بھجن سے  
آج تک کسی سیاسی یا مذہبی فرقہ سے منسلک نہیں رہا۔ میں فرقہ داریت پر لعنت  
بھیجتا ہوں۔ میں کسی فرقہ کا نہیں بلکہ حضور کی امت کا نمائندہ ہوں۔ میرا دین  
فوتے کا دین نہیں بلکہ اسلام ہے۔ میں کسی سیاسی جماعت یا مذہبی فرقے  
کی پالیسی سے اختلاف یا اتفاق کا پابند نہیں ہوں میں اچھائی کو پسند اور  
برائی کو ناپسند کرتا ہوں۔ بعض فرقے مذہبی اور سیاسی اعتبار سے منظم ہیں  
اور وہ نہیں چاہتے کہ اسلام کی خدمت کا کام کسی اور کے ہاتھ سے بھی ہو  
ہمارے کام سے حمد کہہ کے ہمیں فرقہ داریت سے منسلک کرتے ہیں ہم مروت

خدا اور رسول سے منکس ہیں۔

سوال : آپ شیعوں، سنیوں اور وہابی علماء کے پیچھے نماز پڑھنا پسند کرتے ہیں؟  
جواب : پسند کیا میں جب بھی موقع سے پڑھتا ہوں۔ یہاں اتفاقاً مسجد  
یہودیہ سے دیکر وہابی تک سب لوگ آتے ہیں۔ اسی لیے آتے ہیں  
کہ یہاں محبت اور اخوت کا پیغام دیا جاتا ہے۔ اگر نفرتوں کا پیغام دیا جائے  
تو صرف ایک فرقہ کے لوگ ہی آئیں گے؟ (وید شنید پندرہ روزہ، ۹۴  
اپریل ۱۹۸۷ء صفحہ ۲۸)

اگر ظاہر صاحب کے اس جواب کو جو انہوں نے علماء حیدر آباد کو دے  
کر سطلین کر دیا ان کے انٹرویو کے سیاق و سباق کی روشنی میں دیکھا  
جائے تو وہ تاویل بالکل اور کذب بیانی کے سوا کچھ قرار نہیں پاتا۔ نیز اس  
میں دوسرا جھوٹ یہ فرمایا کہ ہم نے رسالہ مذکورہ کے خلاف کارروائی کی  
تیسرا جھوٹ یہ کہ اس کارروائی کے نتیجے میں اس کا ڈیٹیکریشن منسوخ ہو گیا  
حالانکہ وہ باقاعدہ چھپتا ہے اور اس کا ڈیٹیکریشن اس دوران منسوخ ہی نہیں ہوا۔

## ظاہر صاحب کا رسالہ وید شنید پر بہتان اور اس کا جواب

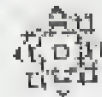
پھر وید شنید پر یہ بھی بہتان لگا دیا کہ اس نے ان کے انٹرویو میں جنیل ورائٹ کی جگہ  
وہابی اور شیعوں کو دیا۔ کیونکہ جب بعض لوگوں نے اس کے ایڈیٹر سے رابطہ قائم کیا اور کہا  
کہ تم نے ظاہر القادری کے انٹرویو میں ڈنڈی ماری ہے (یعنی اسے اپنی طرف سے  
گھٹا بڑھا کر شائع کیا) تو وید شنید نے درج ذیل جواب اس کے بعد ہی شائع کیا۔

”ہمارے دل میں مولانا ظاہر القادری کی بہت عزت ہے اسی لیے  
ہم نے ان کا انٹرویو شامل اشاعت کیا۔ لیکن انٹرویو کی اشاعت کے بعد ہم  
سے بات کئے بغیر انہوں نے (وزیر اعلیٰ پنجاب کی تعریف و توصیف میں  
کچھ ہوسے الفاظ سے متعلق) جس انداز میں وضاحت شائع کر لی۔ اس سے  
ہمیں بے حد افسوس ہوا۔ ہمارے پاس مولانا صاحب کے انٹرویو کا کیسٹ  
محفوظ ہے جو کوئی جب چاہے آکر وہ کیسٹ سن سکتا ہے اور اندازہ کر  
سکتا ہے کہ ہم نے کہاں تک ڈنڈی ماری ہے۔“

ایڈیٹر

(رسالہ وید شنید جلد ۱ شماره نمبر ۲۵ تا ۱۷ مئی ۱۹۸۷ء)

نیز ظاہر القادری صاحب نے ایران کا دورہ کیا تو وہاں شیعوں اماموں کے پیچھے نماز  
پڑھتے رہے۔ جامعہ المنظر، ساڈل ٹاؤن لاہور میں شیعوں کے مدرسہ کے اس کے  
مدرسہ میں بیٹھ کر جہیں سبزواری کے ساتھ وہاں اپران میں ان کی ملاقات ہوئی اور انہوں نے  
راقم کو خود ہی ظاہر صاحب کے بارے میں ایک میٹنگ کے دوران بتایا کہ ظاہر صاحب  
بڑے وسیع، نقیب ہیں۔ کیونکہ وہ میرے (سبزواری صاحب کے) ساتھ ایران میں تھے



اماموں کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے اور سبزواری صاحب نے ان کی ترجمانی کے فرائض بھی انجام دیئے۔ یعنی طاہر صاحب اردو میں بات کرتے تھے اور سبزواری صاحب اس کا فارسی میں ترجمہ کرتے تھے۔ علاوہ انہیں امام کعبہ احمدی عقیدہ کے ہیں جب جھگڑا میں گئے تو طاہر صاحب نے ان کے پیچھے نماز پڑھی۔ پھر ڈنڈاک میں مولوی اویس دیوبندی دہلی کے پیچھے نماز پڑھی۔ ڈنڈاک کے علما اہلسنت اس بات کے گواہ ہیں اور انہوں نے پاکستان میں خطوط بھیجے جس میں طاہر صاحب کے بارے میں یہ شکوہ کیا۔ ان خطوط کی کاپی راقم کے پاس موجود ہے۔ جسے مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب کی سرپرستی میں نکلنے والے اہلسنت کے ماہنامہ سرفنائے مصطفیٰ نے بھی شائع کیا۔ پھر خود موصوف مدظلہ العالی نے اسے اپنی کتاب ”خطرہ کی گھنٹی“ میں بھی شائع کیا۔ پھر طاہر صاحب کا مولانا تقدس علی خاں علیہ الرحمہ کے خط کے جواب میں اور علی حمید آباد کے جواب میں یہ کہنا کہ انہوں نے جو اپنی کتاب ”فرقہ پرستی کا خاتمہ“ کیونکر ممکن ہے“ میں لکھا ہے کہ ”تمام اسلامی فرقوں کے درمیان بنیادی و اعتقادی قدریں سب مشترک ہیں“ اور یہ کہ ”اختلافات فروعی حد تک ہیں“۔

اور ویدرشنید کے انٹرویو کے بارے یہ کہنا کہ اس سے ان کی مراد حنفی، شافعی و مالکی و حنبلی ہیں۔ قطعاً جھوٹ اور مرتج و واضح کذب بیانی ہے۔ کیونکہ

۱۔ ہمارے ملک میں حنفی، شافعی و مالکی و حنبلی کا کوئی جھگڑا نہیں بلکہ طاہر صاحب کا اپنی کتاب ”فرقہ پرستی کا خاتمہ“ کیونکر ممکن ہے“ میں بغداد کے حوالے سے شیعہ دینی کا ذکر کرنا ہی خود ان کی اس تاویل فاسد اور غلط بیانی کو بے نقاب کر رہا ہے

۲۔ اس کتاب میں کہیں بھی ان فقہی مسالک کا تذکرہ نہیں۔ پھر ہم نے اس کی کتاب ”فرقہ پرستی کا خاتمہ“ کیونکر ممکن ہے“ سے جو عبارات نمبردار درج کی ہیں وہ ان فقہی مسالک پر برگزیدہ صادق نہیں آتیں۔ ورنہ ہم سوال کرتے ہیں کہ

۳۔ کیا حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی فقہاء اپنے اپنے مسلک کے تحفظ کو اسلام کی سلامتی اور استحکام کا ضامن گردانتے ہیں

۴۔ اور کیا وہ فرقہ پرستی تنگناؤں میں الجھٹک رہے ہیں۔

۵۔ کیا یہ فقہی مسالک اپنے صلی اختلافات و نزاعات کا موضوع ذاتِ مصطفیٰ اصل اللہ علیہ وآلہ وسلم گردانتے ہوتے ہیں

۶۔ کیا وہ فرقہ بندی کی عصبیت کی وجہ سے راہِ راست سے ہٹک گئے ہیں؟ اور انتشار و افتراق کی گراؤ کن راہوں میں کھو گئے ہیں؟

۷۔ کیا وہ یہود سے بھی آگے گر گئے ہیں

۸۔ کیا وہ ایک دوسرے کو کافر و مشرک، بدعتی، گستاخِ رسول، لعنی اور جہنمی کہہ رہے ہیں؟

پھر طاہر صاحب کا یہ لکھنا کہ

۹۔ ”اسلامی تعلیمات سے دلہانہ وابستگی رکھنے والا نوجوان مسلمان اپنے گرد و پیش فرقہ پرستی کی دیواریں کھڑی دیکھتا ہے تو وہ اسلام سے بیزار ہونے لگتا ہے۔ اسے بریوت، دیوبندیت، اہلحدیث، شیعیت ایسے تمام عقائدات سے دُشٹ ہونے لگتی ہے۔ (صفحہ ۱۱۸)

کیا ان کی اس تاویل فاسد کے لئے کوئی گنجائش چھوڑتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں۔ کیا طاہر صاحب یہ بتا سکتے ہیں کہ ”بریوت سے دُشٹ ہونے کی وجہ کیا ہے، بیڑی علی کرام نے کوئی تصور کیلئے جس کی پاداش میں آپ ان کے مسلک کو دُشٹناک قرار دے رہے ہیں اور باطل کے ساتھ حق کو بھی لائق گردان دئی قرار دے رہے ہیں اور قہب یہ کہ اس کے باوجود بھی ساری عوام کو دھوکہ دینے کی کسے جا رہے ہیں کہ میرے اور اہلِ حضرت بریوت علیہ الرحمہ کے مسلک میں سوئی کے نمکے کے برابر بھی فرق نہیں ہے۔



## طبیوہ اور اسکی مختلف تائیں؟

جناب ہر القادی نے منابر پاکستان لاہور ختم نبوت کانفرنس جو ۱۲ ربیع الاول ۱۴۰۲ھ کو منعقد ہوئی جسکے کیسٹ بھی مفتی بے ہم نے بھی کئی ہے اور ہمارے پاس موجود بھی ہے اس میں انہوں نے واضح طور پر اسلام کو ایک طبیوہ سے اور مختلف فرقوں کو طبیوہ سے کی مختلف تاروں سے تشبیل و تشبیہ دیتے ہوئے غیر متددوں و بابیوں کے فرقہ کے بارے میں کہا کہ یہ ایسی تار ہے جس سے توحید کی آواز بلند ہوتی ہے، دیوبندیوں و بابیوں کے فرقہ کے بارے میں کہا اس سے جب صحابہ کی صدا بلند ہوتی ہے اور شیعوں کے بارے میں کہا کہ اس تار سے حب الہیت کی آواز آتی ہے اور اہنت کے بارے میں کہا کہ اس تار سے حب رسولی کی صدا سنائی دیتی ہے۔ یہ تائیں مگر ہی طبیوہ سے کی تان کو بالکل کھل کر دیں اور ہم نادانوں نے ہمیشہ ان میں فرق کئے رکھا اور ان کے باجم اختلاف کے فلسفہ کو نہ سمجھا۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ۔

غرضیکہ ہر القادی صاحب بڑی ڈھٹائی کے ساتھ سادہ لوگوں کو بے وقوف بنانے جارہے ہیں اور سنی علوم پر تعجب ہے جو آنکھیں بند کئے موصوف کی ہاں میں ہاں ملاتے جارہے ہیں اور ان پر اپنی دولت پانی کی طرح بہانے جارہے ہیں۔

اہلسنت اور محققین اہلسنت کے درمیان بہت سے مسائل اصولی بنیادی اختلاف ہیں جس سے ہماری کتاب "۷۳ سو فی فرقے" قارئین سرزوری ملاحظہ فرمائیں۔

## اختلاف

شروع میں لوگ ایک ہی عقیدہ پر تھے چنانچہ قرآن میں ہے۔

"اور لوگ ایک ہی امت تھے پھر مختلف ہوئے" (یونس: ۱۱۹)

پھر مشیت ایزدی دیکھئے کہ لوگوں کے آزمانے کو ان میں اختلاف اور جھگڑے رونما ہوئے، تاکہ حق و باطل کی معرکہ آرائی میں حق پرست اور باطل پرست ایک دوسرے سے جدا ہو کر معرکہ ظہور میں آئیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

"اور اگر اللہ چاہتا تو ہم سب کو ایک ہی امت کر دیتا مگر منظور یہ ہے

کہ جو کچھ تمہیں دیا اس میں تمہیں آزمانے تو بھلا تمہوں کی طرف

پہل کر دو" (المائدہ: ۴۸)

اس میں بتایا گیا کہ اگر اللہ چاہتا تو لوگوں کو اختلاف میں نہ پڑنے

دیتا، ایک ہی عقیدہ پر رکھتا، جیسے بنی اسرائیل کو زبردستی طور پر

اور جبری و قہری صورت میں تورات کو قبول کرنا چھوڑا کہ ان پر چھوڑ بھاڑ

کو اٹھا دیا اور وہ خوف کے مارے مجاہد میں گر گئے اور تورات

کو قبول کر لیا۔ لیکن اگر اللہ چاہتا تھا کہ اسے لوگوں کو وہ تمہارا امتحان

بے تاکہ ظاہر ہو جائے کہ ہر زمانہ کے مطابق مناسب اس نے

جو تمہیں احکام دیئے کی تم ان پر صحیح یقین و اعتقاد کے ساتھ

ان کو قبول کرتے اور عمل کرتے ہو یا حق کو چھوڑ کر خواہش نفس کے

پچھے چلتے ہو؟ (کافی ابی السود)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا:

"اور اگر اللہ چاہتا تو ان سب کو ایک دین پر رکھتا لیکن اللہ تعالیٰ

اپنی رحمت میں لیتا ہے جسے چاہتا اور ظالموں کو کوئی درست گندہ دگار۔

(الزمر: ۶۱)



ایک اور جگہ فرمایا کہ :

”اور اگر تمہارا رب چاہتا تو سب آدمیوں کو ایک ہی امت بنا کر دیتا اور وہ ہمیشہ اختلاف میں نہیں گئے مگر جن پر تمہارا رب نے رحم کیا اور لوگ اسی لئے بنائے ہیں۔“ (ہود : ۱۰۸)

تفسیر قرطبی میں ہے کہ اگر اللہ چاہتا تو سب کو ایک ہی دین یعنی اسلام پر ایک ہی امت بنا دیتا اور لوگ ہمیشہ اختلاف میں نہیں گئے لیکن جن پر اللہ نے رحم کر دیا وہ ہدایت و اعتقاد صحیح پر رہیں گے جبکہ دوسرے اختلاف میں پڑیں گے یعنی اپنا راستہ الگ اختیار کریں گے اور اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت کے مطابق اختلاف والوں کو اختلاف یکھنے اور رحمت والوں کو اتفاق یکھنے پیدا کیا، امام اشعری کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک علیہ الرحمۃ سے اس آیت کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انکو پیدا کیا تاکہ ایک فریق جنت میں داخل ہوا اور دوسرا فریق جہنم میں اور اہل اختلاف کو اختلاف یکھنے اور اہل رحمت کو رحمت یکھنے پیدا کیا، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو دو فریق بنایا ایک فریق پر رحم کرتا ہے اور دوسرے پر رحم نہیں کرتا۔ (تفسیر قرطبی ج ۹ ص ۱۰۵ ص ۱۰۶)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا :

”اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا لیکن اللہ تمہارا رب ہے جسے چاہے اور ہدایت دیتا ہے جسے چاہے اور عز و قہر تمہارا رب کے بارے میں پوچھا جائے گا۔“ (التخل : ۹۳)

یعنی اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا اور تم سب ایک دین پر ہوتے یعنی اس نے امتحان لینے کو تمہیں تمہارے مال پر چھوڑ دیا جس سے تم اختلاف

میں پڑے پھر جس پر اللہ کا فضل ہوا وہ ہدایت پر رہا اور جو اس کے فضل و کرم اور ہدایت کا طلبگار نہ ہوا وہ ہدایت سے منہ پھیر لیا وہ گمراہ ہوا، اللہ تعالیٰ نے بھی اس سے فضل و کرم کو دور رکھا اور عدل کا مظاہرہ کیا، اور اسے گمراہی کی طرف جانے دیا۔

خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت یہ تھی کہ لوگ اپنی سوچ سے کام لیں اور حق و باطل کو خود بھی نہیں کیونکہ ان پر حق و باطل کے راستے واضح کر دیئے گئے لہذا لوگوں کا اختلاف حکمت خداوندی اور مشیت ایزدی کے تحت ظہور میں آیا۔ جس نے ہدایت کا راستہ اختیار کیا وہ اہل حق (اہل سنت و جماعت) سے ہوا اور جس نے قرار پایا وہ جس نے بصیرت اور صحیح فکر سے کام لینے کی بجائے تعصب و عصبیت کا راستہ اختیار کیا وہ گمراہ اور جہنمی ٹھہرا۔ اور اللہ تعالیٰ کے فرمان ”لَا يَزَالُ ابْتِغَاءُ عُنَافٍ“ (ہود آیت ۸۰) کہ لوگ ہمیشہ اختلاف میں رہیں گے سے ظاہر و واضح ہوگا اختلاف بھی ختم نہ ہوگا، حق و باطل کا معرکہ ہمیشہ قائم رہے گا اور لوگ ایک دین پر اکٹھے نہ ہوں گے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ میری امت کے تہمتہ فرقے ہوں گے ان میں سے ایک جہنمی اور بہتر دوزخی ہوں گے، قرآنی ارشادات کے مین مطابق ہے ”وَنَزِهُرُ قُرْآنَ الْفَجْرِ“ (فصل من یشتاء من یتقیدنی من یتشاءم) (التعل : ۹۳) سے معلوم ہوا کہ ایمان و اعتقاد میں پایا جانے والا اختلاف اہل حق کا اختلاف نہیں لہذا اسے فروعی اختلاف نہ سمجھئے بلکہ اصولی ہیں۔

## فروعی اختلاف

امام قرطبی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں فروعی مسائل کے حرام کئے جانے کی کوئی دلیل نہیں کیونکہ فروعی مسائل میں اختلاف، اختلاف ہی



نہیں کیونکہ اختلاف وہ ہے جس کے ساتھ آپس میں جمع ہونا اور اکٹھے ہونا مشکل ہو اور رہا اجتہاد کے مسائل کا حکم تو بلاشبہ ان میں اختلاف فراتر کتب احکام اور شریعت کے دقیق مسنون کے استخراج و استنباط کی وجہ سے ہے اور صحابہ کرام نے نئے نئے پیش آنیوالے واقعات کے احکام میں ہمیشہ اختلاف کرتے تھے اور اس کے باوجود وہ آپس میں ایک تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت کا اختلاف رحمت ہے" اور اللہ تعالیٰ نے تو ان اختلاف سے منع کیا ہے جو فساد عقیدہ کا سبب ہو۔ امام ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہود اکثریت یا بہترتہ فریقوں میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اسی طرح، اور میری امت بہتر فریقوں میں بٹ جائے گی۔ امام ترمذی نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (تفسیر قرطبی ج ۴ ص ۱۱۰)

## عقائد میں اختلاف منع ہے

امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی "وَلَا تَقْفَرُوا" کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ "اس آیت میں دو شے ہیں پہلا یہ کہ آیت کی ایک تفسیر اس میں پہلی یہ کہ اس میں دین عقیدہ میں اختلاف کی یہی ممانعت فرمائی گئی ہے اور یہ ممانعت اس لیے ہے کہ اختلاف میں حق ایک طرف ہی ہوگا اور حق کے سوا جو کچھ ہوگا وہ جہل اور گمراہی ہوگی جب یہ بات اسی طرح ہوئی تو ضروری ہے کہ "وَلَا تَقْفَرُوا" کی یہی ممانعت دین عقیدہ سے متعلق ہو چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے "فَمَا ذَا بَعَثَ الْحَقُّ إِلَّا الْخِلَافَ" کہ حق کے بعد گمراہی کے سوا کیا ہے؟

اس کے بعد امام رازی فرماتے ہیں کہ

"حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ میری امت کے کچھ اوپر ستر فرقتے ہونگے ناجی (نجات پانچویں) فرقہ ان میں سے ایک ہی ہوگا اور باقی دو ذمہ داری ہوں گے۔

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ وہ ناجی فرقہ کونسا ہوگا؟ آپ نے فرمایا "الجماعۃ" وہ اہل سنت و جماعت ہوگا اور ایک روایت میں ہے کہ وہ سوا عظیم (یعنی بعد کرام) کی بڑی اکثریت ہوگی اور ایک روایت میں ہے کہ "ما انا علیہ باھتاجی" یعنی وہ فرقہ جو میرے بعد میرے صحابہ کے عقیدہ و مسلک پر ہوگا، اور یہ آخرین قیاس بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا اختلاف سے منع فرمانا اور اتفاق کو اپنانے کا فرمانا اس بات کی دلیل ٹھہرتا ہے کہ حق ایک (طرف ہی) ہے اور جب حق ایک ہو تو فرقہ ناجیہ (یعنی گمراہ) بھی ایک ہی ہوگا۔

امام قرطبی علیہ الرحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ:

"اللہ تعالیٰ ناجی حجت والفتاح اور اتفاق کو اختیار کر لیا حکم فرمایا اور اس میں اختلاف کرنے سے منع کرنا ہے کیونکہ ناجی اختلاف عقیدہ میں اختلاف کرنا، بلاکے ہے اور جماعت اسب کا ایک عقیدہ و ایمان پر جمع ہونا نجات ہے۔ امام عبد الباقی بن مبارک پر اللہ تعالیٰ رحم فرمائے کہ انہوں نے فرمایا، شعر

اِنَّ الْجَمَاعَةَ جَبَلٌ اَقْبَلُ فَاَقْبَلُوا مِنْهُ بَعْدَ رِقَابِ الْوَشْقَى لَمَنْ دَانَ  
"بیشک جماعت اللہ کی جی ہے اسے مضبوطی سے تھام لو اسکی مضبوط گرہ کے ساتھ، یہ حکم اس شخص کے لیے ہے جو دین رکھتا ہے"

امام قرطبی علیہ الرحمۃ اللہ تعالیٰ کے بعد فرماتے ہیں:

"وَلَا تَقْفَرُوا" (یعنی فی دینکم) یعنی اپنے دین و ایمان و اعتقاد میں بھٹ نہ جانا جیسے یہود نصاریٰ اپنے ایمان و عقائد میں بھٹ گئے۔ سیدنا ابن مسعود وغیرہ سے مروی ہے کہ یہ سنی بھی ہو سکتا ہے کہ یہود دین کی مختلف انفراسن و خواہشات کے پیرو ہو کر آپس میں بھٹ نہ جائیں اور "كُنْزُ الْاٰمَنِي دِينَ اَشْيَا الْاَخْلَافِ" دین خداوندی میں بھٹائی بھائی ہو جائے۔ پھر فرماتے ہیں کہ:

"اس میں آپس میں فرقہ (یعنی اختلاف) جو امت محمدیہ اور ملا میں پایا جاتا ہے



اس کے حرام قرار دے جانے کی دلیل نہیں ہے کیونکہ یہ اختلاف (منوع) نہیں ہے کیونکہ اختلاف (منوع) وہ ہے جس کے ہوتے ہوئے آپس میں اکٹھا ہونا مشکل ہو اور رہا اجتہاد کے مسائل کا حکم قرآن میں اختلاف احکام کے استخراج و استنباط اور شریعت کے معانی کے نکات و دقائق کے سبب سے ہے اور صحابہ کرام نئے نئے پیدا ہونے والے احکام و مسائل میں اہم اختلاف کرتے تھے۔ اور اس کے باوجود وہ آپس میں اکٹھے ہوتے اور ایکس ہوتے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت کا واقعی اختلاف رحمت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس اختلاف سے شیخ فرمایا جو خدا کا سب سے اور امام ترمذی نے حضرت ابوہریرہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "یہود کہتے ہیں بہتر فرقوں میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اسی طرح فرقوں میں بٹ گئے اور میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائیگی" اہم ترمذی نے فرمایا کہ "یہ حدیث صحیح ہے"

## حرف آخر

پروفیسر، محترم اور ڈاکٹر کبلا نے والے ونبائے علم و تحقیق سے بے خبر جامعہ القادری صاحب کی بے نیکیوں کا باب تو بہت وسیع ہے کاش کہ پڑھے سکھے، دین و دانش اور عقائد مسلک سے باخبر اہل علم خود ہی ان کی کتابیں پڑھ کر ان کی علمی کج رویوں سے واقف ہو جاتے اور بے چارے عوام انسانوں کو جو اپنا دھن اور دولت ان پر قربان کرتے پھر رہے ہیں ان کے کام فریب میں مبتلا ہونے سے بچانے کی فکر کرتے۔  
 درد لکھوں کب تک، جاذب ان کو دکھلاؤں  
 انگلیاں فگار اپنی، خامسہ نغمہ نکال اپنا

شاہ ولی اللہ دہلوی غلام سرور قادریؒ کی رحمت قلم

۱۸ صدی کا تجدیدی کارنامہ

# عمدة البیان

ترجمة القرآن

ۛ معجزات مصطفیٰ

ۛ مقام علم و علما

ۛ درود و سلام اور شان خیر الانام

ۛ شدید فصد کی طلاق کا حکم

ۛ فضائل اہل بیت

ۛ حاشیہ فتاویٰ نظامیہ

ۛ ندائے یامحمد

ۛ حاشیہ الفضل الموبہی

ۛ افضلیت سیدنا صدیق اکبر

ۛ خلافت اسلامیہ اور مغربی جمہوریت

ۛ معاشیات نظام مصطفیٰ

ۛ جہاد اسلامی

ۛ مسئلہ ایصال ثواب

ۛ مسئلہ رفع یدین

ۛ علم غیب و توسل

ۛ مجموعہ حیات اولیا

